



T.C.
ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

7/2452



Sayı : B.13.SGB.0-12.00-00-7/1736 /610-999
Konu : Yazılı Soru Önergesi

01 Mart 2008

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 28/03/2008 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-4536 sayılı yazınız.

İzmir Milletvekili Selçuk AYHAN'a ait 7/2452 Esas No'lu yazılı soru önergesi Bakanlığımız ilgili birimlerince incelenmiş olup, konuya ilişkin cevabi bilgi ve değerlendirmeler ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.


Faruk ÇELİK
Bakan

EK : 1 yazı

**İZMİR MİLLETVEKİLİ SELÇUK AYHAN'IN 7/2452 ESAS NO'LU YAZILI SORU
ÖNERGESİNE İLİŞKİN CEVAP**

SSK İzmir Sağlık İşleri İl Müdürlüğü (Devredilen) uzman tabip kadrosunda olan, Dr. A. Murat BALANLI vekaleten İl Müdürlüğü görevini yürütmekte iken, 05/05/2007 tarih ve 221 sayılı Yüksek Seçim Kurulu Kararı ve 2839 sayılı Milletvekili Seçim Kanunu'nun 18 inci maddesi gereğince görevinden istifasının kabulü 08/05/2007 tarih ve 119 sayılı onay ile uygun görülmüştür.

Adı geçen 05/06/2007 tarihli dilekçesi ve aday olduğu parti il başkanlığı'ndan aldığı 05/06/2007 tarihli belge ile 23. dönem Milletvekili Aday Listesinde isminin bulunmadığından bahisle 298 sayılı Seçimlerin Temel Hükümleri ve Seçmen Kütükleri Hakkında Kanun'un Ek 7 nci maddesi uyarınca SSK İzmir Sağlık İşleri İl Müdürlüğü (Devredilen) Uzman Tabip kadrosuna tekrar atanarak İl Müdürlüğü görevine dönme talebinde bulunmuştur.

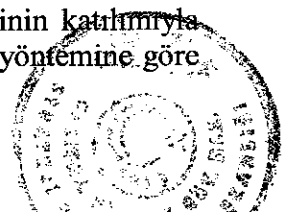
Başbakanlık Devlet Personel Başkanlığı'nın 03/03/2004 tarihli ve 5266 sayılı mütalaasında; "Gerek İdare Mahkemeleri gerekse Danıştay Başkanlığı tarafından Milletvekili genel veya erken seçimleri ile Mahalli İdareler seçimlerine katılmak üzere istifa eden ancak, katılmak için ayrıldığı kadronun boş olması halinde, Yüksek Seçim Kurulu Başkanlığı'na kesin seçim sonuçlarının açıklanmasından önce eski görevlerine döndürülebilmelerinin mümkün olabileceği" yönünde verilmiş kararlar bulunmaktadır.

Yüksek Seçim Kurulu Başkanlığının 07/10/2002 tarih ve 5767 sayılı yazısında; seçimlerde aday olabilmek için görevlerinden ayrılan Devlet memurları ile diğer kamu görevlilerinin adaylığı ve seçimi kaybetmeleri halinde göreve döndürülmeleri konusunda kamu görevlileri ile ilgili uyuşmazlıkları çözen Danıştay'ın verdiği kararların uygulamaya ışık tutacağı, Danıştay'ın konuya ilişkin kararları karşısında adaylığı ve seçimi kaybeden memurların göreve döndürülmesi konusunda Danıştay kararları doğrultusunda işlem yapılmasının uygun olacağının düşünüldüğü belirtilmektedir." denildiğinden, Danıştay 12 nci Dairenin 2001/678 sayılı kararı ile Başbakanlık Devlet Personel Başkanlığı'nın mütalaaları gereği, Başkanlık Makamı'nın 13/06/2007-910 sayılı onayı ile İzmir Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü uzman tabip kadrosuna tekrar atanarak İzmir Sağlık İşleri İl Müdürlüğü'nde (Devredilen) Sağlık İşleri İl Müdürü olarak görevlendirilmiştir.

Kurumun dış tedavisi için özel sağlık kurumları ile herhangi bir anlaşması olmadığı için bu kurumlardan Müdürlüğe dış tedavi faturası gelmemektedir.

15/06/2007 tarihinden bugüne kadar sağlık kurum ve kuruluşlarınca kurum sigortalı ve hak sahiplerine verilmiş bulunan tetkik ve tedavi hizmetlerinin değerlendirilmesi ve ödemeleri 25/05/2007 tarih ve 26532 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan Sosyal Güvenlik Kurumu Sağlık Uygulama Tebliği ve Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı Genel Sağlık Sigortası Genel Müdürlüğü tarafından 13/06/2007 tarih ve 5087 sayı ile yayınlanan 2007/46 sayılı Ödeme Genelgesi hükümlerine göre yürütülmektedir.

Ödeme Genelgesi'nin 7 nci maddesinde sağlık hizmetleri sunucusunun evraklarındaki kesinti oranına incelemeyi takiben 5 iş günü içinde itiraz etmesi halinde itiraza konu fatura ve eklerinin İtiraz İnceleme Komisyonu'na iletileceği bildirilmektedir. Genelgenin 8 inci maddesi İtiraz İnceleme Komisyonu'nu ve görevlerini tanımlamakta 8 inci maddenin 3 üncü bendinde ise sağlık kurum ve kuruluşlarınca yapılacak itirazların nasıl değerlendirileceği ve sonuca bağlanacağı tarif edilmektedir. Buna göre MEDULA üzerinden incelemesi yapılan faturaların incelenmesinin tamamlanmasını takiben 5 iş günü içinde kuruma MEDULA, e-posta diğer elektronik ortam veya faksla itiraz edilmesi halinde kesintiye konu fatura ve ekleri Kurumca tespit edilen biri Müdür Yardımcısı olmak üzere Sağlık Hizmet sunucusundan aynı sayıda personel ve tarafsız üye olarak İl Tabip Odasından bir temsilcinin katılımıyla oluşturulan İnceleme Komisyonu tarafından değerlendirilmekte, oy çokluğu yöntemiyle yapılan oylama sonucunda ise itiraz sonuca bağlanmaktadır.



Yukarıda belirtilen itiraz inceleme komisyonu dışında, bir hekim tarafından yapılmış kesinti bu evrakın mutabakat birimi tarafından ödenmesi gibi bir durum söz konusu değildir.

2005 ve 2006 yılı Sağlık Hizmetleri Sözleşmesi'nin 6.5 maddesinde " Merkezce düzenlenip ödeme yapılması talebiyle Kuruma iletilen faturalardan; Kurumca yapılan inceleme sonucunda kanun, tüzük, yönetmelik ve bu sözleşme hükümlerine uygun olmadığı tespit edilen kısımlarla ilgili herhangi bir ödeme yapılmadan, uygun görülen kısım ödenir ve Merkeze bu durum bildirilir. " Mutabakat Birimi, MEDULA sistemi devreye girmeden önceki dönemde, sözleşmenin belirtilen maddesine istinaden, sağlık hizmeti sunucularının davet edilerek, kendilerine kesinti sebeplerinin bildirildiği ve ileri dönemlerde aynı hataların yapılmasının önüne geçilmesinin amaçlandığı bir birim olarak faaliyet göstermiştir.

MEDULA sisteminin ve Ödeme Genelgesi'nin devreye girmesinden sonra, Mutabakat Birimi günümüzde sadece fatura inceleme servislerinden kendilerine gönderilen incelenmesi bitmiş yurtdışı sigortalıları ve personel faturalarına ait ödeme emirlerinin düzenlendiği bir birim olarak faaliyetini sürdürmektedir. Çünkü sağlık hizmeti sunucuları kesinti sebeplerini MEDULA sistemi üzerinden, daha kesinti yapıldığı anda görmekte ve yaptıkları hataları öğrenebilmektedirler. Kesinti sebeplerinin kendilerine bildirilmesini gerektirecek bir birime gerek kalmamıştır.

Sonuç olarak Mutabakat Birimi faaliyet gösterdiği hiçbir dönemde ilgili hekimce kesintiye kanaat getirilen faturaların kesintilerinin ortadan kaldırılarak fazla ödeme yapıldığı bir birim olmamıştır. Bu yolla kurum her hangi bir zarara uğramamıştır.

İl Müdürlüğü tarafından görevlendirilen denetçilerin düzenledikleri tutanakların il müdürünün sözlü ve telefon talimatıyla işleme tabi tutulmadığı iddialarına ilişkin hususlar halen Rehberlik ve Teftiş Başkanlığı'na soruşturulmaktadır.

