

714375

T.C.  
BAŞBAKANLIK  
Özelleştirme İdaresi Başkanlığı

11 Ağustos 2008

SAYI : B.02.1.ÖİB.0.65.00.610/ 6003  
KONU :

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Konya Milletvekili Sayın Atilla KART tarafından Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına tevcih edilen 7/4375 esas sayılı yazılı soru önergesinde yer alan hususlara ilişkin sorulara verilen cevaplar aşağıda sunulmuştur:

*59 ve 60. Hükümetler döneminde kararlı bir şekilde uygulanan niteliksiz kadrolaşmanın yol açtığı tahribatlar ve kamu zararları konusunda her geçen gün yeni bulgular ortaya çıkmaktadır.*

*Bürokratik yapıdaki zaafiyet ve hukuka aykırı yapılanmalar sebebiyle telafi edilemez kamu zararları doğmaya başlamıştır. TMSF bünyesindeki yanlış uygulamalar, savunmalar ve hukuka aykırı ilişkiler sonucunda doğmuş olan milyar dolarlar seviyesindeki kamu zararlarından sonra, Özelleştirme İdaresi Başkanlığının zaafiyet ve yetersizlikleri ve hukuka aykırı ilişkileri sebebiyle de benzeri sonuçlar doğmaya başlamıştır.*

*TÜPRAŞ'ın 14,76 hissesinin, hukuk dışı ve illegal ilişkiler içinde, Global Menkul Değerler Şirketi aracılığıyla Ofer Grubuna satılması yolundaki işlemin Danıştay tarafından iptali sonucunda asgari ölçülerde 500 Milyon Dolar seviyesindeki bir kamu zararının varlığı söz konusudur. Bu zararın, hukuka aykırı ilişkiler yoluyla hisseleri satın alan Ofer kaynaklı gruplardan tahsil ve tazmini yasal bir zorunluluktur. Bu yasal zorunluluk sebebiyledir ki, Özelleştirme İdaresi Başkanlığının dava açtığı ancak, basit usul kurallarının ihlali sonucunda, davanın sadece aracı firma Global aleyhine açılması sebebiyle davanın reddedildiği basına yansıyan bilgilerden anlaşılmıştır.*

*Bu sürecin doğrudan sorumlusu konumunda olan Özelleştirme İdaresi Başkanlığı ise, gelinen aşamada bile kamuoyunu yanıltmaya devam etmektedir. Özelleştirme sürecinde suç unsuru-suç ilişkileri aşamasına varan hukuka aykırı yapılanmalarla kamu zararına yol açan Özelleştirme İdaresi Başkanlığı, bu durumun yargı kararıyla sabit hale gelmesinden sonra da, yapmış olduğu fahiş aykırılıklar sebebiyle kamu zararının tazmini konusunda üstüne düşen görevi yapmamaktadır. 30 Haziran tarihli gazetelere beyanda bulunan Özelleştirme İdaresi Başkanı; bir anlamda hem yetersizliğini ve aczini ifade etmiş, diğer taraftan ise kendince hedef saptırmaya çalışmıştır.*

*Devlet yönetimi ve kamu bütçesi adına ibret verici ve sorgulanması gereken bir hal söz konusudur.*

*Buna göre aşağıdaki hususların açıklanması ve kamu zararına yol açan sorumlular hakkında gerekli yasal sürecin başlatılması talebiyle, iş bu önergenin sunulması zorunluluğu doğmuştur.*

./..

T.C.  
BAŞBAKANLIK  
Özelleştirme İdaresi Başkanlığı

6003

11 Ağustos 2008

SAYI : B.02.1.ÖİB.0.65.00.610/  
KONU :

-2-

**SORU 1- TÜPRAŞ'ın %14,76 hissesinin Ofer Grubuna satılmasından doğan kamu zararının tahsili için, kim aleyhine ve hangi bedel üzerinden dava açılmıştır?**

**Dava hangi gerekçeyle reddedilmiştir?**

**Fazlaya ilişkin dava ve talep hakları saklı tutulmuş mudur?**

**CEVAP 1-** Global Menkul Değerler A.Ş. aleyhine, Beyoğlu 1. Asliye Ticaret Mahkemesi'nde açılan dava, anılan Mahkemenin 05.06.2008 tarihli kararı ile husumet nedeniyle reddedilmiştir. Bahse konu karara karşı temyiz yoluna başvurulmuştur.

Global Menkul Değerler A.Ş. aleyhine açılan davanın sonuç ve istek bölümünde "TÜPRAŞ'ın sermayesinde bulunan % 14,76312439301780 oranındaki kamu hissesine tekabül eden ve dilekçe içeriğinde ayrıntıları gösterilen toplam 36.969.698 adet, satış tarihinde 36.969.698.000.000.-TL nominal değerinde olan hisse senedinin, Ankara 12. İdare Mahkemesi tarafından iptal edilen satış işlemine esas satış bedeli karşılığında; aynen iadesi veya bunun mümkün olmaması halinde aynı adet ve orandaki hisse senedinin misli olarak tarafımıza iadesine, fazlaya dair haklarımızın saklı tutulması kaydıyla karar verilmesine" şeklinde talepte bulunulmuş olup, fazlaya dair haklar saklı tutulmuştur.

**SORU 2- Aracı Global yanında, alımı yapan Ofer kaynaklı 5 fona neden dava açılmamıştır? Hangi amaçla dava sadece aracı firma aleyhine açılmıştır?**

**Bu durum başlı başına sorumsuzluk ve görevi kötüye kullanma anlamına gelmez mi? Bu durum, kamu zararının tahsil ve tazmininin savsaklanması ve sürüncemede bırakılması anlamına gelmez mi?**

**CEVAP 2-** Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından aleyhine dava açılan Global Menkul Değerler A.Ş. 28.02.2005 tarihli yazısı ile Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'na başvurarak, TÜPRAŞ'a ait 36.969.698 adet hisseyi yurtdışında yerleşik kurumsal yatırımcılara satmak üzere, beher hisse başına 15.40.- YTL fiyattan İMKB Toptan Satışlar Pazarında satın almak istediklerini bildirmiştir. Adı geçen Şirketin talebi Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nca kabul edilerek SPK mevzuatı doğrultusunda İMKB Başkanlığı'nın 03.03.2005 tarihli İMKB Günlük Bülteni "Borsa Başkanlığı Duyuruları Sayfası"nda yer alan işlemin gerçekleşmesine ilişkin onayına istinaden 36.969.698 adet TÜPRAŞ hisse senedi Toptan Satışlar Pazarı Usul ve Esasları çerçevesinde 04.03.2005 tarihinde İdarenin aracı kurumu olan İş Yatırım Menkul Değerler A.Ş. ile alıcı Global Menkul Değerler A.Ş. arasında gerçekleştirilmiş ve takas işlemi 08.03.2005 tarihinde Takasbank A.Ş. bünyesinde tamamlanmıştır.

T.C.  
BAŞBAKANLIK  
Özelleştirme İdaresi Başkanlığı

11 Ağustos 2008

6003

SAYI : B.02.1.ÖİB.0.65.00.610/  
KONU :

-3-

Bu açıklamalardan anlaşılacağı üzere, Global Menkul Değerler A.Ş. tarafından bahse konu hisselerin satın alınmak istendiği açıkça ortaya konulmuş ve bu şekilde satış işlemleri tamamlanmıştır. Bilahare, davalı şirketin bu hisseleri müşterileri konumundaki yurtdışında yerleşik bir takım kurumsal yatırımcılara satmış olması bu durumu değiştirmemektedir. Netice itibariyle, söz konusu satış işleminde Global Menkul Değerler A.Ş. ile Özelleştirme İdaresi Başkanlığı arasında sözleşme ilişkisi bulunmaktadır.

Global Menkul Değerler A.Ş. ile gerçekleştirilen anlaşma gereği satışa konu hisseler Global Menkul Değerler A.Ş. ne teslim edilmiş, hisse senetlerinin mülkiyeti Global Menkul Değerler A.Ş. ne geçmiş (zira satışa konu hisse senetleri hamiline yazılı olup, genel kural (TTK madde 415) gereği zilyetliğin devri ile mülkiyetleri el değiştirmiştir) ve bedeli yine Global Menkul Değerler A.Ş. den tahsil edilmiştir. Global Menkul Değerler A.Ş. nin İMKB mevzuatı çerçevesinde aracı kurum olması taraflar arasında gerçekleştirilen bu satış işlemleri sonucu hisselerin mülkiyetinin Global Menkul Değerler A.Ş. ne geçtiği gerçeğini değiştirmemektedir.

Dava sürecinde Beyoğlu 1. Asliye Ticaret Mahkemesi tarafından İMKB ile yapılan yazışmalarda Merkezi Kayıt Kuruluşu tarafından dosyaya gönderilen 13.06.2007 tarihli yazıda davalı şirket bünyesinde halen TÜPRAŞ hisselerinin bulunduğu da bildirilmiştir.

Beyoğlu 1. Asliye Ticaret Mahkemesi tarafından verilen "davanın husumet nedeniyle reddine" dair karar Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından temyiz edilirken belirtilen bu hususlara temyiz dilekçesinde ayrıntılı olarak yer verilmiş ve kararın bozulması talep edilmiştir. Yargılama süreci halen devam etmektedir.

**SORU 3- Doğmuş olan zararın net tutarı nedir?**

***Bu tutarın asgari ölçülerde 500 Milyon Doların üstünde olduğu yolundaki bilgiler doğru mudur?***

***Doğmuş olan bu zararın tahsil ve tazminini sağlayacak yasal teminat ve tedbirler alınmış mıdır?***

***Görevin kötüye kullanılması suretiyle doğmuş olan bu zarara yol açanlar hakkında, hukuki ve cezai süreç bugüne kadar neden başlatılmamıştır?***

**CEVAP 3-** Türkiye Petrol, Kimya, Lastik İşçileri Sendikası tarafından, TÜPRAŞ'ın % 65,76 oranındaki kamu hissesinden % 14,76 oranındaki payın İMKB Toptan Satışlar Pazarında 03.03.2005 tarihinde satılmasına ilişkin Özelleştirme İdaresi Başkanlığı kararının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle Ankara 12. İdare Mahkemesi'nde açılan davada verilen 30.12.2005 tarihli iptal kararında yer verilen gerekçeler Danıştay 13. Dairesi'nin 29.11.2006 tarihli kararı ile kabul edilmiş ve iptal kararı,

/..

T.C.  
BAŞBAKANLIK  
Özelleştirme İdaresi Başkanlığı

11 Ağustos 2008

SAYI : B.02.1.ÖİB.0.65.00.610/  
KONU :

**6003**

-4-

“Uyuşmazlık konusu olayda özelleştirme yöntemi, satış olarak belirlenen TÜPRAŞ’taki kamu hissesinin yurt içi ve yurt dışında halka arz, çalışanlara satış, borsada normal ve/veya özel emir ile satış, menkul kıymetler yatırım fonları veya menkul kıymetler yatırım ortaklıklarına satış yöntemlerinden hangisiyle ya da hangileri ile ne miktarda yapılacağına karar vermek konusunda Özelleştirme Yüksek Kurulu’nun yetkili olması ve bu yetkinin Özelleştirme İdaresi Başkanlığına devredilmesine yasal olanak bulunmaması karşısında TÜPRAŞ’taki % 14,76 oranındaki kamu hissesinin İMKB Toptan Satışlar Pazarında satış suretiyle özelleştirilmesine münhasır Özelleştirme Yüksek Kurulu kararı olmaksızın 3/g maddesi kapsamında satın alınan hisse senetlerinin de tekrar satışının da söz konusu olmaması nedeniyle Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından tesis edilen dava konusu satış işleminde yetki yönünden hukuka uyarlık bulunmamaktadır. Belirtilen gerekçe ile hukuka aykırılığı belirlenen dava konusu işlemin, iptali yolundaki temyize konu Ankara 12. İdare Mahkemesi’nin... sayılı kararı SONUÇ OLARAK hukuka uygun bulunduğundan onanmasına” karar verilmiştir.”

gerekçesi ile onanmıştır.

Danıştay 13. Dairesi’nin gerekçesi belirtilen onama kararı dikkate alındığında, TÜPRAŞ’ın % 65,76 oranındaki kamu hissesinden % 14,76 oranındaki payın İMKB Toptan Satışlar Pazarında 03.03.2005 tarihinde satılmasına ilişkin işlemin iptal edilme sebebinin “kamu zararı” olmadığı açıktır. Dolayısıyla dava konusu edilen işlemle kamunun zararının doğduğuna dair herhangi bir tespit bulunmamaktadır.

Türkiye Petrol, Kimya, Lastik İşçileri Sendikası (Petrol-İş) tarafından, TÜPRAŞ’ın % 65,76 oranındaki kamu hissesinden % 14,76 oranındaki payın İMKB Toptan Satışlar Pazarında 03.03.2005 tarihinde satılmasına ilişkin olarak görevin kötüye kullanıldığı iddiası ile İdaremiz Başkanı Metin KİLCİ, Başkan Yardımcısı Osman DEMİRCİ ve Daire Başkanı Mehmet Şükrü DOĞAN hakkında Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına şikayette bulunmuş, Başsavcılık tarafından yapılan tahkikat neticesinde ilgililer hakkında görevi kötüye kullandıkları gerekçesiyle ceza davası açılmıştır.

Ankara 28. Asliye Ceza Mahkemesi’nde yapılan yargılama neticesinde 26.09.2007 tarihinde sanıklar hakkında üzerlerine atılı suçu işlemedikleri gerekçesi ile beraat kararı verilmiştir.

*SORU 4- Sizi ve Maliye Bakanına yönelik suç iddiaları ve bulgular sebebiyle, sorumluların üstüne gidilmediği ve himaye edildikleri ve bu suretle kamu zararının tazmininin savsaklandığı, sürüncemede bırakıldığı yolundaki iddia ve eleştirilere nasıl bir açıklama getiriyorsunuz?*

./..

T.C.  
BAŞBAKANLIK  
Özelleştirme İdaresi Başkanlığı

11 Ağustos 2008

SAYI : B.02.1.ÖİB.0.65.00.610/ 6003  
KONU :

-5-

**CEVAP 4-** Anılan iptal kararı üzerine gerekli yasal yollara başvurulmuş olup, açılan dava devam etmektedir. Bu çerçevede “sorumluların üstüne gidilmediği, himaye edildikleri ve bu suretle kamu zararının tazmininin savsaklandığı” iddiaları gerçeği yansıtmamaktadır.

Bilgilerinizi ve gereğini takdir ve tensiplerinize arz ederim.

  
Kemal UNAKITAN  
Maliye Bakanı