



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımı Maliye Bakanı Sayın **Kemal Unakıtan**'ın yazılı olarak yanıtlamasını bilgilerinize sunarım.

Ali Rıza ÖZTÜRK
Mersin Milletvekili

1 - Milli Piyango İdaresi Mensupları Yardımlaşma Vakfı'nın (MİL-VAK) 1998 – 2001 yılları işlemlerinin Başbakanlığa bağlı Vakıflar Genel Müdürlüğü Müfettişlerince denetlenmesi üzerine, Başbakanlığın 1999/28 Sayılı Genelgesine aykırı olarak, Milli Piyango İdaresi (MPI) ile adı geçen Vakıf arasındaki ilişkilerde, MİL-VAK'ın;

- MPI'ne ödemesi gereken bilet bedellerini gecikmeli ödemesi,
- Ankara, İstanbul ve İzmir'in en kıymetli bölgelerinde, MPI tarafından tahsis edilen yerlerin ücretsiz kullanması,
- Diğer başbayilere göre daha avantajlı koşullarda çalıştırılması,

Suretiyle, doğrudan ve/veya dolaylı kamu kaynağı kullandırıldığına ilişkin, Vakıflar Genel Müdürlüğünün Nisan-2003 tarihli ihbar yazısı üzerine Bakanlığınızca ne gibi bir işlem yapılmıştır? Yapılmamış ise gerekçesi nedir?

2 - MPI Kanununun 12. maddesine göre zimmet olarak nitelendirilen söz konusu usulsüz işlemlerde sorumluluğu bulunanların cezalandırılması yolunda Bakanlığınızca bir inceleme veya soruşturma başlatılmış mıdır?

3 - Vakıflar Genel Müdürlüğünce yapılan ihbarda konu edilen, kamu kaynağının uzun süre kullanımından kaynaklanan faiz kaybının tahsili yönünde anılan Maliye Bakanlığınca yasal ya da idari bir girişimde bulunulmuş mudur? Bulunulmamış ise gerekçesi nedir?

4 - MİL-VAK'a İstanbul, Ankara ve İzmir'de tahsis edilen bürolara ilişkin olarak ecri misil tahakkuk ettirilip tahsil edilmiş midir? Edilmemiş ise nedeni nedir? Maliye Bakanlığınca bu yönde ne gibi bir girişimde bulunmuştur?

5 - Maliye Bakanınca 22. dönem Şanlıurfa Milletvekili Turan Tüysüz'ün 7/11485 sayılı yazılı soru önergesine 16/01/2006 tarihinde verilen 262 sayılı yanıtta, "**MPI Çalışanları Vakfı ile İdare arasında 1988 yılından itibaren geçmiş 17 yıllık döneme ait ticari ilişkilerle ilgili olarak iddia edilen hususların daha önce, Başbakanlık YDK denetçileri yanında, Başbakanlık, Maliye Bakanlığı, Vakıflar Genel Müdürlüğü ve MPI Müfettişlerince de incelenip değerlendirilmesine ve herhangi bir suç unsuruna rastlanmadığı ...**" vurgulanmıştır. Yukarıda belirtilen Vakıflar Genel Müdürlüğü ihbarı neden bu yanıtta yer almamaktadır? Bu olay Maliye Bakanlığınca neden örtbas edilmek istenmektedir?

6 - MPI kaynaklarının doğrudan ve/veya dolaylı MİL-VAK'a aktarılmasına ilişkin olarak MPI müfettişleri tarafından da İdarenin Muhasebe Dairesi kayıtlarında aynı yönde tespitler

yapılmış mıdır? Yapılmış ise bu tespitlere ilişkin olarak Maliye Bakanlığınca ne gibi bir işlem tesis edilmiştir?

7 – MPI müfettişleri tarafından da tespit edilerek gündeme getirilen, MİL-VAK’a doğrudan veya dolaylı kaynak aktarımında bulunduğu iddialarının, İdare tarafından dikkate alınmaması nedeniyle, ilgili müfettişlerce Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığına ihbarda bulunduğu, Başbakanlıkça iddiaların ciddi bulunarak, Temmuz 2006’da Maliye Bakanlığı Teftiş Kurulunca incelenmesi talimatı verildiği doğru mudur?

8 – Başbakanlıkça, iddiaların Maliye Bakanlığı Teftiş Kurulunca incelenmesi talimatı verildiği doğru ise, Maliye Bakanlığınca, bu konuda Maliye Teftiş Kurulu’na inceleme talimatı verilmiş midir? Verilmemiş ise gerekçesi nedir?

9 – Başbakanlıkça, Maliye Bakanlığı Teftiş Kurulunca incelenmesi talimatı verilen söz konusu iddiaların, bu gerek yerine getirilmeden MPI Genel Müdürlüğüne havale edildiği ve konunun Maliye Bakanlığı Teftiş Kurulu yerine MPI tarafından incelendiği doğru mudur? Doğru ise, Bakanlığınızca ısrarla zaten iddiaların muhatabı konumunda bulunan MPI’ne inceleme yaptırılmasının gerekçesi nedir?

10 – MPI ile MİL-VAK arasındaki ilişkilerde, MPI aleyhine, MİL-VAK lehine doğrudan ve/veya dolaylı kaynak aktarımı olduğu yönünde tespitte bulunan ve bu iddiaları MPI tarafından dikkate alınmamasına karşın Başbakanlık Teftiş Kurulunca iddiaları geçerli bulunan müfettişler hakkında Bakanlığınıza bağlı MPI tarafından adli ve idari işlem başlatıldığı doğru mudur? Eğer doğru ise bu iddiaları dile getiren müfettişler üzerinde bu yolla baskı kurulmaya çalışılması, “Yolsuzlukla Mücadele” söyleminiz ile ne derece bağdaşmaktadır? Bir bürokratin yaşamına ve bir müfettişin geleceğine mal olan bu ihmaller zincirinde, Bakanlığınızın kusur ve sorumluluğu sizce ne derecedir?

11 - MPI ile MİL-VAK arasındaki doğrudan veya dolaylı kaynak aktarımı konusunda, Başbakanlık Teftiş Kurulunca inceleme ve soruşturma başlatıldığı ve bu soruşturmanın halen devam ettiği doğru mudur?

12 - Eğer Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığınca soruşturma yapıldığı doğru ise bu çalışma henüz sonuçlanmamasına rağmen, MPI Genel Müdürlüğü ve Maliye Bakanlığı Müsteşarı tarafından, iddiaların müteaddit defalar incelendiği ve herhangi bir usulsüzlük ve kaynak aktarımı olmadığı yönünde açıklamada bulunulmasının gerekçesi nedir?

13 - Bu açıklamalar, var ise Başbakanlık Teftiş Kurulunca yapılmakta olan soruşturma çalışmasını etkilemeye mi? Bakanlığınızın ihmal ve sorumluluğunu örtmeye mi yöneliktir?

14 – Böyle bir soruşturma var ise ve Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığınca yapılmakta olan soruşturma sonucunda kaynak aktarımı bulunduğu sonucuna varılır ise konu hakkında kaynak aktarımı veya usulsüzlük olmadığı yönünde açıklamada bulunan MPI ve Maliye Bakanlığı kamuoyunu yanıltmış olmayacak mıdır?

15 – MİL-VAK’ın sayısal oyun bayiliği bulunduğu ve 5072 sayılı Yasa’ya rağmen söz konusu bayiliğin 2006 yılına kadar sürdürüldüğü ve bilahare, Vakıf tarafından iptal edildiği doğru mudur? Doğru ise neden bayiliğin İdare tarafından iptali yönünde işlem yapılmamış ve sayısal oyun bayiliği yasalara ve Başbakanlık Genelgesine aykırı şekilde devam ettirilmiştir?

16 – Sayısal oyunlara 2004-2006 döneminde de Vakıfça devam edildiği doğru ise; 5072 sayılı Yasa'nın 3. maddesi uyarınca, bu işleme müsamaha gösteren ve sorumluluğu bulunan MPI yetkilileri ile vakıf yöneticileri hakkında Cumhuriyet Savcılığına suç duyurusunda bulunulmuş mudur? Vakfın mal varlığının Vakıflar Genel Müdürlüğüne intikal ettirilerek kapatılması ve yöneticileri görevden alma yönünde işlem yapılmış mıdır? Bunlar yapılmamış ise gerekçesi nedir?

17 - MİL-VAK'ın, Başbakanlık genelgesi ve 5072 sayılı Yasaya rağmen önemli ölçüde MPI'ne ait kamu kaynaklarını kullanmak suretiyle oluşturduğu malvarlığının, Vakıf (MİL-VAK) üyelerine emekli ikramiyesi adı altında ödenmesi etik midir? Vakıf üyeleri tarafından ödenen aidatlar ile bu aidatlar ve vakıf mal varlığı esas alınarak üyelere verilen emekli ikramiyesi ve diğer yardımlar arasında makul bir oran var mıdır? Yok ise bu işlemler, yeni bir Merkez Bankası Vakfı olayı ile karşı karşıya olduğumuzu mu göstermektedir? Maliye Bakanlığı eliyle yeni çıkar odakları mı yaratılmaktadır?