

7/4535

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : B.03.0.KGM.0.00.00.03/2189/2990
Konu : Yazılı soru önergesi

25/09/2008

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

- İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli, 28/07/2008 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/4535-8028/16825 sayılı yazı,
b) Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğü ifadeli, 30/07/2008 tarihli ve B.02.0.KKG.0.12/106-86-6/3400 sayılı yazı.

İlgi (a) yazınız ekinde Başbakanlığa gönderilen ve ilgi (b) yazı ile Bakanlığımızca cevaplandırılması tensip olunan, İstanbul Milletvekili Süleyman Yağız tarafından Sayın Başbakan'a yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/4535 Esas No.lu soru önergesine ilişkin hazırlanan cevap örneği iki nüsha halinde ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.


Mehmet Ali ŞAHİN
Bakan

EK:
Soru önergesi cevabı (2 adet)

DAĞITIM:
Gereği:
TBMM Başkanlığına

Bilgi:
Başbakanlığa

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : B.03.0.KGM.0.00.00.03/2187/2988

25/09/2008

Konu : Yazılı soru önergesi

Sayın Süleyman YAĞIZ
İstanbul Milletvekili
T.B.M.M.

Sayın Başbakan'a yöneltilip Bakanlığımız koordinatörlüğünde cevaplandırılması tensip olunan 7/4535 Esas No.lu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

I- Bakanlığımız kayıtlarının incelenmesinden, soru önergesinde adı geçen kişinin;

a) "Silahlı terör örgütüne üye olmak suçundan" İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesince tutuklanarak İstanbul Paşakapısı Kadın Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna konulduğu; daha sonra, Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü'nün 27/09/2005 tarihli ve 44711 sayılı genel koordinatörlük yazısı gereğince, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından 12/09/2007 tarihinde Gebze M Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna nakledildiği;

b) Ceza İnfaz Kurumuna kabulünden sonra sağlık dosyasının incelenmesinden, beş yıl önce safra kesesinin alındığı ve epilepsi hastası olduğunun anlaşıldığı;

c) Ceza İnfaz Kurumunda rahatsızlanması üzerine, 27/06/2008 tarihinde acil olarak Gebze Devlet Hastanesine sevk edildiği, anılan Hastanenin aynı tarihli ve 1952 sayılı sağlık kurulu raporunda "karaciğerde tanımlanmamış siroz" tanısıyla acil olarak Kartal Eğitim ve Araştırma Hastanesi Gastroenteroloji Bölümüne sevkinin uygun görüldüğü; anılan Hastanede konuyla ilgili uzman doktor bulunmaması nedeniyle aynı gün Çapa Tıp Fakültesi Hastanesine sevk edildiği ve yapılan muayenesinde "siroz" teşhisi konulduğu;

ç) Çapa Tıp Fakültesi Hastanesinde tedavisine devam edilebilmesi için 11/07/2008 tarihinde Gebze M Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumundan Bakırköy Kadın Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna nakledildiği;

d) Müdafinin mahkemesine yaptığı tahliye talebinin kabul edilmesi üzerine 18/07/2008 tarihinde tahliye edildiği;

Anlaşılmıştır.

II- 04/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun;

a) "Tutuklama nedenleri" kenar başlıklı 100. maddesinin birinci fıkrasında, kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olguların ve bir tutuklama nedeninin bulunması halinde, şüpheli veya sanık hakkında tutuklama kararı verilebileceği;

b) "Tutuklama kararı" kenar başlıklı 101. maddesinin birinci fıkrasında, soruşturma evresinde şüphelinin tutuklanmasına Cumhuriyet savcısının istemi üzerine sulh ceza hâkimi tarafından, kovuşturma evresinde sanığın tutuklanmasına Cumhuriyet savcısının istemi üzerine veya re'sen mahkemece karar verileceği; bu istemlerde mutlaka gerekçe gösterileceği ve adlî kontrol uygulamasının yetersiz kalacağını belirten hukukî ve fiilî nedenlere yer verileceği; ikinci fıkrasında, tutuklamaya, tutuklamanın devamına veya bu husustaki bir tahliye isteminin reddine ilişkin kararlarda, hukukî ve fiilî nedenler ile gerekçelerinin gösterileceği; kararın içeriğinin şüpheli veya sanığa sözlü olarak bildirileceği, ayrıca bir örneği yazılmak suretiyle kendilerine verileceği ve bu hususun kararda belirtileceği; beşinci fıkrasında, verilen kararlara itiraz edilebileceği;

c) "Şüpheli veya sanığın salıverilme istemleri" kenar başlıklı 104. maddesinin birinci fıkrasında, soruşturma ve kovuşturma evrelerinin her aşamasında şüpheli veya sanığın salıverilmesini isteyebileceği; ikinci fıkrasında, şüpheli veya sanığın tutukluluk hâlinin devamına veya salıverilmesine hâkim veya mahkemece karar verileceği, ret kararına itiraz edilebileceği;

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

ç) "Tutukluluğun incelenmesi" kenar başlıklı 108. maddesinin birinci fıkrasında, soruşturma evresinde şüphelinin tutukevinde bulunduğu süre içinde ve en geç otuzar günlük süreler itibarıyla tutukluluk hâlinin devamının gerekip gerekmeyeceği hususunda, Cumhuriyet savcısının istemi üzerine sulh ceza hâkimi tarafından 100. madde hükümleri göz önünde bulundurularak karar verileceği; ikinci fıkrasında, tutukluluk durumunun incelenmesinin, birinci fıkra da öngörülen süre içinde şüpheli tarafından da istenebileceği,

Hükümlerine yer verildiği malûmlardır.

III- Anayasanın 98. maddesinin ikinci fıkrasında, Türkiye Büyük Millet Meclisinin bilgi edinme ve denetim yollarından biri olan "soru"nun, Bakanlar Kurulu adına, sözlü veya yazılı olarak cevaplandırılmak üzere Başbakan veya bakanlardan bilgi istemekten ibaret olduğu; aynı maddenin son fıkrasında da soru ile ilgili önergelerin verilme şekli, içeriği ve kapsamı ile cevaplandırılma, görüşme ve araştırma yöntemlerinin Meclis İçtüzüğü ile düzenleneceğinin öngörüldüğü; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün, "Soru" kenar başlıklı 96. maddesinde "soru"nun kısa, gerekçesiz ve kişisel görüş ileri sürülmeksizin, kişilik ve özel yaşama ilişkin konuları içermeyen bir önerge ile Hükûmet adına sözlü veya yazılı olarak cevaplandırılmak üzere, Başbakan veya bir bakandan açık ve belli konular hakkında "bilgi istemek"ten ibaret olduğunun belirtildiği; "Sorulamayacak konular" kenar başlıklı 97. maddesinde de, başka bir kaynaktan kolayca öğrenilmesi mümkün olan konular ile tek amacı istişare sağlamaktan ibaret konuların ve konusu evvelce Başkanlığa verilmiş gensoru önergesiyle aynı olan soruların sorulamayacağına hükme bağlandığı malûmlardır.

Anayasanın 9. maddesindeki, yargı yetkisinin Türk Milleti adına bağımsız mahkemelerce kullanılacağı; 138. maddesindeki, hâkimlerin görevlerinde bağımsız oldukları; Anayasaya, kanuna ve hukuka uygun olarak vicdanî kanaatlerine göre hüküm verecekleri, hiçbir organ, makam, merci veya kişinin, yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere ve hâkimlere emir ve talimat veremeyeceği; genelge gönderemeyeceği; tavsiye ve telkinde bulunamayacağı; görülmekte olan bir dava hakkında Yasama Meclisinde yargı yetkisinin kullanılması ile ilgili soru sorulamayacağı, görüşme yapılamayacağı veya herhangi bir beyanda bulunulamayacağı yönündeki amir hükümleri ile Anayasa, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü ve Ceza Muhakemesi Kanununun yukarıda belirtilen hükümleri dikkate alındığında, soru önergesinde yer alan ve hâlen İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinde derdest olduğu anlaşılan davaya ilişkin konuları içeren diğer sorulara cevap verilmesine yasal imkân görülememiştir.

Bilgilerinize arz ederim.


Mehmet Ali ŞAHİN
Bakan