



T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih: 8.4.2008
Sayı: 2274

3018

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki soruların Devlet Bakanı Sayın Nazım Ekren tarafından Anayasa'nın 98 ve TBMM İçtüzüğü'nün 96 ve 98 maddeleri uyarınca yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Bülent BARATALI
İzmir Milletvekili

1- 18 Ocak 2007 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan 2007/3 sayılı Başbakanlık Genelgesinde "237 sayılı Taşıt Kanunu hükümlerinin izin verdiği haller hariç, hiçbir makama arazi binek, jeep gibi taşıtlar ile yabancı menşeli taşıt, makam aracı olarak tahsis edilmeyecektir" denilmesine ve evraklar üzerinde yerli Renault Megane marka makam aracı kiralanmış gözükmesine rağmen, Sermaye Piyasası Kurulu Başkanı Turan Erol'un ihaleyi alan firmadan özel talepte bulunmak suretiyle yabancı menşeli Volkswagen Passat marka araç aldığı ve makam aracı olarak 06 BJ 8353 plakalı bu aracı kullandığı, ayrıca aynı firmadan İstanbul'da bulunduğu zamanlarda kullanmak için ve o günlere mahsus olmak üzere gayriresmi olarak araç tahsisi talep ettiği doğru mudur?

2- 237 sayılı Taşıt Kanunu'nun 14'üncü maddesinde; "Taşıtlara, taşıtın cinsine ve tahsis edilen makam veya hizmetlere göre işleri Bakanlığınca belirtilecek şekil, renk ve alameti taşıyan birer plaka konur. Trafik şube ve büroları veya diğer alakalı daireleri bu kanunda yazılı taşıtlar dışında hiç bir makam ve şahıs için aynı şekil ve renkte plaka ve numara veremeyecekleri gibi hiçbir makam ve daire de kendiliklerinden plaka ihdas ve istimal edemezler" ve 2007/3 sayılı Genelge'de de "Hiçbir kamu taşıtına "resmi plaka" dışında başka bir plaka takılmayacaktır" denilmesine rağmen, SPK Başkanının kullandığı 06 BJ 8353 plakalı araca ve ayrıca SPK mülkiyetinde bulunan ve daha önce siyah (resmi) plaka taşıyan 06 KHV 35 plakalı araca beyaz (sivil) yani resmi olmayan plaka taktırdığı doğru mudur? Eğer doğruysa SPK Başkanının daha önce resmi plaka taşıyan 06 KHV 35 plakalı araca sivil plaka taktırmasının nedeni nedir?

3- Taşıt Kanununun 14'üncü maddesinde, Kanuna bağlı (1) sayılı cetvelde belirtilenlere tahsis olunacak taşıtlar hariç, bütün taşıtların yan taraflarına "Resmi hizmete mahsustur" ibaresinin yazılacağı açıkça hüküm altına alınmış olmasına rağmen SPK Başkanının 06 BJ 8353 plakalı makam aracında bu yazının bulunmadığı doğru mudur? Eğer doğruysa gerekçesi nedir? Ayrıca, SPK Başkanının makam aracı, Karayolları Trafik Kanununun 71'inci maddesinde ve Karayolları Trafik Yönetmeliğinin 141'inci maddesinde geçiş üstünlüğü olan ve sesli ve ışıklı uyarı cihazları kullanabilecek araçlar arasında sayılmadığı halde 06 BJ 8353 plakalı makam aracına trafikte üstünlük sağlayacak söz konusu cihazlardan taktırıldığı doğru mudur?

4- 2007/3 sayılı Başbakanlık Genelgesinde "Memuriyet mahalli dışındaki görevlere (şehirlerarası, merkezden taşraya ve taşradan merkeze v.b.) resmi taşıtla gidilmemesi hususunda ilgililer azami özen ve dikkati göstereceklerdir. Ayrıca, memuriyet mahalli dışındaki görevlere başka ulaşım araçları ile gidilmesi halinde, aynı yere ilgilinin görevinde kullanılmak üzere taşıt gönderilmeyecek, gidilen yerdeki resmi hizmet araçlarından istifade edilecektir" denilmesine rağmen; SPK Başkanının hiçbir resmi görevlendirme olmadan 28.10.2007 tarihinde uçakla Trabzon'a gittiği, resmi bir görevle resmi bir kurumu ziyaret etmediği için mahallinden resmi araç temin edemeyecek olması nedeniyle Ankara'dan Trabzon'a 06 BJ 8353 plakalı makam aracıyla Şoför Recep BEKAR ve Koruma Güvenlik Memuru Ahmet Ali YILDIZ'ı görevlendirerek 1 gün önceden Trabzon'a gönderdiği, Trabzon'a resmi bir görevle gitmediği halde 4 günlük harcırah aldığı ve uçak bileti bedelini de SPK'ya ödettiği doğru mudur?

5- 631 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 14/B maddesinde; "... üst kurullarda, kanunlarında aksine hükümler olsa dahi, kendi özel mevzuatındaki hükümler uyarınca yapılacak temsil ve ağırlama giderlerinin yıllık toplamı, başkan ile temsil yetkisini haiz olan personelin bir aylık ortalama net ücretinin iki katını geçemez. Temsil yetkisini haiz personelin unvan ve sayıları, karar organlarındaki üyeler dahil toplam personel sayısının yüzde ikisini geçmemek üzere belirlenir" ve 2007/3 sayılı Tasarruf Genelgesinde de "uluslararası toplantılar ile milli bayramlar hariç, açılış, konferans, seminer, yıldönümü ve benzeri davetler düzenlenmeyecek, hediye ve diğer adlar altında ödeme yapılmayacaktır" denilerek temsil harcaması tutar ve koşulları belirlenmiş olmasına rağmen; mevzuat hükümleri çerçevesinde SPK Başkanının 2 maaş tutarında temsil harcaması yapmasına izin verildiği halde, bahse konu KHK gereğince SPK'da temsil harcaması yapabilme yetkisine haiz toplam 9 personelin tamamının temsil ödeneği tutarını (1 personelin yaklaşık yıllık 10.000.-YTL temsil harcama yetkisi olduğu düşünülürse toplam yıllık 90 milyar), Kanuna aykırı olarak "sözde havuz" oluşturarak çok büyük ölçüde Başkanın tükettiği; ayrıca temsil ödeneğinden 2007/3 sayılı Genelge'ye göre yapabileceği "uluslararası konukların ağırlanması" gibi harcamaların çok cüz-i miktarlarda olduğu, harcamalarının büyük kısmının SPK Başkanının makamında tüketilen gıda maddelerinden oluştuğu doğru mudur?

6- SPK Başkanının yaptığı temsil harcamalarının dışında, Başkanın Kurumda personelin öğle yemeği ihtiyacını karşılayan büyük bir yemekhane olmasına rağmen, sabah-öğlen-akşam başta olmak üzere günün her saatinde kendine hizmet etmek üzere odasının yanında özel mutfak kurduğunu, bu mutfakta ve diğer hizmetlerinde SPK'ya temizlik görevlisi olarak hizmet satın alma yöntemiyle istihdam edilmiş olan Aşır EŞGİN, Mehmet ÖZEN, Şevil TABLACIOĞLU, Ahmet KÖSE, Selvinaz EŞGİN, Figen KOÇAŞ ve Mehmet ÖZEN isimli toplam 7 personelin "evrak görevlisi, garson, aşçı, hizmetli ve sekreter" olarak bizzat şahsına hizmet ettiği ve sözkonusu özel mutfağın tüm giderlerinin SPK tarafından karşılandığı doğru mudur?

7- Yapılan temizlik ihalesi sonucunda ihaleyi kazanan firmada temizlik görevlisi olarak istihdam edilen Banu DEMİRTAŞ'ın Kurulun Hukuk İşleri Daire Başkanının sekreterlik ve evrak kayıt memurluğunu yaptığı, kamu görevlisi olmayan bu kişinin gizlilik niteliğini haiz olanlar da dahil Hukuk İşleri Dairesine gelen tüm evrakı gördüğü doğru mudur? Küçük yatırımcıların haklarını korumakla görevli bir kurumda, kamu görevlisi olmayan birisinin çeşitli manipilasyonlara sebebiyet verebilecek şekilde içerden bilgi aktarabilecek bir konumda çalıştırılmasının suç teşkil edebileceğini SPK Başkanı bilmemekte midir?

8- SPK'nın temizlik işlerinde kullanılmak üzere ihale yöntemiyle işi alan firmanın çalışanlarına ücretsiz olarak evinin temizliğini yaptırdığı doğru mudur?

9- Bir milletvekilinin kullanması için SPK'ya ait Bilkent-2 Park Sitesi E-5 Blok 10 numaralı SPK lojmanını misafirhane haline getirdiği doğru mudur? Söz konusu misafirhanede kalan milletvekili kimdir, hangi sürelerle kalmıştır?

10- Anılan misafirhanede milletvekili dışında görev döneminizde bugüne kadar kimler kalmıştır?

11- SPK Başkanının sermaye piyasaları, mali piyasalar, ekonomi, maliye vs. gibi alanlarda hiç bir uzmanlığı bulunmayıp geçmişte Maliye Bakanlığı İdari ve Mali İşler Dairesi Başkanlığında memurluk yapan Abdullah Cengiz MAKAS adındaki bir kişiyi dışarıdan sözleşmeli olarak Kurul Başkanlık Danışmanı olarak görevlendirdiği, ayrıca aynı kişiyi bankacılık alanında da hiçbir uzmanlığı olmadığı halde Takasbank'a SPK kontenjanından yönetim kurulu üyesi yaptığı, bu kişinin yönetim kurulu üyeliği süresini SPK'ya bilgi vermeden gizlice uzattığı ve bu yöntemle adı geçene her ay 2.000.-YTL ek gelir sağladığı, gizlice yapılan bu süre uzatımının SPK üyelerince öğrenildikten sonra Kurul gündemine getirildiği doğru mudur? Ayrıca, bahse konu kişiye çalışma koşulları açısından ayrıcalık tanıyarak diğer Kurul Başkanlık Danışmanlarından farklı olarak kendisine Kurul Başkan Yardımcısı odası ve sekreter tahsis edildiği doğru mudur?

12- SPK Başkanı ile yukarıdaki maddede adı geçen Maliye Bakanlığı'nda çalıştığı dönemde Milli Genel Müdürlüğünden ortak arsa satın aldığı, ayrıca aynı kişiyle ortak bir kooperatif üyeliğinin bulunduğu doğru mudur?

13- Kurumda personelin giriş-çıkışları kartlı sistemle yapıldığı halde SPK Başkanının kart kullanmaksızın giriş-çıkışına izin verdiği personel bulunmakta mıdır? Aynı unvana sahip oldukları halde kartla girip çıkmak mecburiyetinde olan ve olmayan personel şeklinde yapılan bir ayırım var mıdır? SPK Başkanının bilgisi dahilinde 1 yıldır hiç işe gelmeyen bir personel olduğu doğru mudur?

14- Kurumda yapılan "ek ücret" ödemesinin kanuna aykırı bulunarak iptal edilmesi üzerine SPK personeli tarafından bahse konu işlem aleyhine açılan davaların tamamının idare lehine karar verilmiş olmasına ve Maliye Bakanlığı'nın

da benzer görüşte olmasına rağmen; SPK Başkanı başkan olduktan sonra bahse konu kanuna aykırı ödemeleri, geçmişe yönelik olarak da yaptırmış mıdır? Şu an aynı ödemelerin yaptırılmaya devam edildiği doğru mudur?

15- Kurumda toplam 11 Daire Başkan Yardımcılığı kadrosu olmasına ve bunların 8 tanesinin asaleten 3 tanesinin de tedviren dolu bulunmasına yani boş kadro olmamasına (tedviren atamalar da ancak boş kadro karşılık gösterilerek yapılabilir) ve 657 sayılı Kanun'un 33'üncü maddesinde yer alan "kadrosuz memur çalıştırılmaz" hükmüne rağmen, daha önce Başbakanlık Gençlik Spor İl Müdürlüğünde müdür olarak çalışmakta olan Ahmet HALAÇLIOĞLU isimli kişi ile SPK Uzmanı Gürkan KÜÇÜKGÜNGÖR'ü "olmayan kadrolara" Daire Başkan Yardımcısı olarak SPK Başkan tarafından atanmış mıdır?

16- Kurumda 04-05/02/2008 tarihinde yapılan uzman yardımcılığı giriş sınavı sözlü bölümü yapılacağı gün, sınav komisyonunda bulunan ve sınavın yazılı aşamasında kağıtları değerlendiren Sınav Komisyonu Üyesi Ahmet OZANSOY'un komisyon üyeliğinden çıkartılarak yerine başka birisinin sınav komisyonuna alındığı doğru mudur? Doğru ise bu işlemin gerekçesi nedir?

17- Maliye Teftiş Kurulundan 6 ay önce Sermaye Piyasası Kurumuna Daire Başkan Yardımcısı olarak getirilerek 4 ay önce de Daire Başkanlığına atanan SPK İdari ve Mali İşler Dairesi Başkanı Ahmet OZANSOY'un, yukarıda bahsedilen hususlarda duyduğu rahatsızlığı SPK Başkanına iletmesi nedeniyle Başkanın önerisi üzerine SPK tarafından, bir SPK üyesinin ilgiliyi görevden alma gerekçesine muhalefetine rağmen görevden alındığı doğru mudur? Eğer doğru ise, söz konusu görevden alma işleminde hangi açılardan "kamu yararı" görülmüştür?