



T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 31.10.2007
Sayı : 457

569

30.10.2007

TBMM Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın **Başbakan Sn.R.Tayyip Erdoğan** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğü'nün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.

Atilla Kart
CHP Konya Milletvekili

İlgi ; 20.04.2006 tarih-13836 sayılı soru önergemiz ve bu önergeye Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından verilen 28.06.2006 tarihli cevap.

TEKEL'in, 2004 yılında İspanya'dan 13.840.000 Euro bedel karşılığında ithal ettiği Hard Box (Sert Kutu) makinaların alımı sırasında usulsüzlük yapıldığı, bu makinaların yeni olmadığı, kullanılmış olduğu yolundaki iddialar; hem İstanbul 4. Ağır Ceza Mahkemesine, hem de Ankara 1. İdare Mahkemesinin kararlarına konu olmuştur.

İstanbul 4. Ağır Ceza Mahkemesi dosyanın kendisine intikalinden sonra, 48 gün içinde yargılamayı sonuçlandırmış ve 2. celsede, 09.11.2005 tarihinde tüm sanıklar yönünden **beraat kararı** vermiştir. Bu davaya her nedense hem TEKEL AŞ ve hem de Tütün, Tütün Mamulleri ve Alkollü İçkiler Piyasası Düzenleme Kurulu Başkanlığı **müdahil dahi olmamıştır**. Düzenleme Kurulu Başkanlığının, "**kullanılmamış olma**" şartının ihlâl edildiğini tespit etmiş olmasına rağmen, ceza davasına müdahale talebinde bulunulmamış olmasının, **kayda değer ve sorgulanması gereken bir davranış olduğunu önemle ifade ediyoruz.**

Öte yandan; Ankara 1. İdare Mahkemesi 21.12.2005 tarih-2004/3249-2005/1496 sayılı kararıyla; hizmet alımı sözleşmesine konu olan Sigara Paketleme Makine Grubunun "**tam ve yeni teknoloji olmayıp, kullanılmış olduğu**" sonucuna varmış ve TEKEL AŞ'nin, Tütün-Tütün Mamulleri ve Alkollü İçkiler Piyasası Düzenleme Kurulu Başkanlığının tesis ettiği işlemin iptali yolunda açtığı **davayı reddetmiştir. Başka bir ifadeyle;** ithal edilen makinaların, sözleşmeye aykırı olarak, **tam olmadığını ve kullanılmış olduğunu** tespit etmiştir.

Bu arada basına yansıyan bilgilere göre; İstanbul Gümrük ve Muhafaza Başmüdürlüğünün, “**Gümrük İdaresine yanıltıcı beyan verme**” suçlamasıyla yaptığı şikayet üzerine, ilgili Savcılık eylemi **Kabahatler Kanunu** kapsamında incelemiş ve **itiraz yolu açık olmak üzere** verdiği kararda; dönemin **TEKEL Genel Müdürü Sezai Afif Ensari, Genel Müdür Yardımcılığı yapan şimdiki Genel Müdür Fahri Arıkan, Genel Müdür Yardımcısı Tekin Kaymakoğlu, Hukuk Müşaviri Mine Batova, Sigara Sanayi İşletme Genel Müdür Yardımcısı Reyhan Almaç, Ticaret Dairesi Başkanı Musa Eroğlu, Ar-Ge Şube Müdürü Kazım Tekeli, Sigara Fabrikası Genel Müdür Yardımcısı Mehmet Haldun Sağın ile, Özelleştirme İdaresi Başkanı Metin Kilci ve TEKEL’in eski Muhasebe Müdürü İlhan Meriçer’in** ;

5607 sayılı Kanun gereğince **43.830.634,00 YTL** idari para cezasına çarptırıldıkları ve Kadıköy Sulh Ceza Mahkemesi nezdinde yaptıkları itirazın da **reddedildiği** öğrenilmiştir.

Görüldüğü gibi; hem yargı süreci ve hem de bürokratik yapılanma adına **vahim bir tablo** vardır. Devlet yönetme sorumluluğuyla bağdaşmayan bir hal söz konusudur.

Bir taraftan usulsüzlüğün olmadığı, bir taraftan da yolsuzluğun bulunduğu dair muhtelif yargı kararları vardır. Milyonlarca **euro tutarındaki** kamu zararının sorumluları konusunda, açıklık kazanmayan bir süreç söz konusudur. Tesis ettiği idari işlemlerin gereğini yapmayan ve yasal yolları takip etmeyen bir **Düzenleme Kurulu** vardır.

Böylesine vahim bir sürece müdahale etmekten kaçınan ve gerçeğin ortaya çıkmasını engelleyen bir Maliye Bakanı portresi söz konusudur. Süreç bunu göstermektedir. Bu hususlar ilgi önergemizde belgeleriyle ifade edilmiş ise de, önergeye süresi içinde cevap vermeyen bir Maliye Bakanlığı iradesi ve bürokrasisi ortadadır.

Gelinen aşamada **43.8 milyon YTL’na** ulaşan idari para cezası konusunda, artık daha fazla tevil edilemeyecek ve gizlenemeyecek bir tablo ortaya çıkmıştır.

Sürecin çok yönlü olması, **Gümrüklerden sorumlu Devlet Bakanı, Adalet ve Maliye Bakan’larını doğrudan ilgilendirmesi sebebiyle;** iş bu önerge Başbakanlık Makamına yöneltilmiştir.

Bu gelişme ve bulgular karşısında aşağıdaki hususların cevaplandırılmasını talep etmek gereği doğmuştur;

(1) İstanbul Gümrük ve Muhafaza Başmüdürlüğünün başvurusu üzerine, ilgili savcılığın ve itiraz üzerine Kadıköy Sulh Ceza Mahkemesinin verdiği kararın **içeriği ve sonuçları** nedir? **Kimler** hakkında hüküm kurulmuştur? Bu kişilerin **görevleri** nedir?

(2) İstanbul 4. Ağır Ceza Mahkemesi her ne kadar beraat kararı vermiş ise de; aksine olan 2 yargı kararı içeriği ve ayrıca Düzenleme Kurulu'nun görevini kötüye kullanması karşısında; İstanbul 4. Ağır Ceza Mahkemesinin mezkur kararı yönünden, Adalet Bakanlığının, **kanun yararına bozma talebiyle** , Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına başvurmasını sağlayacak mısınız?

Tütün, Tütün Mamulleri ve Alkollü İçkiler Piyasası Düzenleme Kurulu'nun; **"kullanılmamış olma"** şartının ihlâl edildiğini tespit etmiş olmasına rağmen; bu işlemin gereğini yapmamış olması, ceza davasına müdahale talebinde bulunmamış olması karşısında; görevlerini kötüye kullanan yetkililer hakkında gerekli **idari ve adli süreci** başlatacak mısınız?

(3) Ağır Ceza Mahkemesi kararında, her ne kadar **"Kurum ve Hazine'nin zararı yoktur"** denilmiş ise de; ortada iade edilen makine grubu sebebiyle, kullanılmayacak durumda olan **2 trilyon TL tutarında poşet ve dil kartonu zararının varlığı** sözkonusu olmasına göre; bu zarara yol açanlar hakkında , **zararın tazmini** amacıyla adli süreci başlatacak mısınız?

Başlatmayacaksınız **hangi yasal ve takdiri** gerekçeyle bu süreci işletmeyeceksiniz?

(4) 43.8 milyon 8 YTL tutarında idari para cezasına çarptırılan ve yukarıda isimleri zikredilen bürokratların, bu görevlerini halen sürdürdükleri anlaşıldığına göre, bu süreçten sonra **idari anlamda geçici önlemleri** hemen alacak mısınız?

Bu idari para cezasının tahsili yolunda **ne gibi çalışmalar** yapılmaktadır.

(5) Olayın boyutu, birden fazla Bakanlık bürokrasisini ilgilendiren özelliklerinin bulunması, yargı kararlarının ihlâl edilmiş olması, kamu görevinin kötüye kullanılması sürecinin devamlılık kazanması ve **himaye boyutlarına** varması karşısında;

tüm bu sürecin tahkiki ve gerçeklerin ortaya çıkması amacıyla; Başbakanlık Teftiş Kurulu veya Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulu tarafından; doğmuş olan kamu zararının ve sorumluların tespitiyle, bu zararların tazmini ve sorumlular hakkında **idari ve adli** sürecin hemen başlatılmasını sağlayacak mısınız?