

7/3731

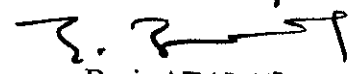
T.C.
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü

SAYI : B050MAH065000/ 23927
KONU: 7/3731 Yazılı soru önergesi

10.9/2008

- İLGİ: a) Başbakanlığın 10/06/2008 tarihli ve 2550 sayılı yazısı.
b) TBMM Başkanlığının 05/06/2008 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/3731-6743/14198 sayılı yazısı.

İstanbul Milletvekili Sayın Kemal KILIÇDAROĞLU'nun 7/3731 sayılı yazılı soru önergesi ile ilgili olarak; İstanbul Valiliğince gönderilen cevabi yazı ekte sunulmuştur. Bilgilerinize arz ederim.



Beşir ATALAY
Bakan

EKİ:2

DAĞITIM :
Gereği :
TBMM Başkanlığına

Bilgi :
Başbakanlığa

T.C.
İSTANBUL VALİLİĞİ
İl Mahalli İdareler Müdürlüğü

Sayı :B054VLK4340700/610/52910

22.07.2008

Konu :7/3731 Esas No'lu
Yazılı Soru Önergesi

İÇİŞLERİ BAKANLIĞINA
(Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü)

İlgi : 23.06.2008 tarih ve 17032 sayılı yazınız.

İstanbul Milletvekili Sayın Kemal KILIÇDAROĞLU'nun 7/3731 esas nolu yazılı soru önergesinde yer alan iddialara ilişkin Sayın Bakanımızca verilecek cevaba esas olmak üzere Sultanbeyli Kaymakamlığından alınan 10.07.2008 tarih ve 350 sayılı yazıda;

Konu ile ilgili olarak Alim Yılmaz isimli vatandaşın Başbakanlık (BİMER) şikayet hattına (Alo 155) yapmış olduğu başvurusunun 02.04.2008 tarihinde Sultanbeyli Kaymakamlığına iletildiği, bu iddialar üzerine kaymakamlık Makamının 20.02.2008 tarihli onayı ile soruşturma başlatıldığı, başvuruda belirtilen iddiaların subutu bulunmadığı sebebiyle 4483 Sayılı Kanun gereği Belediye Başkan Yardımcısı Coşkun KARAYİĞİT ve Belediye İmar Müdürü Tuncay ATASEVER hakkında Sultanbeyli Kaymakamlığınca 21.03.2008 tarih ve 2008/5 Sayılı "Soruşturma İzni Verilmemesine" dair karar verildiği,

Kaymakamlık kararının her iki tarafa da tebliğ edildiği ve Kaymakamlık kararına itiraz eden olmadığından kararın kesinleştiği,

İddia ile ilgili olarak 21.04.2008 tarihinde Başbakanlık BİMER hattı sisteminden sonuçla ilgili bilginin verildiği, 23.05.2008 tarih ve 498/2008/5 sayılı yazı ile İlçe Cumhuriyet Başsavcılığına da bilgi verildiği bildirilmiştir.

Sultanbeyli Kaymakamlığı yazısı eki Sultanbeyli Belediyesinden alınan 09.07.2008 tarih ve 2552 sayılı yazıda 7/3731 nolu soru önergesine verilen cevaplar ise;

1- İstanbul ili Sultanbeyli İlçesi Aytop Yapı Kooperatifinin mülkiyetlerinde bulunan yerler için 21.09.2006 tarihinde Sultanbeyli Belediyesine müracaatla İmar Durum Belgesi istediği,

21.12.2006 tarihinde verilen imar durum belgesinde plan fonksiyonunun ticaret+konut olduğu,

Sultanbeyli Belediyesine sunulan avan projeye göre imar harçlarının alındığı ancak kooperatif tarafından sunulan "mimari uygulama projelerinde" İmar Planlarına, İmar Durum Belgesine ve İstanbul İmar Yönetmeliğine aykırı hususların tespit edildiği,

Sunulan projenin, ticaret+konut projesi değil, tamamen ticaret projesi olduğu, sunulan projelerde zemin katlar işyeri yapılması gerekirken otopark yapıldığı, 1. katların konut olması gerekirken işyeri olarak yapıldığı, zemin kat yüksekliğinin 4,40 metre olması gerekirken 6,5 metre yapıldığı, yangın yönetmeliğine göre yangın merdiveninin yapılmadığı, vaziyet planına göre yapı yaklaşma sınırlarına uyulmadığı ve bütün bunlardan anlaşıldığı gibi projelerde tamamen fonksiyon değişikliğinin yapıldığı,

Sunulan uygulama mimari projelerin İmar Planlarına ve İmar Yönetmeliğine uygun hale getirilmesinin kendilerine bildirildiği,

Kooperatifin 21.12.2006 tarihinden 16.11.2007 tarihine kadar projelerinde herhangi bir düzeltme yapmadığı gibi, imara aykırı projelerin tasdik edilmesi için de bir takım vaatlerde bulunduklarını iddia ettiği,

Bu vaatleriyle ilgili iddiaları için herhangi bir genel kurul veya yönetim kurulu kararının Sultanbeyli Belediyesine bildirilmediği, bu vaatlerin (okul, sağlık ocağı, hastane yapımı vb.) ise Belediye ile doğrudan ilişkisinin olmadığı,

Aradan geçen yaklaşık bir yıl süreden sonra 16.11.2007 tarihinde, kooperatifin Belediyeye müracaat ederek inşaat ruhsatı talep ettiği,

13.12.2007 tarihinde Belediyeye verilen cevapta projelerin İmar Planlarına, İstanbul İmar Yönetmeliğine ve İmar Durum Belgesine uygun olmadığı kendilerine bildirildiği, projelerin düzeltilerek getirilmesi halinde durumlarının yasalar çerçevesinde değerlendirilebileceğinin bildirildiği,

Kooperatifin Belediyeye sunmuş olduğu projelerde düzeltme yapmak yerine, 24.01.2008 tarihinde İstanbul 1. İdare Mahkemesine dava açmayı tercih ettiği,

Kooperatif yetkililerinin imara uygun olmayan bu taleplerini Belediyeye kabul ettirebilmek için basın yoluyla asılsız ve mesnetsiz rüşvet iddialarını ortaya attığı,

Mahkemeye intikal eden bu olaylar için hiçbir yorum ve açıklamanın yapılamayacağı, mahkemelerin yönlendirilemeyeceğinin Anayasa hükmü olduğu, Kooperatif yetkililerinin bu hususta yasayı açıkça çiğnemiş ve suç işlemiş olduğu,

Ayrıca, konuyla ilgili kooperatif yetkilileri ve asılsız haber yapan basın kuruluşları hakkında yasal sürecin başlatılmış olduğu, tekzip kararları, iftira ve yalan haber yazan Kent yaşam gazetesi ve bu haberi mahreç olarak yayın yapan diğer mahalli gazeteler Yöre, Kartal ve Son Haber gazeteleri hakkında mahkemeden tekzip kararının alındığı Yöre Haber gazetesinin kararına yaptığı itirazın da mahkemece reddedildiği,

2- Bazı internet sitelerinde çıkan yazılar üzerine Başbakanlık tarafından konu ile ilgili soruşturma yapılması için Sultanbeyli Kaymakamlığı'na talimat verilmesi üzerine yapılan araştırma ve inceleme sonunda Belediyenin İmardan sorumlu Başkan Yardımcısı Coşkun Karayigit ve İmar ve Şehircilik Müdürü Tuncay Atasever hakkında rüşvet iddialarının asılsız olduğu anlaşıldığından soruşturma izni verilmemesine dair 23.03.2008 tarih ve 2008/5 sayılı karar verildiği,

3- AYTOP Kooperatifi yetkililerine Sağlık Meslek Lisesi yapımı ile ilgili Sultanbeyli Belediyesinin herhangi bir talebinin olmadığı, konunun Kaymakamlık Makamına intikal ettiği,

4- AYTOP Kooperatifinin proje müşavirliğini yaptığı iddia eden Ali Yılmaz'ın Başbakanlığa yaptığı şikayetin içeriğinin de Kent Yaşam Gazetesinde ileri sürdüğü yalan ve asılsız haber olduğu.

Konu ile ilgili 2 numaralı soruda belirtilen konulara dair Sultanbeyli Kaymakamlığı tarafından soruşturulmuş ve karara bağlanmıştır.

5- Kent Yaşam Gazetesinde çıkan haberlerin içeriği ile; daha önce Bakanlığa yapılan şikayet üzerine Kaymakamlık Makamı tarafından yapıpı neticelendirilen idari soruşturmanın konuları aynı olduğundan başka bir soruşturmanın yapılmadığı,

6- Sultanbeyli Belediyesinin herhangi bir kişi veya kuruluş tarafından himaye edilme ihtiyacının olmadığı, Türkiye Cumhuriyeti'nin kanunları ve teminatı altında yasaların kendisine verdiği sorumluluğu ve görevleri yerine getirdiği bildirilmekte olup, söz konusu yazıların bir örneği ve konuya dair evrakların birer örneği ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.


Muammer GÜLER
Vali

EK :
18 sayfa