



T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 26.12.2007
Sayı : 138

1389

25.12.2007

TBMM Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Maliye Bakanı Sn.Kemal Unakıtan tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğü'nün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.

Atilla Kart
CHP Konya Milletvekili

Maliye Bakanlığı tarafından tüm Bankalara gönderilen 30.10.2007 tarihli yazıyla isimleri belirtilen şirketler ile ilgili olarak; yapılmakta olan bir araştırma ve inceleme kapsamında 2001-2007 yılları arasında, Ulusal Kanal bünyesindeki şirket ve kişilerin hesaplarına giren ve çıkan paralarla ilgili bilgiler istenmiştir.

İnceleme ve araştırmanın, 5549 Sayılı Suç Gelirlerinin Aklanmasının Önlenmesi Hakkında Kanun ile, Terörün Finansmanına Yönelik Şüpheli İşlemlerin Bildirimi Genel Tebliğine dayalı olarak yapıldığı bildirilmiştir. Bu araştırma ile, Ulusal Kanal bünyesindeki 8 adet şirketin ve 18 kişinin hesaplarına yönelik bir incelemenin başlatıldığı anlaşılmaktadır.

Ulusal Kanal'a yönelik olarak 2004 yılında benzer bir araştırmanın yapıldığı ve bu durumun Mart 2006'ya kadar sürdüğü bilinmektedir. SPK Uzmanları yaptıkları incelemelerde hiçbir usulsüzlük tespit edememişlerdir. Bu konu rapor'a da bağlanmıştır.

Hal böyle iken; Hükümet'in Ulusal Kanal'ı hedef alan kanunsuz uygulamalarının devam ettiği görülmektedir.

Keza, Kanaltürk'e yönelik olarak da, RTÜK aracılığıyla baskı ve sindirme operasyonlarının sürdürüldüğü görülmektedir.

Kanaltürk; ÜLKER Grubunun gönderdiği tektip metnini, "20 saniyelik" bir farkla jenerik sonrasında yayınladığı, "bu beşeri hatayı" herhangi bir uyarı almadan bir sonraki yayında kendiliğinden düzelttiği ve böylece amaç hâsıl olduğu halde; RTÜK, cevap ve düzeltme hakkının bihakkın uygulanmadığı gerekçesiyle; 3 gün boyunca reklam gelirlerinden yoksun bırakılması yolunda işlem tesis etmiştir.

Sadece reklam gelirleriyle ayakta kalabilen bir medya kuruluşu hakkında yapılan bu uygulamanın; **oransız ve haksız olmaktan öte yasaya da aykırı olduğu** görülmektedir. Cevap ve düzeltme metnini sonuçta, **amaca uygun olarak uygulayan bir kuruluşa yönelik olarak** bu yönde **yaptırım uygulanması**, ancak **gözdağı, sindirme ve intikam** kavramlarıyla açıklanabilir. RTÜK görevini ve yetkisini **kötüye kullanmıştır**. RTÜK'ün de , **Hükümet tarafından kendisine yapılan tavsiye ve telkinleri yerine getirme görevini üstlendiği anlaşılmaktadır.**

Diğer gelişmeler bir tarafa; **Sabah-ATV ihalesi sürecinde yaşananlar, yukarıda anlatımı yapılan 2 olay ve Vedop sistemi yoluyla yapılan usulsüz ve illegal süreçler hep birlikte değerlendirildiğinde;**

kamuoyunu doğru bilgilendiren, habercilik yapan, iktidarı eleştiren medya kuruluşlarına yönelik olarak Hükümet'in **merkezi bir tepki ve yıldırma hareketi** içine girdiği görülmektedir.

Bu bilgi ve değerlendirmeler ışığında aşağıdaki hususların cevaplandırılmasını talep etmek gereği doğmuştur;

(1) Yukarıdaki anlatım ve bulgular çerçevesinde değerlendirme yapıldığında;

ortada hiçbir somut suç delili bulunmamasına rağmen, kara para soruşturması ve kayıt dışı yapılanma suçlamasıyla **Ulusal Kanal'a** yönelik olarak bir inceleme sürecinin başlatılmasının yasal dayanağı nedir?

Sermaye Piyasası Kurulu'nun 2004-2006 yılları arasında Ulusal Kanal şirketlerinin yapılanmasına yönelik olarak yapmış olduğu incelemelerde herhangi bir usulsüzlüğün bulunmadığı rapor ile tespit edilmiş olmasına ve bu incelemeden sonra yeni bir bulgu ve iddianın söz konusu olmamasına rağmen ; **hangi yasal ve takdiri gerekçeyle yeni bir inceleme süreci başlatılmıştır?**

Yapılan incelemenin akıbeti ve sonuçları nedir?

(2) Keza tekzip metni amaca uygun olarak yayınlandığı halde, Kanaltürk'e yönelik olarak hak ve adalet kavramıyla bağdaşmayacak bir şekilde müeyyide uygulanmasının; yasal ve takdiri dayanağı nedir?

Ceza Hukukunun temel ilkeleri, cezanın şahsiliği kuralı ve basın özgürlüğüyle bağdaşmayan bu uygulamalar; **nihai anlamda görevin kötüye kullanılması ve muhalefet görevini yapan basına yönelik olarak sansür uygulanması anlamına gelmez mi?**

Kanaltürk'e yönelik olarak sürdürülen incelemenin akıbeti ve sonucu nedir?

(3) Hükümet politikalarına yönelik olarak, habercilik görevi ve kamuoyunu doğru bilgilendirme sorumluluğunun gereğini yapan çok az sayıdaki medya kuruluşlarından 2'sini hedef alan bu hukuk dışı uygulamaların yasal ve takdiri dayanağı nedir?

Başka medya kuruluşlarına yönelik olarak bu anlamda sürdürülen herhangi bir çalışma var mıdır?