

7/1469

T.C.
SAĞLIK BAKANLIĞI

Sayı :B.10.0.TKB.0.00.01.00-662-01/ 7623
Konu :

21 SUBAT 2008

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI
GENEL SEKRETERLİĞİNE

İlgi: Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün 24/01/2008 tarihli ve A.02.0.KKG.0.12/106-32-13/330 sayılı yazısı.

KONYA Milletvekili Atilla KART tarafından verilen "Müfettiş Yardımcılığı sınavı ve mülakat sonucu yapılan atamalara ilişkin" 7/1469 sıra sayılı yazılı soru önergesinin cevabı yazımız ekinde sunulmuştur.

Arz ederim.



Prof.Dr.Recep AKDAĞ
Bakan

Ek :
Soru önergesi cevabı (3 sayfa, 2 suret)

KONYA Milletvekili Atilla KART tarafından verilen “Müfettiş yardımcılığı sınavı ve mülakat sonucu yapılan atamalara ilişkin” 7/1469 sıra sayılı yazılı soru önergesinin cevabıdır.

SORULAR :

Ankara 6. İdare Mahkemesi; Sağlık Bakanlığı Müfettiş Yardımcılığı sınavı ve mülakat sonucu yapılan atama işlemleriyle ilgili olarak, hukuk devleti kavramı adına “olağanüstü önemi haiz” olan; hem yargı hem de idari için emsal teşkil edecek nitelikte bir karar tesis etmiştir.

Buna göre; Kamu görevlisi alımında, yargısal denetim unsurları ve imkanlarının ortadan kaldırılmaması;

Aksine olan uygulamaların, **hukuk devleti ilkesi ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin bakış açısıyla, en geniş anlamda hak arama özgürlüğünü de kapsayan adil yargılanma hakkının göz ardı edilmesi ve ihlali** anlamına geleceği,

Oluşan teknik gelişmeler, 4982 sayılı Bilgi Edinme Yasasının içeriği, 5070 sayılı Elektronik İmza Yasası, Ceza Muhakemesi Kanununun 52. maddesi karşısında; **etkin yargısal denetimin sağlanmasının İdare'nin görevi ve sorumluluğu kapsamında olduğu;**

Mülakat sınavlarında, İdare'nin, bu tarz sınavlarla ilgili olarak somut dayanak ve gerekçeleri sesli ve görüntülü olarak tespit edip, mahkemeye sunması gerektiği hükme bağlanmıştır.

Hukukun üstünlüğüne, hak arama özgürlüğüne, adil yargılanma hakkına inanan iktidarların önünü açacak bir kararla karşı karşıyayız. Vasıfsız ve yandaş kadrolaşma amacı gütmeyen siyasi iktidarların, hemen uygulamaya sokmaları gereken **teknik ve objektif** esasları içeren bir yargı kararı söz konusudur. Bu ilkeler uygulamaya sokulduğunda, hem kul hakkı yenmemiş olacak, hem de siyasi iktidarlar ve yöneticiler zan altında kalmamış olacaktır.

Bu gelişmeler doğrultusunda açık ve net olarak soruyoruz;

Dürüst siyasetin, nitelikli ve verimli kamu yönetiminin önünü açmak olan, kadrolaşma eleştirilerini asgariye indirecek olan bu uygulamayı, hükümet olarak hiç olmazsa bundan sonraki aşamalarda başlatacak mısınız?

Böylesine haklı ve objektif gerekçeleri içeren yargı kararı esaslarının, bundan böyle de uygulanmaması; hem kul hakkının yenmesi ve hem de kamu gücünün-yetkisinin kötüye kullanılması anlamına gelmez mi?

CEVAPLAR :

Soru önergesinde söz edilen Ankara 6. İdare Mahkemesinin 31/10/2007 gün ve 2007/673 esas sayılı Kararına karşı Bakanlığımız tarafından Ankara Bölge İdare Mahkemesi nezdinde İtiraz edilmiş ve Ankara Bölge İdare Mahkemesinin 09/01/2008 gün ve 2008/76 sayılı Kararı ile; **Ankara 6. İdare Mahkemesinin 31/10/2007 günlü Yürütmenin Durdurulması Kararının reddine oybirliği ile karar verilmiştir.**

Ankara 6. İdare Mahkemesinin mezkur Kararında yer alan “İdarenin bu tarz sınavlarla ilgili somut dayanak ve gerekçeleri sesli ve görüntülü olarak tespit edip Mahkemeye sunması” ibaresi ile ilgili olarak Ankara Bölge İdare Mahkemesi Kararında, “Anayasanın 125. ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. Maddesinde, idari işlemler üzerindeki yargısal denetimin idari işlemlerin hukuka uygunluğunun saptanmasıyla sınırlı olduğu, yerindelik denetimi yapılamayacağı, yürütme görevinin kanunlarında gösterilen şekil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak idari eylem ve işlem niteliğinde veya takdir yetkisini kaldırarak biçimde yargı kararı

KONYA Milletvekili Atilla KART tarafından verilen "Müfettiş yardımcılığı sınavı ve mülakat sonucu yapılan atamalara ilişkin" 7/1469 sıra sayılı yazılı soru önergesinin cevabıdır.

verilemeyeceği öngörülmüştür. Bu yöndeki işlemlerin yargısal denetimi sırasında ise yargı yerlerince işlemin hukuka uygunluk denetimi, işlemin yalnızca dayanağı mevzuata uygun tesis edilip edilmediği ile sınırlıdır.

Aksi yöndeki yaklaşım, diğer bir ifadeyle mevzuatta öngörülme kural ya da kurallardan söz ederek hüküm ihdası yoluna gidilmesi "hukuka uygunluk" sınırını aşarak "yerinelik denetimi" anlamını taşır ki bu durum ise yukarıda anılan mevzuat ve idare hukuk ilkelerine aykırılık oluşturur.

Olayda, uyuşmazlık konusu sözlü sınav Sağlık Bakanlığı Teftiş Kurulu Yönetmeliği hükümleri çerçevesinde gerçekleştirilmiş olup bahse konu bu yönetmelikte, sözlü sınavın sesli ve görüntülü kayda alınacağına dair bir hüküm yer almamaktadır." Hükümlerine yer verilmiştir.

Ankara Bölge İdare Mahkemesi Kararından da, idari yargı organları tarafından yürütme organının alanına giren konularda yerinelik denetimi yapılamayacağı anlaşılmaktadır. Ankara Bölge İdare Mahkemesi, mezkur Kararında "Olayda, uyuşmazlık konusu sözlü sınav Sağlık Bakanlığı Teftiş Kurulu Yönetmeliği hükümleri çerçevesinde gerçekleştirilmiş olup bahse konu bu yönetmelikte, sözlü sınavın sesli ve görüntülü kayda alınacağına dair bir hüküm yer almamaktadır." İfadesine yer vererek söz konusu Sınavın hukukiliğini vurgulamıştır.

Ankara 6. İdare Mahkemesi nezdinde konuya ilişkin dava açmış olan Yücel AYGÖRMEZ adlı adayın ÖSYM'nin yaptığı KPSS Sınavı (67. Puan) puan sıralamasında 86,186 puan ile 200 kişinin içerisinde 80. olmasına karşın; Sağlık Bakanlığı Müfettiş Yardımcılığı Yazılı Sınavında 89,19 puan ile 2. olması ise sınavın ne kadar objektif olduğunu ve kişilerin başarı durumlarının bir sınavdan diğer sınava farklılık gösterebileceğini göstermektedir. KPSS 67 puan türünde 200 aday arasında 80. olan Yücel AYGÖRMEZ adlı adayın ÖSYM puan sıralamasında 200 kişi arasında 80. olmasına hiç değinmeksizin, müfettiş yardımcılığı giriş yazılı sınavında 2. olmasına rağmen sözlü sınavda başarısız olmasına itiraz etmesi iyi niyet kuralları ile uyuşmamaktadır. Adı geçen aday Sağlık Bakanlığı Teftiş Kurulu Tüzük ve Yönetmeliğine uygun olarak yapılan sözlü sınavda; kendisine yöneltilen iktisadi, mali, hukuki, kamu yönetimi ve genel kültür sorularına verdiği cevaplar çerçevesinde değerlendirilerek başarısız olmuştur.

Sağlık Bakanlığı Teftiş Kurulu Müfettiş Yardımcılığı Giriş Sözlü Sınavı Teftiş Kurulu Tüzük ve Yönetmeliğine uygun olarak yapılmış olup Teftiş Kurulu Tüzük ve Yönetmeliğinde sözlü sınav sürecinin görüntülü ve sesli olarak kaydedilmesi zorunluluğu getirilmemiş ve hatta böyle bir uygulamadan bahsedilmemiştir. Teftiş Kurulu Tüzük ve Yönetmeliğinde bulunmayan "görüntülü, sesli kayıt" uygulamasının yapılmamış olmasının hukuka aykırılık nedeni olarak nitelendirilmesi idari işlemlerin hukukiliği ve önceden düzenlenmiş kurallara bağlı olması gerekliliğini ilke olarak kabul eden İdare Hukukuna aykırıdır. 4982 sayılı Kanun ve 5070 sayılı Kanunun ilgili maddeleri ve 5271 sayılı CMK 52. Maddesinde belirtilen hususlar ayrıntılı incelendiğinde; Sağlık Bakanlığı Müfettiş Yardımcılığı Sözlü Sınavında "görüntülü, sesli kayıt" yapılması gerektiği yönünde bir hüküm bulunmadığı görülmektedir.

Yargıya intikal etmiş olan ve yargılama süreci devam etmekte olan bir konu hakkında belirtilen görüşün hukuk devleti ilkesinin temellerinden olan yargının bağımsızlığını tehlikeye atacak nitelikte ortaya atılmaması gerektiği düşünülmektedir.

KONYA Milletvekili Atilla KART tarafından verilen "Müfettiş yardımcılığı sınavı ve mülakat sonucu yapılan atamalara ilişkin" 7/1469 sıra sayılı yazılı soru önergesinin cevabıdır.

Hükümetimiz dürüst siyaseti kendine ilke edinmiş bir hükümettir. 90'lı yıllarda bakanlık yapmış bir Adalet Bakanı tarafından yapılan ve televizyonlarda yayımlanan konuşmada, idari yargı organlarında görevlendirme ve bu görevlere seçilme kriterlerinin bir siyasi parti ile bağlantılı olduğu belirtilerek, belli siyasi görüşlere mensup yurttaşların idari yargıda görev alamayacağı şeklinde somutlaşan kadrolaşma çalışmalarının hem de idari yargı organlarında yapıldığı ifade edilmiş olup bu konularda hiçbir yorum yapmayan ve hiçbir itiraz/işlem yapmayan partinizin her alanda objektifliği ve dürüst siyaseti ilke edinen hükümetimizi haksız şekilde eleştirmesi asla kabul edilemez. Partiniz ya da şahsınız tarafından yukarıda söz edilen Adalet Bakanının konuşmaları ile ilgili işlem yapılmış mıdır?

Ankara Bölge İdare Mahkemesi 09/01/2008 gün ve 2008/76 sayılı Kararı ile, Ankara 6. İdare Mahkemesinin 31/10/2007 gün ve 2007/673 esas sayılı Kararına karşı İdari Yargıda emsal teşkil etmesi gereken çok büyük önemi haiz bir Karar vermiştir. Sağlık Bakanlığı Müfettiş Yardımcılığı Giriş Sınavının bütün aşamalarında; yargısal denetim unsur ve imkanları sağlanmış, kamu hizmetinde verimliliğin artırılması, nitelikli ve liyakate dayalı bir kamu yönetiminin oluşturulması ve en vasıflı adayların alınması amaçları gözetilerek, hukukun üstünlüğü çerçevesinde hakkaniyete dayalı ve objektif bir yazılı/sözlü sınav yapılmış ve kamu gücü ve yetkisi en güzel şekilde kullanılmıştır.

Ankara Bölge İdare Mahkemesinin mezkur kararı, Ankara 6. İdare Mahkemesi Kararından sonra verilmiş bir üst mahkeme kararı olduğundan öncelikle değerlendirilmektedir.

Gösterilen ilgiye teşekkür eder, başarılar dilerim.