

71541 6245

T.C.
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü

Sayı : B.05.0.MAH.0.65-00-002/ 124
Konu : 7/541 nolu Yazılı Soru Önergesi.

03/01/2007

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : TBMM Başkanlığının 05/11/2007 tarihli ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/541-1131/3025 sayılı yazısı.

Kırklareli Milletvekili Sayın Turgut DİBEK'in 7/541 sayılı yazılı soru önergesi ile ilgili olarak Antalya Valiliğinden alınan cevabi yazı ekte gönderilmiştir.
Bilgilerinize arz ederim.


Beşir ATALAY
Bakan

EKİ : 3

DAĞITIM :
Gereği :
TBMM Başkanlığına

Bilgi:
Başbakanlığa

Etiler T. 19/11/2007

T.C.
KIRKLARELİ VALİLİĞİ
İl Mahalli İdareler Müdürlüğü

SAYI : BO54VLK4390700.264-99.14615 / 19/11/2007
KONU : 7/541 Esas No'lu Yazılı Soru Önergisi

19/11/2007

İÇİŞLERİ BAKANLIĞINA
(Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü)
ANKARA

İLGİ : 14/11/2007 tarih ve 27097 sayılı yazınız.

İlgi yazınız ekinde gönderilen, Kırklareli Milletvekili Turgut DİBEK'e ait 7/541 sayılı yazılı soru önergesinde belirtilen hususların cevaplandırılmasına esas olmak üzere, konunun incelenmesi neticesinde;

İl Özel İdare Müdürlüğü'nün görev ve hizmetleri yıllardır Merkez ve İlçe teşkilatlarındaki 22 memur ve 30 geçici işçi ile yürütülmüştür. 5286 sayılı Kanun ile Köy Hizmetleri İl Müdürlüklerinin kapatılarak İl Özel İdarelerine devredilmesi üzerine, 16.03.2005 tarihinde İlimiz Özel İdaresine mevcutlara ilave olarak 16 memur ve 292 sürekli işçi kadrosunda çalışan personel devredilmiş ve toplam 38 memur, 292 adet sürekli işçi ve 30 geçici işçi olarak hizmetler yürütülmeye başlanmıştır.

Ancak, İl Özel İdaresinde yeni bir hizmet genişlemesi olmadan ve geçici işçi çalıştırılmasına herhangi bir ihtiyaç duyulmamasına rağmen, 13.05.2005 tarihinden itibaren 2005 yılında 46 yeni geçici işçi daha çalıştırılmaya başlanarak, geçici işçi sayısı 76 kişiye çıkmıştır.

Böylece, İl Özel İdaresinde nitelikli teknik eleman ihtiyacı olmasına rağmen, bu ihtiyacın karşılanması yerine hizmetlerine ihtiyaç duyulmayan ve gereksiz yere İdarenin personel giderlerini arttıran geçici işçilerin istihdamına yol açılmıştır. İdarenin zararına neden olan bu personel yapısı 2006 yılında gözden geçirilmiş ve hizmetlerine ihtiyaç olmayan 11 geçici işçinin hizmet akitlerinin sona erdiği tarih olan 30.06.2006 tarihinde gerekli yasal hakları ödenerek işlerine son verilmiştir. 11 geçici işçi tarafından Kırklareli Asliye Hukuk (İŞ) mahkemesinde açılan işe iade davaları sonucunda; Yargıtay 9.Hukuk Dairesinin 05.02.2007 tarihinde kesinleşmiş Esas No: 2007/641, Karar No: 2007/1827 sayılı ve müteakip tarih ve sayılı ilamları ile verilen hükme uygun olarak, davacı 11 işçiye ilave tüm hak ve tazminatları ödenerek İdaremiz ile ilişkileri kesilmiş ve kendileri ile akit yenilemesi yapılmamıştır.

Buna göre;

1) Yargıtay 9.Hukuk Dairesinin 05.02.2007 tarihinde kesinleşmiş ilamları gereği tüm yasal hakları ödenerek kendileri ile akit yenilemesi yapılmayan 11 geçici işçi, 5620 sayılı **"Kamuda Geçici İş Pozisyonlarında Çalışanların, Sürekli İşçi Kadrolarına veya Sözleşmeli Personel Statüsüne Geçirilmeleri, Geçici İşçi Çalıştırılması ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun"**dan faydalanarak, sürekli işçi kadrosuna alınma talebi ile İdaremize başvurmuşlardır. Ancak 5620 Sayılı Kanunun 1.maddesinin 1.fıkrasının (c) bendi kapsamına giren kamu idarelerine ilişkin işlemler hakkındaki İçişleri Bakanlığı'nın 2007/1 sayılı Tebliğin 2.maddesinin üçüncü bendindeki **"2005 veya 2006 yıllarında usulüne uygun olarak vizesi yapılmış geçici iş pozisyonlarında 6 ay veya daha fazla süreyle çalışmış olmasına karşın 21/4/2007 tarihi itibarıyla iş sözleşmesi devam etmeyenler, bir başka ifadeyle 21/4/2007 tarihinden önce iş sözleşmesi feshedilmiş olanlar, 5620 sayılı Kanun hükümlerinden yararlanılmayacaklardır."** hükmü ile aynı maddenin beşinci bendindeki **"**

Önceki yıllarda 6 ay veya daha fazla süreyle geçici işçi olarak çalışmış olmakla birlikte, 2006 yılı içerisinde usulüne uygun olarak vizesi yapılmış geçici iş pozisyonlarında toplam 6 aydan az çalışmış olan (toplam prim ödeme gün sayısı 179 gün ve daha az olanlar) geçici işçiler kapsam dışındadır..." hükümleri uyarınca taleplerinin kabulü mümkün olmadığından ve ihtiyaç da bulunmadığı gerekçesi ile bu işçilerin kadroya alınma talepleri karşılanamamıştır. Söz konusu eski geçici işçilerce bunun üzerine işlemin iptali ve yürütmenin durdurulması amacı ile Edirne İdare Mahkemesine dava açılmış ve mahkemece her bir dosya için **yürütmenin durdurulması** kararı verilmiştir.

T.C.
KIRKLARELİ VALİLİĞİ
İl Mahalli İdareler Müdürlüğü

SAYI : BO54VLK4390700.264-99.14615
KONU: 7/541 Esas No'lu Yazılı Soru Önergesi.

19/11/2007

-2-

Danıştay 2.Dairesinin 27.08.2007 tarih ve E:2007/2076, K:2007/2068 sayılı kararında "Yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlar ile iptal kararlarının her ikisi de dava konusu işlemten önceki hukuki durumu geri getirmekle birlikte, yürütmenin durdurulması kararları idari işlemin yürürlüğünü askıya alan ve geçici nitelikte olan kararlardır. Ancak şu hususun hemen belirtilmesi gerekir ki idari işlemin **yürürlüğü askıya alma durumu idari işlemin tesisinden ve icrasından önceki hukuki durumun yürürlüğünü sağlamak suretiyle olmaktadır.**" ifadelerine yer verilerek,"Yürütmenin durdurulması" kararlarının hukuki sonuçları genel olarak açıklanmıştır.

Dava konusu idari işlem tesis edilmeden önce davacıların İdaremizle herhangi bir bağları olmadığı, başvuru tarihinden bir müddet önce Yargıtay kararına uygun olarak davacıların tazminatlarının ödenmesi ve İdaremizle olan hizmet ilişkilerinin sona ermesi sebebiyle geçici işçi statüsünde dahi bulunmadıkları malumdur. Kısaca belirtmek gerekirse dava konusu idari işlem tesis edilmeden önce davacılar geçici işçi statüsünde dahi bulunmadıklarından **"kadroya geçirilme talebinin reddine ilişkin işlemin"** yürütmesinin durdurulmasına yönelik mahkeme kararının uygulanabilmesinin hukuken mümkün görülmediği ve esas hakkındaki kararın beklenmesine dair Hukuk Müşavirliğimizin mütalaasına rağmen İdaremiz,mahkeme kararlarına saygısını göstermek ve davacı eski işçilerin muhtemel bir mağduriyetlerini önlemek amacıyla bir iyi niyet göstergesi olarak söz konusu işçileri yeniden işe başlatmıştır. Bu kişiler İl Özel İdaresi teşkilatında ihtiyaç duyulan birimlerimizde ve hizmetli ihtiyacı nedeniyle eğitim öğretimde zorluk yaşanan ilköğretim kurumlarında, 5620 Sayılı Kanunun 1.maddesinin 1.fıkrasının (c) bendi kapsamına giren kamu idarelerine ilişkin işlemler hakkındaki İçişleri Bakanlığı'nın 2007/1 sayılı Tebliğin 14 ncü maddesinin ikinci bendindeki **"Buna göre, bu Tebliğ kapsamına giren kurumlarda; yalnızca mevsimlik işler ile kampanya işlerinde ve bir mali yılda 6 aydan az (en fazla 5 ay 29 gün)süreyle geçici işçi çalıştırılabilecektir."** hükmüne istinaden, 15.10.2007-31.12.2007 tarihleri arasında çalıştırılmak üzere geçici işçi olarak işe başlatılmışlardır. İçişleri Bakanlığı Müfettişlerinin Dairemizin normal teftişi esnasında yargı içtihatlarına istinaden, kamu hizmetlerinin gerektirdiği asli ve sürekli nitelikteki görevlerin memurlar eliyle gördürülmesi,bu işlerde işçi görevlendirilmemesi hususundaki uyarıları doğrultusunda benzer statüdeki diğer çalışanlar gibi söz konusu kişilerin büro hizmetlerinde istihdamı mümkün olamamıştır.

2) Söz konusu 11 işçi ve İl Özel İdaresinde çalışan diğer işçiler, İçişleri Bakanlığı Müfettişlerinin Dairemizin normal teftişi esnasında yargı içtihatlarına istinaden, kamu hizmetlerinin gerektirdiği asli ve sürekli nitelikteki görevlerin memurlar eliyle gördürülmesi, bu işlerde işçi görevlendirilmemesi hususundaki uyarıları doğrultusunda ihtiyaç duyulan birimlerimizde işçilere ait görevlerin yürütülmesinde çalıştırılmaktadırlar. Bu konuda yapılan iş ve işlemler mevzuata, İdarenin ihtiyaçlarına,kamu yararına ve Toplu İş Sözleşmelerine uygundur.

3) İl Özel İdaresinin ve hizmetli ihtiyacı nedeniyle eğitim öğretimde zorluk yaşanan ilköğretim okullarının temizlik ve bakımlarının aksatılmadan yürütülmesi amacıyla,15.10.2007 tarihinden itibaren işe başlatılan işçilerin kamuya hizmet yükümlülüğünü ifa edebilmesi için görevlendirildikleri mahal sınırları içinde ve işyerinin dışında ikametlerinin çalışanlar tarafından sağlanması gerekmektedir. Bu konuda da mevzuata aykırı bir durum yoktur.

/...

7/541

T.C.
KIRKLARELİ VALİLİĞİ
İl Mahalli İdareler Müdürlüğü

SAYI : BO54VLK4390700.264-99.14615
KONU: 7/541 Esas No'lu Yazılı Soru Örneği.

19/11/2007

(2)

4) 11 işçi hakkında tesis edilen işlemler mevzuata ve kamu yararına tamamen uygun olup, takdir edileceği üzere; kamudan ücret alan herkesin kamuya hizmet yükümlülüğünü ifa etmesi gerekmektedir. Kamuya hizmet veren herkes dilediği yer ve pozisyonda değil, ihtiyaç duyulan yer ve pozisyonlarda çalışmak mecburiyetindedir. Aksi görüşler, çalışmadan ve üretmeden ücret alma ve kamuyu zarara uğratma çabalarıdır.

5) İl Özel İdaresinin acil ve dönemsel ihtiyaçlarının giderilmesi, Özel İdare tesislerinin mevsimsel bakım, onarım ve temizliklerinin yapılması ile hizmetli ihtiyacı nedeniyle eğitim öğretimde zorluk yaşanan ilköğretim okullarının temizlik ve bakımlarının aksatılmadan yürütülmesi amacıyla, daha önce iş akitleri sona erdirilen 11 kişi, Edirne İdare Mahkemesinin 27.07.2007 tarih ve Esas:2007/523 sayılı ve müteakip tarih ve sayılı "teminat alınmaksızın dava sonuna kadar yürütmenin durdurulması" kararının yerine getirilmesini teminen, 5620 sayılı kanun hükümleri doğrultusunda, 15.10.2007-31.12.2007 tarihleri arasında geçici işçi olarak işe başlatılmışlardır. Ayrıca bu kişilerin kadroya alınması konusu da 05.10.2007 tarih ve 1901 sayılı yazımız ile İçişleri Bakanlığına iletilmiştir.

Sadece söz konusu işçiler değil, aynı statüdeki tüm işçiler de memurların yürütmesi gereken büro hizmetlerinden alınmış, işçilere ait görevlerde istihdama başlanılmıştır. Gerçekten işe ihtiyacı olanların işi beğenmeme, yasalara ve idarenin ihtiyaçlarına göre kendilerine verilen görevlerden şikayet etme hak ve imkanları yok iken, söz konusu kişilerin, böyle bir yola girmesi ve konuyu siyasallaştırma çabaları iyi niyetle bağdaşmamaktadır.

6) Sadece kesinleşmiş mahkeme kararları değil, tatbiki fiilen mümkün olmayan yürütmenin durdurulmasına dair geçici nitelikteki mahkeme kararları bile teferruatı yukarıda belirtildiği üzere süresinde, mevzuata ve kamu yararına tamamen uygun şekilde, hatta ilgililerin muhtemel mağduriyetlerine sebebiyet vermemek için fazlasıyla yerine getirilmiştir. Bu konuda sorumluluk doğuracak herhangi bir durum mevcut değildir.

Bilgilerinize arz ederim.

Hüseyin Avni COŞ
Vali