



T.C.

ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI

Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği – Bilgi Edinme Birimi

7/1047

Sayı : B.18.0.BHİ.0.00.00/610.01- 11
Konu : Sayın Metin ERGUN'un 7/1047
Esas Sayılı Yazılı Soru Önergesi

03.11.2008

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA
(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi : TBMM'nin 10/12/2007 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-2130 sayılı yazısı.

İlgi yazı ekinde alınan, ^{M. Y. A.} Samsun Milletvekili Sayın Metin ERGUN'un, Bodrum Yarımadası Acil İçme Suyu ve İsale Hattı Projesine ilişkin, 7/1047 esas sayılı yazılı soru önergesi Bakanlığımızca incelenmiş olup, cevabi yazımız ilişikte gönderilmektedir.

Arz ederim.


Prof. Dr. Veysel EROĞLU
Bakan

EK:
Cevabi yazı (2 sayfa)

DAĞITIM

Gereği:
Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı
(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

Bilgi:
Başbakanlık

**MUĞLA MİLLETVEKİLİ SAYIN METİN ERGUN'UN
7/1047 ESAS NUMARALI YAZILI SORU ÖNERGESİ HAKKINDA
ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI'NIN CEVABI**

Muğla ili Bodrum Yarımadası Acil İçmesuyu ve İsale Hattı 1. Kısım işi için bugüne kadar herhangi bir çalışma yapılmamıştır. Bu bağlamda;

SORU 1. *Programa alınmasına rağmen neden ihalesi yapılmamıştır?*

SORU 2. *Söz konusu işi tamamlanması için, Bakanlık olarak her hangi bir çalışmanız var mıdır?*

CEVAP 1.2. Bodrum Yarımadası Acil İçmesuyu Projesi İçmesuyu Tesisleri ve İsale Hattı 1. Kısım İnşaatı ihalesinin teklifleri 21.02.2006 tarihinde alınmıştır. 31/03/2006 tarihli İhale Komisyonu Kararında; Meksan İnş.Tic. İml.San.Ltd.Şti.nin teklifi en avantajlı teklif, Ecetaş İnş. San. ve Tic. A.Ş.nin teklifi ikinci avantajlı teklif seçilmiştir. İkinci en avantajlı teklif sahibi olan Ecetaş İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş. Genel Müdürlüğümüze ve Kamu İhale Kurumuna şikayet başvurusunda bulunmuş, bunun üzerine KİK ihale ile ilgili düzeltici işlem belirlemiş, Genel Müdürlüğümüz düzeltici işlemi kamu yararını düşünerek uygulamamış ve ihaleyi iptal etmiştir. Ecetaş İnş. San. ve Tic. A.Ş.nin düzeltici işlemin yapılarak ihalenin kendilerine verilmesi hususundaki şikayetleri devam etmiş bunun üzerine KİK ihaleyi iptal eden kararımızı iptal eden bir karar almıştır. Bu karara ilişkin Genel Müdürlüğümüz tarafından KİK'e açılan davanın hukuksal süreci devam etmektedir.

2006/6 sayılı ilk Bodrum ihalesinin iptalinin ardından ilgili firmalara iptal bildirimi yapılmıştır. Söz konusu bildirimin ardından ilana çıkılan 2006/84373 ihale kayıt numaralı ikinci ihalenin teklifleri 12/09/2006 tarihinde saat 12:00'de alınmıştır. Bu ihaleyle ilgili olarak Ecetaş İnş. San. ve Tic. A.Ş. 2006/84373 kayıt no'lu ihalenin iptali konusunda KİK'e başvuruda bulunmuş, bu şikayet üzerine alınan Kamu İhale Kurulunun 04/09/2006 tarih ve 2006/UY.Z-2049 sayılı ihale sürecini durduran kararı 12/09/2006 tarihinde saat 13:45'te (teklifler alındıktan sonra) İdaremize ulaşmıştır.

Ecetaş İnş.San. ve Tic. A.Ş. 26/09/2006 tarihinde tekrar KİK'e başvurarak, İdaremizin KİK'nun 19/06/2006 tarih ve 1465 sayılı kararında belirlenen düzeltici işleme uymayıp ikinci ihale sürecine devam edilmesine itirazın şikayet başvurusunda bulunmuştur. Buna bağlı olarak KİK ikinci ihaleye ilişkin tüm bilgi ve belgeleri istemiş ve 09/10/2006 tarih ve 2006/AK.Y-562.1 sayılı ihalemizi durduran ara kararını, ardından da Ecetaş İnş.San. ve Tic. A.Ş.'nin şikayet başvurusunun uygun bulunmadığını belirttiği 20/11/2006 tarih ve 2006/UY.Z-2760 sayılı kararını göndermiştir.

Bu kararın ardından ihale komisyonu çalışmalarına devam etmiş ve 08/12/2006 tarihli İhale Komisyonu Kararında Öztaş İnş. İnş. Malz.Tic. A.Ş. teklifi en avantajlı teklif, Meksan İnşaat Ticaret İmalat Sanayi Ltd. Şti'nin teklifi ikinci avantajlı teklif olarak belirlenmiştir. Söz konusu ihaleye en düşük teklifi veren ve iş hacmini tevsik için verdiği inşaat işleri gelirlerini gösterir hakediş belgelerini eksik sunması nedeniyle teklifi değerlendirme dışı bırakılan Yıltaş İnş. ve Tic. Ltd. Şti. 14/12/2006 tarihinde İdaremize şikayet başvurusunda bulunmuştur. Şikayet başvurusunda; 11/12/2006 tarih ve 265/4120 sayı ile tebliğ edilen kesinleşen ihale kararı ile en ucuz teklif sahibi olmalarına rağmen, tekliflerinin "inşaat gelirlerini tevsik eden hakediş raporlarının eksik sunulması nedeniyle" değerlendirmeye alınmadığını öğrendiklerini, tekliflerinin sırf bu nedenle ihale dışı bırakılmasının 4734 sayılı Kanuna ve bu Kanuna göre çıkarılan "uygulama yönetmelikleri" ile getirilen düzenlemelere ve KİK 2005 yılı genel tebliğ hükümlerine aykırı olduğu belirtilerek, hukuki itirazlarının değerlendirilip ihalenin sağlıklı bir şekilde sonuçlandırılmasını talep etmiştir.



Bodrum'un had safhaya varan su ihtiyacı dikkate alınarak ihale işlemlerine ivedilikle devam edilmesi ve mukavelenin imzalanmasında kamu yararı gözetilerek İhale Yetkilisinden 21/12/2006 tarih ve 4369 sayılı ivedilik ve kamu yararı Olur'u alınmış, bu durum Yıltaş İnş. ve Tic. Ltd. Şti.'ne 25/12/2006 tarih ve 4417 sayılı yazı ile bildirilmiştir. Bu bildirimin ardından Yıltaş İnş. ve Tic. Ltd. Şti. Kamu İhale Kurumuna 27/12/2006 tarihinde itirazen şikayet başvurusunda bulunmuş, Kamu ihale Kurumu 28/12/2006 tarih ve 2147-15296 sayılı yazı ile 10/10/2006 tarihinden sonra yapılan işlemlere ilişkin belgeleri istemiş ve söz konusu belgeler süresi içinde gönderilmiştir. Kamu İhale Kurumu 28/12/2006 tarih ve 2006/AK.Y-820.1 no'lu kararı ile 2006/84373 ihale kayıt no'lu ihaleyi durdurmuştur.

Yıltaş İnş. ve Tic. Ltd. Şti. şikayeti üzerine KİK tarafından alınan düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin kararın DSİ tarafından uygulanabilir bulunmaması nedeniyle KİK'in kararının iptali istemiyle mahkemeye başvurulmuş olup, hukuki süreç halen devam etmektedir.

