

7/4547

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : B.03.0.KGM.0.00.00.03/2298/3177
Konu : Yazılı soru önergesi

22/10/2008

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli, 28/07/2008 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-8035 sayılı yazı.

İlgi yazınız ekinde alınan, Adana Milletvekili Hulusi Güvel tarafından Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/4547 Esas No.lu soru önergesine ilişkin hazırlanan cevap örneği iki nüsha halinde ilişikte sunulmuştur.
Bilgilerinize arz ederim.


Mehmet Ali ŞAHİN
Bakan

EK:
Soru önergesi cevabı (2 adet)

DAĞITIM:
Gereği:
TBMM Başkanlığına

Bilgi:
Başbakanlığa

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : B.03.0.KGM.0.00.00.03/2299/3178
Konu : Yazılı soru önergesi

22/10/2008

Sayın Hulusi GÜVEL
Adana Milletvekili
T.B.M.M.

Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/4547 Esas No.lu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

I- Başbakanlık Hukuk Müşavirliğinin 15/08/2008 tarihli ve B.02.0.HUK.659.2008-79/3826 sayılı yazısıyla;

Soru önergesinde belirtilen süreler içinde 4686 sayılı Milletlerarası Tahkim Kanununa dayanılarak açılan veya Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinde açılmış olup, Başbakanlık Hukuk Müşavirliği tarafından takip edilen herhangi bir davanın bulunmadığı; ancak, çeşitli uluslararası anlaşmalara dayanılarak açılan tahkim davalarını takiple aşağıdaki Bakanlıkların yetkilendirildiği;

1) Motorola Credit Corporation Inc. tarafından Türkiye Cumhuriyeti Devleti aleyhine Yatırım İhtilaflarının Çözümü Uluslararası Merkezi (ICSID) nezdinde ARB/04/21 dosya numarasıyla başlatılan tahkim davasının takibi konusunda Maliye Bakanlığı Başhukuk Müşavirliği ve Muhakemat Genel Müdürlüğünün yetkilendirildiği; daha sonraki süreçte davacının davadan feragat ettiği;

2) Konya Ilgın Termik Santrali YİD Projesi ile ilgili olarak PSEG Global Inc., The North American Coal Corporation ve Konya Ilgın Elektrik Üretim ve Ticaret Ltd. Şirketi tarafından Başbakanlık ile Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı aleyhine, ICSID nezdinde ARB/02/5 dosya numarasıyla açılan tahkim davasında toplam 299.000.000,00 ABD Doları tazminat talep edildiği; davanın takibi için Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığının yetkilendirildiği;

3) Cementownia Nowa Huta SA (CWH) tarafından 750.000.000,00 ABD Doları, Polska Energetyka Holding SA tarafından 4.000.000.000,00 ABD Doları tutarında zarara uğranıldığı iddiasıyla, Birleşmiş Milletler Tahkim Kurulları (UNCITRAL) nezdinde Türkiye Cumhuriyeti Devleti aleyhine başlatılan tahkim davasının takibi konusunda Maliye Bakanlığı Başhukuk Müşavirliği ve Muhakemat Genel Müdürlüğünün yetkilendirildiği;

4) Cementownia Nowa Huta SA tarafından Türkiye Cumhuriyeti Devleti aleyhine ICSID nezdinde ARB(AF)06/2 sayılı dosyada açılan tahkim davasında 4.648.157.411,00 ABD Doları tutarında tazminat istenildiği; Europe Cement Investment and Trade S.A. tarafından Türkiye Cumhuriyeti Devleti aleyhine ICSID nezdinde ARB(AF)/07/02 sayılı dosyada açılan tahkim davasında 3.800.000.000,00 ABD Doları tutarında tazminat istenildiği; her iki davanın takibi konusunda Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığının yetkilendirildiği;

5) Libananco Holding Company Ltd. tarafından ÇEAŞ ve Kepez A.Ş. ile ilgili olarak Türkiye Cumhuriyeti Devleti aleyhine, ICSID nezdinde ARB/06/8 sayılı dosyada 10.100.000.000,00 ABD Doları tutarında tazminat talebinde bulunulduğu; davanın takibi

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

konusunda Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığının yetkilendirildiği;

6) Hollandalı yatırımcı Saba Fakes tarafından Türkiye Cumhuriyeti Devleti aleyhine, ICSID nezdinde ARB/O7/20 sayılı dosyada 19.000.000.000,00 ABD Doları tutarında tazminat talebinde bulunulduğu; davanın takibi konusunda Maliye Bakanlığı Başhukuk Müşavirliği ve Muhakemat Genel Müdürlüğünün yetkilendirildiği;

II- İçişleri Bakanlığı Dış İlişkiler ve Avrupa Birliği Koordinasyon Dairesi Başkanlığının 12/09/2008 tarihli ve B.05.0.DİB./647/1332 sayılı yazısıyla, 2002-2008 yılları arasında;

1) Bakanlıkları aleyhine, 4686 sayılı Kanun hükümleri kapsamında açılan dava bulunmadığı;

2) Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinde açılıp Bakanlıklarını ilgilendiren dava sayısının 2008 yılı Eylül ayı itibarıyla 573 olduğu; 125'inin aleyhte sonuçlandığı ve bu davalarda 2.679.269,00 Euro tazminata hükmolunduğu; 15'inin adet davanın uzlaşmayla sonuçlandığı ve 805.280,00 Euro tazminata hükmolunduğu;

III- Maliye Bakanlığı Başhukuk Müşavirliği ve Muhakemat Genel Müdürlüğünün 14/08/2008 tarihli ve B.07.0.BHM.0-4394/12276-27200 sayılı yazısıyla;

1) 2002-2008 yılları arasında 4686 sayılı Kanun kapsamında Maliye Bakanlığının taraf olduğu uluslararası tahkim davasının bulunmadığı;

2) 2002-2008 yılları arasında 4686 sayılı Kanun kapsamında Maliye Bakanlığı dışındaki kamu kurum ve kuruluşları aleyhine ICC nezdinde açılan 6 adet davanın, 4353 sayılı Maliye Vekaleti Baş Hukuk Müşavirliğinin ve Muhakemat Umum Müdürlüğünün Vazifelerine, Devlet Davalarının Takibi Usullerine ve Merkez ve Vilayetler Kadrolarında Bazı Değişiklikler Yapılmasına Dair Kanunun 18. maddesinin birinci fıkrasında yer alan "Umumi muvazene içindeki dairelere ait hukuk ve ceza davalarında ve her türlü icra takiplerinde bu daireler mahkemeler, hakemler, icra daireleri ve dava ve icra işleriyle alakalı sair merciler nezdinde temsil vazifesi Maliye Vekaletine bağlı Hazine avukat ve yardımcı avukatları tarafından görülür." hükmü gereğince, Maliye Bakanlığı Başhukuk Müşavirliği ve Muhakemat Genel Müdürlüğünde görevli hazine avukatları tarafından, Başbakanlık ve Ulaştırma Bakanlığının vekili sıfatıyla takip edildiği;

3) 2001 yılında ;

a) 11825/DK dosya numarasıyla, davacı Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş. tarafından Hazine Müsteşarlığı, Türk Telekomünikasyon Kurumu Başkanlığı ve Ulaştırma Bakanlığı aleyhine, Hazineye ödenecek payın hesabında baz alınacak brüt gelir unsurlarına ara bağlantı gelirlerinin girmediğinin tespiti talebiyle;

b) 12174/DK dosya numarasıyla, davacı Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş. tarafından Hazine Müsteşarlığı ve Türk Telekomünikasyon Kurumu Başkanlığı aleyhine, Hazine payının hesaplanmasında baz alınacak brüt gelir unsurlarının tespiti talebiyle;

c) 11867/DK dosya numarasıyla, davacı Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş. tarafından Türk Telekomünikasyon Kurumu Başkanlığı ve Ulaştırma Bakanlığı aleyhine, herhangi bir GSM operatörü ile roaming sözleşmesi imzalamaya zorunlu olmadığının tespiti talebiyle;

d) 11870/DB/EC dosya numarasıyla, Davacı Telsim Mobil Telekomünikasyon Hizmetleri A.Ş. tarafından Hazine Müsteşarlığı, Türk Telekomünikasyon Kurumu Başkanlığı

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

ve Ulaştırma Bakanlığı aleyhine, Hazine Müsteşarlığına ödenmesi gereken yüzde onbeşlik Hazine payına ara bağlantı gelirinin dahil edilip edilmeyeceğinin tespiti talebiyle;

e) 12195/DB dosya numarasıyla, davacı Telsim Mobil Telekomünikasyon Hizmetleri A.Ş. tarafından Hazine Müsteşarlığı ve Türk Telekomünikasyon Kurumu Başkanlığı aleyhine, Hazine payının hesabında baz alınacak brüt gelir unsurlarının tespiti ile ara bağlantı ve roaming gelirlerinin brüt gelir kalemi olarak değerlendirilemeyeceğinin tespiti talebiyle;

f) 11871/DB dosya numarasıyla, davacı Telsim Mobil Telekomünikasyon Hizmetleri A.Ş. tarafından Türk Telekomünikasyon Kurumu Başkanlığı ve Ulaştırma Bakanlığı aleyhine, diğer GSM operatörleri ile roaming sözleşmesi imzalamaya zorunlu olmadığının tespiti talebiyle,

Davalar açıldığı ve bu davaların kamu kuruluşları lehine sonuçlandığı;

4) Tahkim davaları sonucunda davacıların Hazineye olan, Hazine payı borçlarının protokole bağlanmak suretiyle tahsil edildiği; söz konusu davaların tespit davası niteliğinde olduğu ve hakem kararlarının kamu kurum ve kuruluşlarının aleyhine hiçbir hüküm fıkrası içermediği;

5) Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine Türkiye Cumhuriyeti Devleti aleyhine yapılan başvuruların takibinin Dışişleri Bakanlığı tarafından yerine getirildiği ve Maliye Bakanlığı Bütçe ve Mali Kontrol Genel Müdürlüğünün 22/03/2004 tarihli ve 5003 sayılı Genel Yazısı gereğince, 26/03/2004 tarihinden itibaren Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi. tarafından verilen ihlâl kararları ile dostane çözüm kararları gereğince yapılan ödemelerin Dışişleri Bakanlığı tarafından yapıldığından, Maliye Bakanlığındaki bilgilerin Dışişleri Bakanlığı tarafından iletilenlerle sınırlı olup, bu konulardaki asıl bilgilerin Dışişleri Bakanlığında olduğu; adı geçen Bakanlıktan alınacak bilgilerin önem taşıdığı;

Bununla birlikte, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine Türkiye Cumhuriyeti Devleti aleyhine yapılan başvurularla ilgili olarak, Dışişleri Bakanlığı ve Maliye Bakanlığı arasında yapılan yazışmalar ile adı geçen Mahkemenin yıllık karar listeleri tetkik edildiğinde;

a) 2002 yılındaki 3036 adet başvurudan, 54'ünün başvuran lehine ve 45'inin dostane çözüm yoluyla sonuçlandığı; 795.900,00 Fransız Frangı, 172.700,00 İngiliz Sterlini ve 304.848,80 Euro ödeme yapıldığı;

b) 2003 yılındaki 2616 adet başvurudan, 76'sının başvuran lehine ve 44'ünün dostane çözüm yoluyla sonuçlandığı; 1.728.351,00 Euro ödeme yapıldığı;

c) 2004 yılındaki 3491 adet başvurudan, 154'ünün başvuran lehine ve 10'unun dostane çözüm yoluyla sonuçlandığı; 1.814.962,06 Euro ödeme yapıldığı;

d) 2005 yılındaki 2244 adet başvurudan, 270'inin başvuran lehine ve 6'sının dostane çözüm yoluyla sonuçlandığı; 13.847.145,88 YTL ödeme yapıldığı;

e) 2006 yılındaki 2353 adet başvurudan, 312'sinin başvuran lehine ve 8'inin dostane çözüm yoluyla sonuçlandığı; 16.218.875,48 YTL ödeme yapıldığı;

f) 2007 yılındaki 2830 adet başvurudan, 319'unun başvuran lehine ve 3'ünün dostane çözüm yoluyla sonuçlandığı; 28.758.033,81 YTL ödeme yapıldığı;

g) 13/08/2008 tarihinde Maliye Bakanlığına intikal bilgilere göre, 2008 yılındaki 254 adet başvurudan, 98'inin başvuran lehine ve 29'unun dostane çözüm yoluyla

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

sonuçlandırıldı; 6.241.583,85 YTL ödeme yapıldığının,

Anlaşıldığı;

IV- Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Strateji Geliştirme Başkanlığının 14/08/2008 tarihli ve B.09.0.SGB.0.00.21.610/1376 sayılı yazısıyla;

ICC Milletlerarası Tahkim Mahkemesinde "AKM Cumhurbaşkanlığı Senfoni Orkestrası Konser Salonu ve Koro Çalışma Binalarına Ait Akustik Hizmetlerinin Yapılması" işiyle ilgili olarak, sözleşmenin diğer tarafı Fraunhofer-Gesellschaft zur Förderung der Angewandten Forschung e.V tarafından alacak talebiyle Bayındırlık Bakanlığı aleyhine açılmış bir adet davanın olduğu ve bu davanın adı geçen davacı lehine sonuçlandırıldı;

Söz konusu davanın bir tazminat davası olmayıp bir alacak davası olduğu, bu davada sözleşme konusu işin yapılmış olmasına rağmen bedelinin ödenmediği iddiasıyla bedelin talep edildiği; yapılan işin bedeli olarak 196.455,92 Euro ödenmesine ve bu miktar üzerinden 17/11/2001 tarihinden ödeme tarihine kadar yüzde 2.9425 faize, ayrıca kanunî ücret ile masraf olarak 5.336,25 Euro, duruşma masrafı olarak 22.000,00 ABD Doları ödenmesine hükmedildiği;

Dışişleri Bakanlığı tarafından 22/12/2005 tarihli ve 1160 No.lu ödeme mektubuyla hükmedilen meblağın tamamı için 381.962,37 YTL ödendiğinin tespit edildiği;

V- Tarım ve Köyşleri Bakanlığı Strateji Geliştirme Başkanlığının 27/08/2008 tarihli ve B.12.0.SGB.0.03.610-3219-66105 sayılı yazısıyla;

2002-2008 yılları arasında doğrudan Tarım ve Köyşleri Bakanlığı aleyhine açılmış tahkim davası bulunmamakla birlikte, 4686 sayılı Kanun hükümleri çerçevesinde açılan bir adet dava bulunduğu; Bakanlığın Tarımsal Üretim ve Geliştirme Genel Müdürlüğü tarafından yürütülen, II. Tarımsal Yayım ve Uygulamalı Araştırma Projesi çerçevesinde, Uluslararası İmar ve Kalkınma Bankası ile Tarımsal Geliştirme Uluslararası Fonundan alınan kredilerle, Eskişehir araştırma kompleksi inşaatı işinin yaptırılması amacıyla, Dünya Bankası esaslarına göre hazırlanmış sözleşme formu ve ekleri uyarınca, 08/10/1993 tarihinde uluslararası bir ihaleyle, işveren olarak Tarım ve Köyşleri Bakanlığı ile yüklenici olarak DU-ÇE Mühendislik İnşaat Turizm ve Yatırım Ticaret A.Ş. arasında 02/12/1993 tarihli ve 61878 sayılı Sözleşme imzalandığı; Sözleşmenin Sayıştay tarafından 07/12/1993 tarihinde tescil edilerek yürürlüğe girdiği; işin kesin kabulünün 04/03/1999 tarihinde yapıldığı; 364.780,00 ABD Doları tutarındaki dış kaynak kesintilerinin 30/06/1998 tarihinde Dünya Bankası tarafından yüklenici firmaya ödendiği; iç kaynaktan yapılan ihtiyat kesintisi miktarının 26/01/2000 tarihinde 121.595,00 ABD Doları olarak tespit edildiği; idarenin bu meblağı ödememesi üzerine yüklenici firmanın 114.907.275.000,00 TL'nin ödenmesi için Ankara 26. İcra Müdürlüğünde başlattığı icra takibinin kesinleştiği;

İşyerindeki ayıplı işlerden dolayı idarenin 2003 yılı rayiç fiyatlarıyla 86.865.093.898,00 TL olarak tespit edilen zararının ihtiyat kesintilerinden karşılanmasının mümkün olmaması nedeniyle, Ankara 18. Asliye Hukuk Mahkemesinde ilgili firma aleyhine idare tarafından menfi tespit ve alacak davası açılmışsa da, sözleşmedeki tahkim şartı nedeniyle davanın usulden reddedildiği;

Kararın kesinleşmesi üzerine 21/11/2003 tarihinde Milletlerarası Ticaret Odası Milletlerarası Tahkim Mahkemesinde idare tarafından dava açıldığı; bunun üzerine DU-ÇE A.Ş. tarafından da karşılık dava açılarak 121.595,00 ABD Doları tutarındaki ihtiyat

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

kesintisinin ödenmesi ve 70.000,00 ABD Doları munzam zararın karşılanması talebinde bulunulduğu;

Davada, Tarım ve Köyşleri Bakanlığı Tarımsal Üretim ve Geliştirme Genel Müdürlüğünün yüklenici DU-ÇE A.Ş.'ne 121.595,00 ABD Dolarının, fiili ödeme günündeki Merkez Bankası döviz alış kuru üzerinden Türk Lirası karşılığı olarak ödenmesine; firma tarafından talep edilen 70.000,00 ABD Doları tutarındaki munzam zararın reddine; adı geçen Bakanlığın işyerinde var olduğunu iddia ettiği eksik ve kusurlarla ilgili olarak 86.865.093.898,00 TL tutarındaki zararın yüklenici firmadan tahsiline ilişkin talebin reddine karar verildiği; Bakanlık aleyhine olan bu kararın iptali talebiyle Ankara 26. Asliye Hukuk Mahkemesinin E. 2005/40 sayısında dava açıldığı ve davanın henüz sonuçlanmadığı;

VI- Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Strateji Geliştirme Başkanlığının 29/08/2008 tarihli ve B.13.SGB.0.11.00.00-610/1887-41848 sayılı yazısıyla;

2002-2008 yılları arasında 4686 sayılı Kanun hükümleri kapsamında, Turner Construction International LLC ve Pro-Ge Proje Geliştirme ve Yönetim Merkezi İnşaat San. ve Tic. A.Ş. tarafından, Emekli Sandığı Genel Müdürlüğü (Devredilen) ile Konsorsiyum arasında imzalanmış bulunan, 15/01/2002 tarihli Proje Yönetimi Sözleşmesinin 13. maddesine dayanılarak tahkim yoluna başvurulduğu;

Davacı tarafından söz konusu Kurumca yapılan fesih işleminin geçersizliğinin tespiti ile fesihten kaynaklanan 3.983.193,00 ABD Doları ve artı olarak 278.024,22 ABD Doları maddî tazminat ve 100.000,00 ABD Doları manevî tazminat olmak üzere toplam 4.361.217,22 ABD Doları alacağın dava tarihi olan 28/10/2005 tarihindeki kur karşılığı 5.912.938,31 YTL olarak tahsilinin talep edildiği;

Hakem Heyetince, 17/01/2008 tarihinde, davacının toplam alacağının 747.557,75 ABD Doları olduğu ve bu miktarın dava tarihi 28/10/2005 tarihindeki kur üzerinden karşılığı olan 1.013.538,80 YTL olarak kabulüne, diğer taleplerin reddine karar verildiği ve bu kararın Kurum aleyhine olan kısmına karşı iptal davası açıldığı ve davanın derdest olduğu;

Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı tarafından, Turner Construction International LLC ve Pro-Ge Proje Geliştirme ve Yönetim Merkezi İnşaat San. ve Tic. A.Ş. ile Emek Proje Yönetimi ve Danışmanlık Denetim Turizm İşletmeciliği Ltd. Şti. aleyhine Radisson SAS Hotel Ankara Otelinde sebebiyet verilen 12.460.591,12 YTL standart üstü harcama bedelinin tahsili talebiyle açılan tahkim davasının yargılamasının devam ettiği;

Maçka Otelı Tasarım Danışmanlığı işlerinin 10/04/2003 tarihli sözleşmeyle verildiği GMW Mimarlık tarafından Kurum aleyhine 65.100,00 ABD Doları borcun bulunmadığının tespiti; 16.593,01 YTL faizin ödemenin yapıldığı tarihten itibaren işletilecek ticari reeskont faiziyle birlikte tahsili; 93.000,00 ABD Doları tutarlı kesin teminat mektubunun iadesi ve 20.000,00 YTL menfi zararın faiziyle birlikte tahsili talebiyle açılan tahkim davasında, Kurum tarafından da 65.100,00 ABD Dolarının faizi ile birlikte tahsili talebiyle karşı dava açıldığı;

Hakem Heyeti tarafından 21/07/2008 tarihli Kararda, 16.593,01 YTL'nin 09/01/2007 tarihinden itibaren avans faiziyle birlikte Kurumdan tahsiline; 65.100,00 ABD Doları borcun bulunmadığının tespitine; 597,80 YTL menfi zarar talebinin kabulüne, 19.402,20 YTL'lik kısmının reddine; kesin teminat mektubunun şirkete iadesine; karşı davanın reddine şeklinde hüküm tesis edildiği; Kararın aleyhe olan kısımlarına karşı iptal davası açılacağı;

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

VII- Kültür ve Turizm Bakanlığı Strateji Geliştirme Başkanlığının 20/08/2008 tarihli ve B.16.0.SGB.0.10.01.00/610-154539 sayılı yazısıyla;

1) Kültür ve Turizm Bakanlığı adına açılmış herhangi bir tahkim davasının bulunmadığı;

2) 2002-2008 yılları arasında Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinde Türkiye Cumhuriyeti Devleti aleyhine dört davanın açıldığı;

a) Mustafa Aksu tarafından, 04/08/2004 tarihinde Türkiye Cumhuriyeti Devleti aleyhine Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine yapılan başvurunun 41029/04 dosya numarasına kaydedildiği; söz konusu davanın halen devam ettiği;

b) Zehra Sevgi Öztürk, Mükerrrem Savran ve Şevkiye Serap Alper tarafından Hükûmet aleyhine Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinde 38448/04 dosya numarasıyla açılan davanın sonucunda, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi tarafından başvuruya konu olan alacakların ödendiği gerekçesi ile red kararının verildiği;

c) Mehmet ve Uruye Kesen tarafından Hükûmet aleyhine Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinde 23441/02 dosya numarasıyla kaydedilen başvurunun, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi tarafından 02/03/2006 tarihinde dostane çözüm nedeniyle kayıttan düşürülmesine karar verildiği; Hükûmetin başvurulara ortaklaşa 1.500,00 Euro ödemeyi kabul ettiğinin belirtildiği;

d) Mersin İli, Tarsus İlçesi, St. Paul Kilisesi Çevre Düzenleme Projesi kapsamında Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından kamulaştırılan taşınmazlarla ilgili olarak, Baki Yıldırım ve arkadaşları tarafından Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine yapılan 02/09/2002 tarihli ve 35288/02 sayılı başvuruların, dostane çözüm nedeniyle Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi tarafından kayıttan düşürülmesine karar verildiği;

VIII- Çevre ve Orman Bakanlığı Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği-Bilgi Edinme Biriminin 03/09/2008 tarihli ve B.18.0.BHİ.0.00.00/610.05-846-52133 sayılı yazısıyla, DSİ Genel Müdürlüğüne, 2002 yılında 18, 2003 yılında 10, 2004 yılında 4, 2006 yılında 1 olmak üzere, 2002-2008 yılları arasında toplam 33 dava açıldığı; 3 davanın reddedildiği, davacı lehine sonuçlanan 8 davanın sonucunda 16.281,00 Euro, dostane çözümle sonuçlanan 1 davanın sonucunda 40.000,00 ABD Doları ödeme yapıldığı; 21 davanın halen devam ettiği;

IX- Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Hukuk Müşavirliğinin 20/08/2008 tarihli ve B.14.0.HKM.0.00.00.01/3604 sayılı yazısıyla;

1) Polska Energetyka Holding SA ve Cementownia Nowa Huta SA şirketlerince talep edilen tahkim taleplerinin Maliye Bakanlığına intikal ettirildiği ve söz konusu taleplerin Maliye Bakanlığı tarafından takip edildiği;

2) Sanayi ve Ticaret Bakanlığının bağlı kuruluşu Türk Patent Enstitüsü ile Haşemoğlu İnşaat Sanayi Ltd. Şti. ve Ahmet Aydeniz İnşaat Mühendisliği Ortak Girişimi arasında, yeni sınai mülkiyet kampüsünün inşası için 23/11/2001 tarihli ve 137009 sayılı eser sözleşmesi imzalandığı ve anılan ortak girişim tarafından Türk Patent Enstitüsünden ilave olarak 1.993.625,76 ABD Doları ile 290.503,00 YTL ödenmesinin talep edildiği; eser sözleşmesinin 67. maddesi gereğince ihtilafların çözümü konusunda tahkim öngörüldüğünden, yargılama sonunda, 897.847,54 ABD Doları ve 72.670,00 YTL ödenmesine karar verildiği;

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Türk Patent Enstitüsü tarafından Hakem Kararının iptali için açılan davada Ankara 17. Asliye Hukuk Mahkemesinin 20/06/2008 tarihli ve E. 2007/41, K. 2007/34 sayılı Kararı ile davanın reddine karar verildiği; Kararın temyiz edildiği ve Yargıtay 15. Hukuk Dairesinin 28/01/2008 tarihli ve E. 2007/6634, K. 2008/453 sayılı Kararı ile ilk derece mahkemesi Kararının bozulduğu; Ankara 17. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2008/20 Esasına kaydedilen davada 14/05/2008 tarihli ve K. 2008/11 sayılı Karar ile dosyanın görevli ve yetkili Ankara 24. Asliye Hukuk Mahkemesine gönderilmesine karar verildiği ve bu Mahkemenin 2008/243 Esasında kayıtlı davanın duruşmasının 15/10/2008 tarihinde yapılacağı,

Bildirilmiştir.

X- Dışişleri Bakanlığı, Ulaştırma Bakanlığı ile Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığına yazılan ve soru önergesine konu edilen hususlarla ilgili olarak Bakanlıklarıyla ilgili bilgilerin gönderilmesine ilişkin yazılarımıza cevap verildiğinde, derlenen bilgiler ayrıca iletilecektir.

Bilgilerinize arz ederim.



Mehmet Ali ŞAHİN
Bakan