



T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 26.01.2008
Sayı : 1410

1730

23.01.2008

TBMM Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın **Başbakan Sn.R.Tayyip Erdoğan** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğü'nün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.

Atilla Kart
CHP Konya Milletvekili

İlgi ; (a)05.11.2007 tarih-7/625 sayılı yazılı soru önergemiz.
(b) 03.01.2008 tarihli yazılı soru önergemiz.

İlgi (a) önergeyle ; TPAO eski Genel Müdürü ve Yönetim Kurulu Başkanı **Doç.Dr.Osman Saim Dinç'in** , 30 Mart 2007 tarihi itibariyle bu görevinden ayrılarak Nisan 2007 tarihinden itibaren Çalık Enerji Grubunda göreve başlamasının;

haksız rekabet boyutu, **siyasi etik** boyutu, bu durumun 2531 sayılı Kamu Görevlerinden Ayrılanların Yapamayacakları İşler Hakkındaki Kanuna muhalefet teşkil eden yönleri sorulmuştur.

İlgi (a) önergeye cevap verilmediği için, ilgi (b) önergemiz ile bu sorular bir kez daha ve somut olarak dile getirilmiş, Sn.Başbakan'ın bu davranışının "**keyfi ve duyarsızlık**" anlamına geldiği vurgulanmıştır.

Hal böyle iken; böylesine somut soruları içeren, doğrudan kamu görevi ve yetkisiyle ilgili unsurları içeren ilgi (b) önergemiz , **bu kez TBMM Başkanlığı tarafından, İç Tüzüğü'nün 96 ve 97. maddelerine uygun olmadığı , istişare amaçlı olduğu , kişilik ve özel yaşama ilişkin unsurlar içerdiği** gerekçesiyle işleme konulmamış ve iade edilmiştir.

TBMM Başkanlığı adına vahim bir tabloyla karşı karşıyayız.

Hükümet'in hukuk tanımaz, keyfi ve sorumsuz davranışlarını denetleme sorumluluğu içinde olan Milletvekillerinin, bu çalışmalarını engelleyen bir TBMM tasarrufu söz konusudur. **Yasama denetimini ihlâl eden bir uygulama sürecini endişeyle görüyoruz.**

Sorularımız son derece açıktır.

İstişare amaçlı değildir. Kişilik ve özel yaşam ile ilgisi yoktur.

Kamu görev ve yetkisinin , **suistimal edilip edilmediğini tahkike yönelik olan** bir önerge söz konusudur. Bu sorulara yol açan olayların gerçek olduğu yolunda ciddi bulgular mevcuttur. TBMM Başkanlığının **soyut ve dayanaksız** değerlendirmeler ile önergeyi geçiştirmek yerine; hangi sorunun istişare amaçlı, hangi soruların kişilik ve özel yaşama ilişkin olduğunu açıklaması gerekirken, aksine bir uygulama içine girmesi kabul edilebilir bir hal değildir.

Bu bilgi ve değerlendirmeler ışığında soru önergemizi daha da somutlaştırarak ve genişleterek tekrarlıyoruz;

(1) İlgili önergelerimize neden cevap verilmemektedir?

Hükümet nezdinde **özel himayeye mazhar** olduğu yolunda kamuoyunda ve sektörde yaygın bir izlenim yaratan Çalık Sermaye Grubuyla, TPAO'nun eski Genel Müdürü ve Yönetim Kurulu Başkanı olan Doç.Dr.Osman Saim Dinç arasındaki bu ilişki, **siyasi etik**le bağdaşır mı?

(2) Yasa ve etik dışı olan bu ilişki sonucunda, Devlet'in enerji sırlarının, sektörde Çalık Grubu lehine **haksız rekabet ve haksız kazanç** ilişkilerine yol açtığı yolundaki iddiaların tahkiki amacıyla, **idari soruşturma** neden yapılmamaktadır?

Bu konuda **somut bulgular** ortada iken, neden olayın üstü örtülmektedir?

(3) 24-30 Kasım 2007 tarihlerinde Uruguay'da düzenlenen toplantıda, Türkiye'yi temsil eden heyete, **Doç.Dr.Osman Saim Dinç'in** de katıldığı yolundaki bilgiler doğru mudur?

Osman Saim Dinç bu toplantıyı herhangi bir sıfatla izlemiş midir?

Bu heyet kimlerden oluşmuştur?

(4) TPAO aracılığıyla, Türkmenistan Devletine ait sırların **rüşvet yoluyla** Çalık Grubuna ulaştırıldığı yolundaki iddialarla ilgili olarak Başmüfettiş **Ahmet Aslan** tarafından düzenlenen soruşturma raporunun **gereği yapılmış mıdır?**

Raporun, devlet sırları teşkil eden yönleri dışındaki içeriği nedir?

Enerji gibi kritik bir sektörde, Devlet'in resmi organlarının ve kurumlarının, belli bir sermaye grubuyla böylesine **yasa ve etik dışı** ilişkiler içine girdiğine dair ciddi bulgular söz konusu olmasına göre; geline aşamada, kamuoyunun bilgilendirilmesi, gerçeğin ve haksız kazanç ilişkilerinin tespiti amacıyla, TPAO yönetimi hakkında **idari soruşturmayı** yaptırarak mı?