

7/1414

T.C.  
SAĞLIK BAKANLIĞI  
İlaç ve Eczacılık Genel Müdürlüğü

Sayı :B.10.0.İEG.0.00.00.61-610  
Konu : Yazılı soru önergesi

19 Şubat 2008

012142

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 14.01.2008 tarihli ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/1414-2844/6267 sayılı yazıları.

Konya Milletvekili Atilla KART'ın Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği, Sayın Başbakanımız tarafından da Bakanlığımca cevaplandırılması tensip kılınan "İlaç sektöründeki yolsuzluklar"a ilişkin 7/1414 sıra sayılı yazılı soru önergesinin cevabı ilişikte sunulmaktadır.

Arz ederim.

  
Prof. Dr. Recep AKDAĞ  
Sağlık Bakanı

**EKLER:**

**EK-1** Yazılı soru önergesi cevabı ( 4 sayfa)

**Konya Milletvekili Atilla KART'ın Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği, Sayın Başbakanımız tarafından da Bakanlığınca cevaplandırılması tensip kılınan "İlaç sektöründeki yolsuzluklar" a ilişkin 7/1414 sıra sayılı yazılı soru önergesinin cevabıdır.**

### **SORULAR:**

İlaç sektöründe mevcut olan yolsuzlukları, bu yolsuzlukları denetleme mevkiinde olan Sağlık Bakanlığı bürokrasisinin zafiyet ve suç ilişkilerini, alınması gereken yasal ve idari önlemleri sorgulamaya yönelik olan önergemize Sağlık Bakanı Sn. Recep Akdağ imzasıyla verilen 04.08.2006 tarihli cevapta;

Sağlık Bakanlığının davalara doğrudan müdahil olamayacağı, ilaçların fiyatlarının ucuzlamasından dolayı yılda 900 milyon dolar kamu tasarrufunun sağlandığı, olayda Eczacılık Genel Müdürlüğü yetkililerinin sorumluluklarının bulunmadığı, Şahsımın gerçekleri görmediği ve söylemediği, gerçek dışı iddiaları sürekli gündeme getirdiğim, Neorecormon adlı ilacın alımında Sağlık Bakanlığının sorumluluğunun olmadığı, bu olayın, Sağlık Bakanlığına devirden önce SSK Hastanelerine yapılan alım sebebiyle gerçekleştiği ifade edilmektedir.

Keza, Mezkur cevapta; kıyaslanma yoluyla fiyatların bulunması mümkünken, firmanın bunu bildirmemesinden dolayı kusurlu olduğu, ancak firmanın herhangi bir haksız kazanç elde etmediği ve bu sebeple bir kaskının bulunmadığının anlaşıldığı ifade edilmiştir.

Görüldüğü gibi, Sağlık Bakanlığı 10 milyon eurolarla ifade edilen bir soygunu her nedense geçiştirme ve adı geçen firmayı koruma gayreti içindedir. Bu gayretin içine girerken Başbakanlık Teftiş Kurulu Raporlarını ve İstanbul Ağır Ceza Mahkemesi Cumhuriyet Başsavcılığı yazışma ve iddialarını da görmezden gelmektedir.

Sağlık Bakanlığı her nedense, genel anlamda yıl itibariyle 5-6 milyar dolarları bulan bu yolsuzluk sektöründeki zararları, soygunları ve buna yol açan "işadami-bürokrat- siyasetçi" ilişkilerinin sorgulamak istememektedir.

Gelişmeler maalesef bunu göstermektedir. Sağlık Bakanlığının görmek istemediği, geçiştirmek istediği bu soygunları, ne gariptir ki, üretici firma ortaya çıkarmak zorunda kalmıştır.

Roche'un Türkiye'de uğradığı yasal soruşturmalar sebebiyle Türkiye'de ve başka ülkeler piyasasında zarara uğrayacağı endişesine kapılan üretici firma AMGEN; bir taraftan Roche ile anlaşmayı sona erdirme girişiminde bulunmuş, bir yandan da gerçek durumu rapora bağlamıştır.

Anılan üretici firmanın düzenlemiş olduğu 12.10.2007 tarihli 135 sayfalık rapora göre; Neupogen ilacının 5lik kutusunun Yunanistan'daki fiyatı 512.96 euro iken, bu fiyat Türkiye'de 2379 eurodur. Kar marjının %4'ler seviyesinde olması gerekirken, %103.37'lere ulaştığı tespit edilmiştir. Roche'un sattığı 11.128 kutudan, kutu başına 1866.04 euro kazandığı, toplamda ise 20.765.293,12 euro tutarında haksız kazancın sağlandığı ifade edilmektedir. Roche'dan tahsil edildiği ifade edilen 1.4 milyon euroluk bedelin, aslında toplam haksız kazancın ancak %5'i civarında olduğu ifade edilmektedir. Bu ilaç, kanser hastaları tarafından kullanılmaktadır.

Görüldüğü gibi ortada sektörel anlamda milyar dolarlar seviyesinde bir yolsuzluğun bulunduğu, bu yolsuzluğun, firmalar -bürokrasi işbirliğiyle ve siyasetçinin himayesiyle gerçekleştirildiği açıktır.

Sağlık Bakanlığı bürokrasisinin karar mekanizmalarında etkili olan bir bölümünün doğrudan veya dolaylı olarak bu yolsuzluk ilişkilerinin içinde bulunduğu, Sn. Bakan'ın ise her nedense kamuoyunu tatmin edecek açıklamalar yerine, olayın üstüne gitmek istemediği anlaşıldığından; aşağıdaki hususların doğrudan Başbakanlık Makamı tarafından cevaplandırılmasını talep etmek gereği doğmuştur;



**Konya Milletvekili Atilla KART'ın Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği, Sayın Başbakanımız tarafından da Bakanlığımızca cevaplandırılması tensip kılınan "İlaç sektöründeki yolsuzluklar" a ilişkin 7/1414 sıra sayılı yazılı soru önergesinin cevabıdır.**

-2-

(1) Başbakanlık Teftiş Kurulu'nun 11.04.2005 tarih 18/05-01 sayılı ve 29.11.2005 tarih 18/2005-3 sayılı raporlarının gereği olarak; firma yetkilileri ver Bakanlık görevlileri hakkında açılması gereken hukuk ve ceza davaları neden açılmamaktadır?

İlgili savcılıklara suç duyuruları neden yapılmamaktadır?

Üretici firma AMGEN'in hazırladığı rapor içeriğine göre; Bakanlık bürokrasisinin yolsuzluk ilişkilerinin içinde bulunduğu açıklık kazanmış olmasına ve esasen bu tür bir yolsuzluğun bürokratik ilişki ve siyasi himaye olmadan gerçekleşmesi söz konusu olamayacağına göre; İlaç ve Eczacılık Genel Müdürlüğü'nün olaylardaki sorumluluğu ve suç ilişkileri yönünden yasal süreç neden işletilmemektedir? İlaç ve Eczacılık Genel Müdürü ve Bakanlığım diğer bürokratları hakkında açılan ceza davası var mıdır? Bu kişilerin sıfatları nedir? Bu davaların içeriği ve akıbeti nedir?

(2) Olayın mahiyeti sebebiyle ve soruşturmanın etkinliğini sağlamak amacıyla, partizan ve niteliksiz bir yapıya dönüştürülen Sağlık Bakanlığı bürokrasisi ve Teftiş Kurulu'nun (mesleki teamüllere ve yasaya aykırı olarak oluşturulan Teftiş Kurulu yapılanması kastedilmektedir.) dışında, Başbakanlık Teftiş Kurulu raporlarının gereğinin yapılması ve soruşturmanın daha da derinleştirilmesi gerekirken;

Başbakan olarak, Başbakanlık Makamının bünyesinde ve Siz'in sorumluluğunuz altında görev sürdüren Teftiş Kurulu raporlarının gereğini neden yapmıyorsunuz?

Böyle bir anlayış ve uygulama, "Devlet Adamı" sorumluluğu ve ciddiyetiyle bağdaşır mı?

Başbakanlık Teftiş Kurulu raporlarına itibar etmeyecekseniz, bu Kurul'un görev yapmasının anlamı nedir? Bu kurulun görevi şekilden mi ibarettir?

(3) Konuyla doğrudan ilgili olduğu anlaşılan üretici firma AMGEN'in hazırladığı rapor içeriğini göz önüne alarak yeni bir inceleme ve soruşturma sürecini başlatacak mısınız?

### **CEVAPLAR:**

Başbakanlık Teftiş Kurulunun söz konusu raporları doğrultusunda Bakanlığımızca oluşturulan inceleme heyeti tarafından yapılan inceleme sonucunda düzenlenen 10/02/2006 tarihli ve 33/2, 94/2 sayılı ile 29/11/2005 tarihli ve 33/17, 94/10 sayılı Suç Duyurusu Raporları İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmiştir. Ayrıca bu kapsamda müfettişlerce; 28/07/2005 tarihli ve 33/10 sayılı Ön İnceleme Raporu ile aynı tarihli ve 33/11 sayılı İdari Rapor, 29/11/2005 tarihli ve 33/16, 94/9 sayılı İdari Rapor, aynı tarihli ve 33/17, 94/10 sayılı Suç Duyurusu Raporu, 10/02/2006 tarihli ve 33/1, 94/1 sayılı İdari Rapor ile aynı tarihli ve 33/2, 94/2 sayılı Suç Duyurusu Raporu, 16/02/2006 tarihli ve 33/3, 94/3 sayılı Tevdi Raporu, 20/04/2006 tarihli ve 33/5, 94/4 sayılı Tevdi Raporu ile aynı tarihli ve 33/6, 94/5 sayılı İdari (Disiplin) Raporu, 11/05/2006 tarihli ve 33/7 sayılı Ön İnceleme Raporu ile aynı tarihli ve 33/8 sayılı İdari (Disiplin) Raporu düzenlenmiş ve yetkili mercilere intikal ettirilmiştir. İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına intikal ettirilen 29/11/2005 tarihli ve 33/17, 94/10 sayılı Raporda yer alan hususlarla ilgili olarak ayrıca düzenlenen aynı tarihli ve 33/16, 94/9 sayılı İdari (Disiplin) Raporun birer örneği bilgi ve gereği için 25/04/2006 tarihli ve 3206 sayılı yazı ekinde Başbakanlığa, 25/04/2006 tarihli ve 3205 sayılı yazı ekinde Maliye Bakanlığına, 25/04/2006 tarihli ve 3209 sayılı yazı ekinde Bakanlık İlaç ve Eczacılık Genel Müdürlüğüne intikal ettirilmiştir.



**Konya Milletvekili Atilla KART'ın Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği, Sayın Başbakanımız tarafından da Bakanlığınca cevaplandırılması tensip kılınan "İlaç sektöründeki yolsuzluklar" a ilişkin 7/1414 sıra sayılı yazılı soru önergesinin cevabıdır.**

-3-

Firmaların haksız kazançları nedeniyle oluşan kamu zararının tespit ve tahsili için izlenecek yolun belirlenmesi amacıyla Teftiş Kurulundan ve Hukuk Müşavirliğinden temsilcilerin katılımıyla Bakanlığımızda bir dizi değerlendirme toplantıları yapılmış, bu toplantılar sonucunda "Firmaların neden oldukları kamu zararının net olarak tespit edilmesinden sonra geri ödeme kurumlarına bildirilerek kendi kurum zararlarının tahsil edilmesi hususunda bildirim yapılması gerektiği hususunda karar alınmış ve söz konusu raporun Bakanlığa verilmesinden itibaren bu doğrultuda çalışmalar başlatılmıştır. Bu kapsamda kamu zararına sebebiyet verdiği tespit edilen firmalara tespit edilen miktarın Maliye Bakanlığı veznesine yatırılması hususunda tebligat yapılmıştır.

Çalışmaların tamamlanmasına müteakip kendi kurum zararlarını takip ve tahsili için keyfiyet SSK, Bağ-Kur, Emekli Sandığı'na bildirilmiştir. Firmanın yüksek fiyat almasından doğan kamu zararının tespiti ayrı bir çalışmayı gerektirmektedir. SSK, Bağ-Kur, Emekli Sandığı mensupları için adı geçen kurumlar, Yeşil Kartlılar için Sağlık Bakanlığı ve aktif çalışanlar için tüm kamu kurumları bu ilacın bedelini ödemişlerdir. Dolayısıyla her bir Kurumun bedelini ödediği ilaç miktarına göre uğradığı zararın tespitinin bu kurumlarca ayrı ayrı yapılması gerekmektedir ve bunun tespitinin de uzun ve çok kapsamlı çalışmayı gerektirdiği açıktır. Bu tespit yapılmadan tazmin davası açılmayacağı gibi, diğer kurumların zararından dolayı Sağlık Bakanlığının işlem yapma yetkisi de bulunmamaktadır. Keza kamu zararının tazmininin ceza davasında ileri sürülmesi imkanı olmayıp, hukuk mahkemesinde ayrı bir tazmin davası açılmasının gerekli olduğunu belirtmeye hacet yoktur.

14/02/2004 tarihli Beşeri Tıbbi Ürünlerin Fiyatlandırılması Hakkındaki Kararname ve 03/03/2004 tarihli Tebliğ ile müteakiben yayımlanan Tebliğler ile, 15/06/2004 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere mevcut 6033 adet ilaçtan 5065 adet ilaç fiyatının 01/03/2004 tarihindeki fiyatı sabit tutularak herhangi bir artış yapılmamış, ayrıca bu düzenleme sonucu 968 adet ilacın fiyatında da %1-80 arasında değişen oranda ucuzlama olması suretiyle, yılda ortalama 900 Milyon ABD Doları kamu tasarrufu sağlanmıştır. Bu tasarruf bizim iktidarımızın ve bürokratlarımızın farkını ortaya koymaktadır.

Dolayısıyla yolsuzluğa seyirci kalındığı, ilaç yolsuzluklarının 6 milyar Dolara ulaştığı, Bakanlık birimlerinin görevini yapmadığı iddialarınız asılsızdır. İlaçla ilgili en etkili yasal düzenlemeler tarafımızdan gerçekleştirilmiştir.

Neupogen adlı Roche firmasına ait ürünün 2004 yılı Haziran ayında yeni fiyatı oluşturulurken fiyat düşüşü yapılmış ancak bu döneme ait IMS veri tabanında ilacın fiyatının talep edilenden daha yüksek olduğu gözlemlendiğinden sonraki dönemlerde gerçek rakam tespit edilene dek ilaca olması gerekenden daha yüksek bir fiyat verildiği anlaşılmıştır. IMS Türkiye bürosundan kendilerinden kaynaklanan bir hata sonucu ilacın fiyatının olması gerekenden daha yüksek olduğunun gözlemlendiği bildirilmiştir.

Yazılı soru önergesinde bahsi geçen, Amgen Firmasının 12/10/2007 tarihli 135 sayfalık raporuna ilişkin olarak adı geçen firmanın Bakanlığımıza gönderdiği yazıda firmaları hakkında basında çıkan bazı haberlerden rapor hakkında bilgi sahibi oldukları, bu haberlerin firmalarınca Roche firması aleyhine uluslararası tahkimde sürdürdükleri davada 12/10/2007 tarihinde sunmuş oldukları iddia metninin özetinden alınan bilgilere göre hazırlanmış olabileceği, raporu görmedikleri için içeriği hakkında bilgilerinin bulunmadığı ifade edilmiştir.



7/1414

Konya Milletvekili Atilla KART'ın Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği, Sayın Başbakanımız tarafından da Bakanlığımızca cevaplandırılması tensip kılınan "İlaç sektöründeki yolsuzluklar" a ilişkin 7/1414 sıra sayılı yazılı soru önergesinin cevabıdır.

-4-

Başbakanlıkça yapılan soruşturma gereğince Bakanlığımızca yapılan bir başka soruşturma çerçevesinde Roche firmasına ait Neupogen 30 MIU ve 48 MIU adlı ürünler için belirlenen fiyatta hata yapıldığının tespitine istinaden 24/5/2006 tarihinde 2006/213 Nolu İddianame ile üçüncü bir dava açılmıştır. Mahkeme bu üç soruşturma konusunun birbirinden ayrı davalar olduğunu kararlaştırmıştır. Mahkeme kararları gereği ayrılmış bulunan soruşturma konularının birbirinden ayrı değerlendirilmesi gerekmektedir. Son olarak **mahkeme** Bakanlığımızın hiçbir çalışanının sanık konumunda olmadığı Neorecormon adlı ürünle ilgili davadan ayrı olarak, Bakanlığım bürokratlarının sanık olarak bulunduğu diğer iki davada suç işlemek amacı ile teşekkül oluşturmak iddiası hakkında Bakanlığım bürokratları dahil tüm sanıklar için **BERAAT KARARI VERMİŞTİR.**

Yukarıda açıkladığım ve daha önce 7/14574 sıra sayılı yazılı soru önergesine ayrıntılı olarak verdiğim 04.08.2006 tarihli ve 6443 sayılı cevap yazısından da görüleceği üzere iddialarınız tamamen eksik bilgiler üzerine inşa edilmiştir. Yine "...olayın mahiyeti sebebiyle ve soruşturmanın etkinliğini sağlamak amacıyla partizan ve niteliksiz bir yargıya dönüştürülen Sağlık Bakanlığı bürokrasisi ve Teftiş Kurulu'nun (mesleki teamüllere ve yasaya aykırı olarak oluşturulan Teftiş Kurulu yapılandırılması kastedilmektedir. ).." ifadesi gerçek dışı, yalan ve iftiradan ibarettir.

Göstermiş olduğunuz ilgiye teşekkür ederim.

