

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

- İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli, 23/10/2007 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/352-811/2276 sayılı yazı,
b) Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğü ifadeli, 01/11/2007 tarihli ve B.02.0.KKG.0.12/106-10-17/4092 sayılı yazı,
c) 19/11/2007 tarihli ve 449/1296 sayılı yazı.

İlgi (a) yazınız ekinde Başbakanlığa gönderilen ve ilgi (b) yazı ile Bakanlığımızca cevaplandırılması tensip olunan, Antalya Milletvekili Hüsnü Çöllü tarafından Sayın Başbakan'a yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/352 Esas No.lu soru önergesine ilişkin cevaba esas teşkil edecek bilgilerin derlenebilmesi için ilgi (c) yazımızla ek süre istenilmiş olup, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 99. maddesi uyarınca hazırlanan cevap örneği iki nüsha halinde ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.



Mehmet Ali ŞAHİN
Bakan

EK:
Soru önergesi cevabı (2 adet)

DAĞITIM:
Gereği :
TBMM Başkanlığına

Bilgi :
Başbakanlığa

Sayın Hüsni ÇÖLLÜ
Antalya Milletvekili
T.B.M.M.

Sayın Başbakan'a yöneltilip Bakanlığımız koordinatörlüğünde cevaplandırılması tensip olunan 7/352 Esas No.lu yazılı soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

I- Maliye Bakanlığının 27/11/2007 tarihli ve 40816 sayılı yazısıyla;

a) Davacı Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş. tarafından Hazine Müsteşarlığı, Türk Telekomünikasyon Kurumu Başkanlığı ve Ulaştırma Bakanlığı aleyhine, brüt gelirin kapsamı yönünde doğan uyumsuzluk iddiasıyla, Hazineye ödenecek payın hesabında baz alınacak brüt gelirin ara bağlantı gelirlerini kapsayıp kapsamadığının tespiti talebiyle Milletlerarası Ticaret Odasında (ICC) dava açıldığı; hakem heyetinin 07/10/2003 tarihli Kararıyla Ulaştırma Bakanlığına yönelik davanın görev yönünden reddine ve ara bağlantı gelirlerinin brüt gelir kapsamına dahil olduğuna karar verildiği;

b) Davacı Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş. tarafından Hazine Müsteşarlığı ve Türk Telekomünikasyon Kurumu Başkanlığı aleyhine, brüt gelirin kapsamı yönünde doğan uyumsuzluk iddiasıyla, Hazineye ödenecek payın hesabında baz alınacak brüt gelir unsurlarının tespiti talebiyle Milletlerarası Ticaret Odasında (ICC) dava açıldığı; hakem heyetinin 05/01/2004 tarihli Kararıyla brüt gelir tanımına katma değer vergisi ve gecikme zammı dışındaki tüm gelirlerin dahil olduğuna karar verildiği;

c) Davacı Telsim Mobil Telekomünikasyon Hizmetleri A.Ş. tarafından Türk Telekomünikasyon Kurumu Başkanlığı ve Ulaştırma Bakanlığı aleyhine, Roaming talebinin ve buna ilişkin ek belgelerin lisans sözleşmesine aykırı olduğu ve bu anlaşmanın yapılması için gerekli koşulların oluşmadığının tespiti için Milletlerarası Ticaret Odasında (ICC) dava açıldığı; hakem heyetinin 27/05/2003 tarihli Kararıyla talebin yerinde olmadığına ve ek belgelerin lisans sözleşmesine aykırı olmadığına karar verildiği;

d) Davacı Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş. tarafından Türk Telekomünikasyon Kurumu Başkanlığı ve Ulaştırma Bakanlığı aleyhine, Roaming talebinin ve buna ilişkin ek belgelerin lisans sözleşmesine aykırı olduğu ve bu anlaşmanın yapılması için gerekli koşulların oluşmadığının tespiti için Milletlerarası Ticaret Odasında (ICC) dava açıldığı; hakem heyetinin 25/11/2003 tarihli Kararıyla talebin yerinde olmadığına ve ek belgelerin lisans sözleşmesine aykırı olmadığına karar verildiği;

e) Davacı Telsim Mobil Telekomünikasyon Hizmetleri A.Ş. tarafından Hazine Müsteşarlığı, Türk Telekomünikasyon Kurumu Başkanlığı ve Ulaştırma Bakanlığı aleyhine, Hazineye ödenecek payın hesabında baz alınacak brüt gelirin ara bağlantı gelirlerini kapsayıp kapsamadığının tespiti için Milletlerarası Ticaret Odasında (ICC) dava açıldığı; hakem heyetinin 19/08/2004 tarihli Kararıyla Hazine Müsteşarlığı aleyhindeki davanın görev yönünden, diğer kurumlar hakkındaki davanın ise husumet yönünden reddine karar verildiği;

f) Davacı Telsim Mobil Telekomünikasyon Hizmetleri A.Ş. tarafından Hazine Müsteşarlığı ve Türk Telekomünikasyon Kurumu Başkanlığı aleyhine, diğer operatörlerden elde edilen ulusal veya uluslararası ara bağlantı ve Roaming ücretlerinin brüt gelirin bir kalemi olarak değerlendirilemeyeceği iddiasıyla Milletlerarası Ticaret Odasında (ICC) dava açıldığı; hakem heyetinin 14/11/2003 tarihli Kararıyla brüt gelir tanımına tesis ücretleri, aylık

sabit ücret ve iletişim ücretleri yanında ara bağlantı ve roaming geliri olarak diğer operatörlerden alınan gelirin de dahil olduğuna karar verildiği;

g) Davacı Saba FAKES tarafından Devlet aleyhine, Telsim'e el konulması, kötü yönetilmesi ve değerinin altında satılması nedeniyle hissedar olarak zarara uğradığı iddiasıyla Uluslararası Yatırım Anlaşmazlıkları Çözüm Merkezinde (ICSID) 19 milyar USD tutarında tazminat talep edildiği ve davanın halen derdest olduğu;

h) Davacı Motorola Credit Corporation Inc. tarafından Devlet aleyhine, Türkiye İmar Bankası T.A.Ş.'nin bankacılık işlemleri yapma ve mevduat kabul etme yetkisinin kaldırılması sonucunda TMSF tarafından Telsim A.Ş.'ye el konulması nedeniyle Uluslararası Yatırım Anlaşmazlıkları Çözüm Merkezinde (ICSID) 2.686.457.315,03 USD tutarında tazminat talep edildiği; 28/10/2005 tarihli sözleşme ile taraflar arasında uzlaşma sağlandığından ve tazminat talebinden feragat edildiğinden hakem heyetinin 21/11/2005 tarihli Kararıyla dosyanın işleminden kaldırıldığı;

II- Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığının 06/12/2007 tarihli yazısıyla;

a) "29 Nolu Görev Bölgesi (İstanbul Avrupa Yakası) Dağıtım Tesislerinin İşletmesi Projesi" kapsamında İSEDAŞ İstanbul Elektrik Dağ. San. Tic. A.Ş. tarafından 14/06/2002 tarihinde Milletlerarası Ticaret Odasına (ICC) tahkim başvurusunda bulunulduğu ve 182,65 milyon USD tazminat talep edildiği; 23/12/2003 tarihinde sonuçlanan davada şirketin tazminat talebinin reddedildiği;

b) "12 Nolu Görev Bölgesi (Sakarya-Bolu) Dağıtım Tesislerinin İşletme Haklarının Devri Projesi" kapsamında SBD Sakarya Bolu Elektrik Dağ. A.Ş. tarafından 07/02/2003 tarihinde Milletlerarası Ticaret Odasına (ICC) tahkim başvurusunda bulunulduğu ve 93,3 milyon USD tazminat talep edildiği; 20/03/2004 tarihinde sonuçlanan davada hükmedilen 24.197.762 USD tazminatın faiziyle birlikte ödendiği;

c) "19 Nolu Görev Bölgesi (Yozgat-Sivas-Tokat) Dağıtım Tesislerinin İşletme Haklarının Devri Projesi" kapsamında Kızılırmak Elektrik Dağ. A.Ş. tarafından 24/11/2004 tarihinde Milletlerarası Ticaret Odasına (ICC) tahkim başvurusunda bulunulduğu ve 94,9 milyon USD tazminat talep edildiği; 13/07/2006 tarihinde sonuçlanan davada Bakanlık tarafından şirkete 34.572.446 USD tazminat ve 1.500.000 USD tahkim masrafı ödenmesine karar verildiği, şirkete faiziyle birlikte ödemelerin yapıldığı;

d) "Soma A-B Termik Santrali İşletme Hakkı Devri Projesi" kapsamında Süsel-Süzer Soma Elektrik Üretim Ltd. Şti. tarafından 12/07/2002 tarihinde Milletlerarası Ticaret Odasına (ICC) tahkim başvurusunda bulunulduğu ve 83,01 milyon USD tazminat talep edildiği; 17/03/2005 tarihinde sonuçlanan davada hükmedilen 28.105.617,50 USD tazminatın faiziyle birlikte ödendiği;

e) "Kangal Termik Santrali İşletme Hakkı Devri Projesi" kapsamında Kanel-Kangal Elektrik Üretim Ltd. Şti. tarafından 16/12/2002 tarihinde Milletlerarası Ticaret Odasına (ICC) tahkim başvurusunda bulunulduğu ve 121 milyon USD tazminat talep edildiği; 16/03/2004 tarihinde sonuçlanan davada şirketin tazminat talebinin reddedildiği;

f) "Yatağan, Yeniköy-Kemerköy Termik Santralleri İşletme Hakkı Devri Projesi" kapsamında Güney Ege Enerji İşletmeleri Ltd. Şti. tarafından 10/07/2003 tarihinde Milletlerarası Ticaret Odasına (ICC) tahkim başvurusunda bulunulduğu ve 479,4 milyon USD

tazminat ve faiz talep edildiği; 21/10/2004 tarihinde sonuçlanan davada hükmedilen 90.253.146,92 USD tazminatın faiziyle birlikte ödendiği;

g) "Konya-İlgın Yap İşlet Devret Projesi" kapsamında PSEG Global Inc tarafından 22/03/2002 tarihinde Uluslararası Yatırım Anlaşmazlıkları Çözüm Merkezine (ICSID) tahkim başvurusunda bulunulduğu ve 500 milyon USD tazminat talep edildiği; 19/01/2007 tarihinde sonuçlanan davada şirkete tazminat ve faiz ödenmesine karar verildiği ve ödemelerin yapıldığı;

h) "ÇEAŞ KEPEZ" Projesi kapsamında Libananco tarafından 23/02/2006 tarihinde Uluslararası Yatırım Anlaşmazlıkları Çözüm Merkezine (ICSID) 10.100.000.000 USD tazminat talepli tahkim başvurusunda bulunulduğu ve davanın halen devam ettiği;

ı) "ÇEAŞ KEPEZ" Projesi kapsamında Cementownia tarafından 28/10/2006 tarihinde Uluslararası Yatırım Anlaşmazlıkları Çözüm Merkezine (ICSID) 4.648.157.411 USD tazminat talepli tahkim başvurusunda bulunulduğu ve davanın halen devam ettiği;

i) "ÇEAŞ KEPEZ" Projesi kapsamında Europe Cement tarafından 02/02/2007 tarihinde Uluslararası Yatırım Anlaşmazlıkları Çözüm Merkezine (ICSID) 3.800.000.000 USD'den az olmamak kaydıyla tazminat talepli tahkim başvurusunda bulunulduğu ve davanın halen devam ettiği;

III- Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığının 29/11/2007 tarihli ve 2286 sayılı yazısıyla; T.C. Emekli Sandığı Genel Müdürlüğü ile Emek Proje-Tuner/Pro-Ge Konsorsiyumu arasında Emek Otellerinin yenilenmesi, yeniden inşa ve yeniden dekore etme faaliyetleri ve deprem güçlendirmesi çalışmaları ile ilgili olarak danışmanlık ve proje yönetim hizmetlerini sağlamak için 15/01/2002 tarihli Proje Yönetimi Sözleşmesi imzalandığı, Sözleşmenin 13. maddesindeki tahkim şartı doğrultusunda Tuner/Pro-Ge Ortak Girişimi tarafından Kurum aleyhine 3.983.193 USD maddî tazminat, 100.000 USD manevî tazminat ve faiz talepli tahkim davası açıldığı; yargılamanın henüz sonuçlanmadığı; aynı Sözleşme uyarınca Kurum tarafından Emek Proje-Tuner/Pro-Ge Konsorsiyumunu oluşturan şirketler aleyhine 12.460.591,12 YTL tutarındaki standart üstü harcamanın sözleşme tarihinden itibaren işleyecek faiziyle birlikte tahsili talebiyle tahkim yoluna başvurulduğu; hakem heyetince henüz tahkim usulünün belirlenmediği;

IV- Sanayi ve Ticaret Bakanlığının 30/11/2007 tarihli ve 4788 sayılı yazısıyla; Polonya'da faaliyet gösteren Polska Energtyka Holding Sa ve Cementownia Nowa Huta SA tarafından, 09/01/2007 tarihinde Bakanlığa tebliğ edilen iki adet tahkim başvurusunun bulunduğu; bu başvurularda, hissedar oldukları bazı Türk şirketlerine Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu tarafından el konulması nedeniyle oluşan zararın tazmini amacıyla Polska Energtyka Holding Sa tarafından 4.000.000.000,00 USD ve Cementownia Nowa Huta SA tarafından 750.000.000,00 USD talep edildiği; şirketlere yönelik genel denetim yetkisi kapsamında, diğer ilgili kurum ve kuruluşların yanında Bakanlığa da yöneltilen tahkim başvurusuna ilişkin husumet itirazının da dile getirildiği cevabın, tahkimle ilgili her türlü iş ve işlemin yürütüleceği Maliye Bakanlığına iletildiği ve ilgili sürecin devam ettiği;

V- Bayındırlık ve İskan Bakanlığının 03/12/2007 tarihli ve 2245 sayılı yazısıyla; AKM Cumhurbaşkanlığı Senfoni Orkestrası konser salonu ve koro çalışma binalarına ait akustik hizmetlerin yapılması işiyle ilgili olarak 18/01/1995 tarihli ve 05861 yevmiye numaralı Sözleşmeye istinaden Bakanlık aleyhine, karşı âkit Fraunhofer Gesellschaft zur Förderung der Angewandten Forschung E.V. tarafından Milletlerarası Ticaret Odasında

(ICC) bir adet dava açıldığı; davanın 06/10/2005 tarihinde karara bağlandığı ve yapılan iş bedeli olarak 196.455,92 Euro ödenmesine ve bu meblağa 17/11/2001 tarihinden itibaren ödeme tarihine kadar % 2.9425 faiz uygulanmasına, kanunî ücret ve masraf olarak 5.336,25 Euro ve duruşma masrafı olarak 22.000 USD ödenmesine hükmedildiği ve gerekli ödemenin yapıldığı;

VI- Tarım ve Köyişleri Bakanlığının 06/12/2007 tarihli ve 4538 sayılı yazısıyla; 4686 sayılı Milletlerarası Tahkim Kanununun yürürlüğe girmesinden sonra Bakanlık nezdinde tahkime götürülen bir davanın bulunduğu; Tarımsal Üretim ve Geliştirme Genel Müdürlüğü tarafından yürütülen II. Tarımsal Yayın ve Uygulamalı Araştırma Projesi çerçevesinde Uluslararası İmar ve Kalkınma Bankası ve Tarımsal Geliştirme Uluslararası Fonundan alınan kredilerle Eskişehir Araştırma Kompleksi İnşaatı işinin yaptırılması amacıyla Dünya Bankası esaslarına göre hazırlanan sözleşme formu ve ekleri uyarınca Tarım ve Köyişleri Bakanlığı (işveren) adına Tarımsal Üretim ve Geliştirme Genel Müdürlüğü ile DU-ÇE Mühendislik İnşaat Turizm ve Yatırım Ticaret A.Ş. (yüklenici) arasında 02/12/1993 tarihli ve 61878 sayılı Sözleşme imzalandığı; bu Sözleşmenin icrasından sonra, idare zararının 2003 yılı rayiç fiyatlarıyla 86.865.093.898 TL olduğunun tespit edilmesi üzerine Ankara 18. Asliye Hukuk Mahkemesinde menfi tespit ve alacak davası açıldığı, ancak sözleşmedeki tahkim şartı nedeniyle davanın usulden reddedildiği ve bu kararın Yargıtayca onandığı, bunun üzerine işverenin 21/11/2003 tarihinde Milletlerarası Ticaret Odası Milletlerarası Tahkim Mahkemesinde tahkim davası açtığı; oluşturulan tahkim heyetince idare aleyhine karar verilmesi üzerine 4686 sayılı Kanunun 15. maddesi gereğince Ankara 26. Asliye Hukuk Mahkemesinde dava açıldığı ve bu davanın henüz sonuçlanmadığı;

VII- Milli Savunma Bakanlığının 17/12/2007 tarihli ve 1275 sayılı yazısıyla; Milli Savunma Bakanlığı ile Aerospatiale Societe Nationale Industrielle arasında 30/07/1998 tarihinde imzalanan ve 30/11/2001 ve 14/05/2002 tarihli değişikliklerle, alıcısı Savunma Sanayi Müsteşarlığı, satıcısı MBDA France Firması olarak değiştirilen ERYX silah sistemi (kısa menzilli tanksavar silah sistemi) tedarikine ilişkin Sözleşmenin Savunma Sanayi Müsteşarlığınca haklı sebeplerle feshi üzerine davacı MBDA France Firması tarafından davalı Savunma Sanayi Müsteşarlığına karşı Milletlerarası Ticaret Odasında (ICC) tahkim davası açıldığı; davacı tarafça 356.900.000 Euro talep edilen ve buna karşılık Savunma Sanayi Müsteşarlığınca operasyonel zaafa ek olarak 210.202.324,83 Euro talep edilen davanın henüz sonuçlanmadığı;

VIII- Öte yandan, Maliye Bakanlığının 27/11/2007 tarihli ve 40816 sayılı yazısıyla; alacak, faiz ve masraflar karşılığı olarak yapılan ödemeler toplamının 27/11/2007 tarihi itibarıyla 198.258.662,55 USD ve ayrıca 27.827.241,97 YTL olduğu,

Bildirilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.



Mehmet Ali ŞAHİN
Bakan