

7/2243

T.C.
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü

SAYI : B050MAH065000/15706
KONU : 7/2243 Yazılı soru önergesi

9/6/2008

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: a) Başbakanlığın 21/03/2008 tarihli ve 1251 sayılı yazısı,
b) TBMM Başkanlığının 18/03/2008 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/2243-4318-9325 sayılı yazısı.

Ankara Milletvekili Sayın Yılmaz ATEŞ'in 7/2243 sayılı yazılı soru önergesi ile ilgili olarak Ankara Valiliğince gönderilen cevabi yazı ekte sunulmuştur.
Bilgilerinize arz ederim.


Beşir ATALAY
Bakan

EKİ:2

DAĞITIM :
Gereği :
TBMM Başkanlığına

Bilgi :
Başbakanlığa

SAYI : B054VLK4060700 - 13-52540

12/05/2008

KONU : 7/2243 Esas Nolu Yazılı Soru Önergesi

İÇİŞLERİ BAKANLIĞINA
(Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü)

İLGİ:04.04.2008 gün ve 9814 sayılı yazınız.

Ankara Milletvekili Sayın Yılmaz ATEŞ'in "7/2243 Esas Nolu" yazılı soru önergesinin cevaplandırılması ilgi emirle istenilmektedir.

Bahse konu önergede doğalgaz bağlantısı abonelik hizmetleri ve uygulaması ile ilgili 8 adet sorunun cevaplandırılması istenilmektedir.

Konu ile ilgili olarak Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığından alınan 25.04.2008 gün ve 554 sayılı yazıların incelenmesinden,

1- Yıllara göre abone sayısı ve abone ücret bedelleri şöyledir.

<u>YILLAR</u>	<u>MEKANİK</u>	<u>ÖN ÖDEMELİ</u>	<u>TAHSİLAT (DOLAR)</u>
2003	1036	103.526	29.949.754
2004	3008	98.998	25.260.220
2005	2347	114.534	18.419.416
2006	2025	100.526	15.535.813
2007	17328	85.209	13.837.236
2008	12272	12.767	1.892.357

2- Abone bağlantı bedeli, servis hattı ücreti ile abonelik ücretinden oluştuğu, servis hattının dağıtım kuruluşu malzemeli olarak yaptırıldığı, abonelik ücreti sayaç bağlantı malzemeleri ve montaj bedeli dahil olduğu, dolayısıyla toplam abonelik bedelinin içinde hem servis hattı ücreti hem de abonelik ücretinin bulunduğu, iki ayrı abonelik ücreti alındığından söz edilmeyeceği, uygulamaların Müşteri Hizmetleri Yönetmeliğinin 4/5 ve geçici 7. maddesine aykırı olduğu iddiasının doğru olmadığı,

3- Yukarıda belirtildiği üzere abonelik ücreti EPDK kuruluncaya kadar EGO Encumen kararları ile belirlendiği, bunlarda Bölge İdari Mahkemesi, Vergi Mahkemesi ve Danıştay kararları ile şekillenmiş uygulamalar olduğu, (EPDK kurulduktan sonrada kurul kararlarına göre uygulama yapılmıştır.) Dolayısıyla ortada mevzuata aykırı bir uygulama bulunmadığı, yasal uygulamalardan dolayı sorumlular hakkında yapılacak bir işlemde bulunmadığı,

4- Bu maddedeki sorunun muhatabının Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu olduğu, Başkent Doğalgaz A.Ş.'ti tarafından açıklanacak bir husus bulunmadığı,

5- Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu, bağlantı bedeli olarak, fazla alınan bir ücret var ise bu bedellerin karşılığında aboneye ücretsiz devir hakkını tanımış olduğu, müşterinin talebine göre ya bu hakkın kullandırıldığı, yada güncelleştirilmiş bedel üzerinden iade edildiği,

T.C.
ANKARA VALİLİĞİ
İl Mahalli İdareler Müdürlüğü

ÇOK ACELE
GÜNLÜDÜR

SAYI : B054VLK4060700 – 13-

...../05/2008

KONU : 7/2243 Esas Nolu Yazılı Soru Önergesi

6- Ankara Büyükşehir Belediyesi hakkında 60'a yakın dava açıldığı bunlardan 54'ünün aboneler, 6'sının ise Ankara Büyükşehir Belediyesinin lehine olduğunun doğru olmadığı, çünkü; Ankara Büyükşehir Belediyesinin bu konunun muhatabı ve tarafı olmadığı,

7- Gaz dağıtımı geçmişte EGO Genel Müdürlüğü tarafından, halen de Başkent Doğalgaz Dağıtım A.Ş. tarafından yürütülmekte olduğu, Ankara Büyükşehir Belediyesinin bu konuda hukuki, idari bir yetkisi ve görevi bulunmadığı,

EGO ve Başkentgaz'ın uygulamalarında bir kanunsuzluğun olmadığı,

8- EGO'nun özelleşmesinden abonelerin ne gibi bir zarara uğrayacağını anlaşılamadığı, ancak devralacak şirket, gaz dağıtım işini, hak ve borçları ile devralacağından, aboneler aleyhine bir gelişme olmayacağı,

anlaşılmıştır.

Bilgilerinize arz ederim.



Kemal ÖNAL
Ankara Valisi

Ek: 2 Sayfa