

7/1733

T.C.  
SAĞLIK BAKANLIĞI

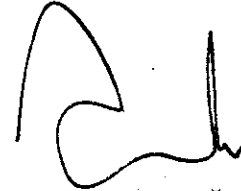
Sayı :B.10.0.TKB.0.00.01.00-662-01/ 7620  
Konu :

21 SUBAT 2008

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI  
GENEL SEKRETERLİĞİNE

İlgi: Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün 08/02/2008 tarihli ve B.02.0.KKG.0.12/106-37-31/660 sayılı yazısı.

KONYA Milletvekili Atilla KART tarafından verilen "Bakanlığımız Müfettişleri hakkındaki inceleme ve soruşturmalara ilişkin" 7/1733 sıra sayılı yazılı soru önergesinin cevabı yazımız ekinde sunulmuştur.  
Arz ederim.



Prof.Dr.Recep AKDAĞ  
Bakan

Ek :  
Soru önergesi cevabı (2 sayfa, 2 suret)

**KONYA Milletvekili Atilla KART tarafından verilen "Müfettişler hakkındaki inceleme ve soruşturmalara ilişkin" 7/1733 sıra sayılı yazılı soru önergesinin cevabıdır.**

**SORULAR :**

59 ve 60. Hükümetler döneminde diğer Bakanlıklarda olduğu gibi Sağlık Bakanlığında da kadrolaşma yaygın bir hal almıştır.

Özellikle Teftiş Kurulu yapılanmalarına yönelik olarak özel çalışmalar yapıldığı bilinmektedir. Bu kapsamda, Sağlık Bakanlığı Teftiş Kurulu'na yatay geçişle '85 Müfettiş ve Başmüfettiş'in alındığı, ancak bu şekilde alınan Müfettişler arasında da ayırımlar yapıldığı, Bakanlığa mutlak anlamda tabi olan bir Teftiş kadrosunun yaratılmak istenildiği ve bu yolda uygulamalar yapıldığı yolunda tarafımıza somut ve ciddi bulgular ulaşmıştır.

Etik ve yasa dışı olduğu iddiasıyla yönelttiğimiz bu sorular doğrudan Sağlık Bakanı'nın uygulaması niteliğinde olduğundan, önerge Başbakanlık Makamına yöneltilmiştir.

(1). Sağlık Bakanlığı Teftiş Kuruluna yatay geçişle 85 müfettiş ve başmüfettişin alındığı doğru mudur? Bu yatay geçişler esnasında hangi yasal ve takdiri ölçüler esas alınmıştır? Hangi kurumlardan geçiş yapmışlardır? Görev yaptıkları kurumlarda, haklarında herhangi bir inceleme ve soruşturma yapılmış mıdır?

Milyar dolarlık ilaç sektörü ilişkilerinin bulunduğu Sağlık Bakanlığı'nın Teftiş Kurulu yapılanmasına, dışarıdan ve toplu bir şekilde müfettiş geçişinin yapılmasının gerekçesi nedir? Hangi ihtiyaç ile bu toplu geçiş yapılmıştır?

(2).Yukarıda sözü edilen 85 müfettiş ve başmüfettişten, daha önceki kurumlarında başmüfettiş veya baş kontrolör kadrosuna sahip olan 13 kişi, yasanın ilgili hükmüne aykırı olarak neden müfettiş olarak atanmışlardır?

Bu kişilerin Bakanlık ile davalı durumda oldukları doğru mudur?

Bu kişiler hakkında Bakanlık tarafından sudan sebeplerle incelemeler yapıldığı doğru mudur? Yapılan inceleme var mıdır? Bu incelemelerin niteliği nedir?

(3).2006 ve 2007 yıllarında yapılan incelemeler sonucunda, yaklaşık 50 incelemenin **mükerrer olarak yapıldığı** doğru mudur?

Daha önceki incelemeleri yapan müfettişlerin raporlarına neden itibar edilmemektedir? Bu raporların içeriği nedir? Kimlere, hangi firmalara yöneliktir?

Mükerrer olarak yapılan incelemelerde hangi yönde raporlar düzenlenmiştir?

(4).Haklarında Bakanlık tarafından inceleme yapılan müfettişlerin, Sağlık Kurumlarından aldıkları bir hekim raporlarının hakem hastanelerine gönderilmesine dair bir yasal düzenleme var mıdır? Keza, hakem hastanesinin verdiği görüşün başka bir hakem hastanesine yine görüş oluşturmak amacıyla gönderilebileceğine dair bir yasal dayanak var mıdır?

Böyle bir yasal dayanak yok ise, bu teyid veya görüş incelemeleri hangi yasal ve takdiri dayanak ile yapılmaktadır?

(5).Sağlık Bakanlığı eski Proje Koordinatörü iken, halen Teftiş Kurulu Başkan Yardımcısı olarak görev yapmakta olan Haydar Mezarıcı'nın; koordinatörlüğü dönemiyle ilgili olarak Teftiş veya Bakanlık Makamına sunulan tespit ve ihbarlarla ilgili olarak, bu güne kadar herhangi bir inceleme ve soruşturma yapılmış mıdır?

Adı geçen ile ilgili tespit ve ihbarların niteliği nedir?

Bu tespit ve ihbarlara rağmen gerekli **inceleme ve soruşturma** neden yapılmamıştır?

**CEVAPLAR :**

5283 sayılı Kanun gereğince bazı kamu kurum ve kuruluşlarına bağlı sağlık tesislerinin Sağlık Bakanlığına devri ile birlikte artan iş yüküne bağlı olarak müfettiş

**KONYA Milletvekili Atilla KART tarafından verilen "Müfettişler hakkındaki inceleme ve soruşturmalara ilişkin" 7/1733 sıra sayılı yazılı soru önergesinin cevabıdır.**

sayımızın yetersizliği nedeniyle 21/06/2005 tarihli ve 5371 sayılı Kanun ile 13/12/1983 tarihli ve 181 sayılı Sağlık Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnameye eklenen geçici 10.maddesi gereği, ihtiyaca binaen diğer kamu kurum ve kuruluşlarından Bakanlığımıza 80 adet müfettiş alımı yapılmış, hizmet içi eğitim sonrasında kıdemli bir müfettişin yanında belirli bir süre deneyim kazandırıldıktan sonra müstakilen görev yapar hale gelmeleri sağlanmıştır.

Geçmiş hükümetler dönemlerinde, yarışma sınavlarını kazanarak kamu kurum ve kuruluşlarında müfettiş yardımcısı olmuş, kariyer sistemi içerisinde müfettiş veya başmüfettişliğe yükselmiş olan müfettişlerden bazılarının naklen Bakanlığımız müfettişi olarak atanması kadrolaşma olarak değerlendirilemez. "...Müfettişler arasında da ayırımlar yapıldığı, Bakanlığa mutlak anlamda tabi olan bir Teftiş kadrosunun yaratılmak istenildiği ve bu yolda uygulamalar yapıldığı yolunda tarafımıza somut ve ciddi bulgular ulaştığı" şeklindeki iddialarımız da her türlü somut bilgi ve belgeden uzak, gerçek dışı olup, müfettişlerin objektifliğine ve saygınlığına zarar vermektedir.

Kadro yetersizliği nedeniyle müfettiş olarak atanan bazı başmüfettişlerin bu atamaya hiçbir itirazları olmamıştır. Müfettişlerin parasal anlamda bir mağduriyetleri söz konusu değildir. Tüm müfettişlerin Sağlık Bakanlığı Teftiş Kurulu Tüzüğü ve Yönetmeliğine tabi olmaları nedeniyle naklen atanan bazı müfettişlerin başmüfettişliğe atanma talepleri, söz konusu Tüzük ve Yönetmelik gereği uygun görülmemiştir. Konuyu idari yargıya götürenlerin "Yürütmeyi Durdurma" talepleri yargıda reddedilmiş ancak dava henüz sonuçlanmamıştır.

"Bu müfettişler hakkında sudan sebeplerle Bakanlık tarafından incelemeler yapıldığı" iddiası gerçek dışı olmakla birlikte "kadrolaşma" iddianızla da çelişmektedir. Bu durumdaki 2 müfettiş hakkında eski görev yaptığı kurumlarından Bakanlığımıza intikal ettirilen iddialarla ilgili inceleme yapılmıştır. Kaldı ki, konusu suç olan bir fiil işlediği belirlenen her müfettiş hakkında, diğer kamu görevlilerinde olduğu gibi inceleme ve soruşturma yapılması hukuki zorunluluktur.

Sayısı çok az sayıda olmakla birlikte, raporlarda maddi hata ve noksanlık bulunduğu, bazı iddiaların hiç incelenmediğinin veya yeterli incelenmediğinin, tespit edilen fiiller ile bu fiillere ilişkin olarak getirilen yasal önerilerin birbiriyle uyumlu olmadığı belirlendiği durumlarda milletin hukukunun korunması, olası kamu veya kişi zararlarının önüne geçilmesi ve adaletin tam olarak tesis edilmesini temin etmek üzere Sağlık Bakanlığı Teftiş Kurulu Tüzüğü'nün 29.maddesine göre ve Bakan olarak yetkim ve sorumluluğumun gereği olarak yeniden yapılan incelemeler söz konusu olmaktadır. Bu şekilde yeniden yaptırılan inceleme sonucunda ortaya küçümsenmeyecek derecede kamu zararı tespit edilmiş ve zarara neden olan kamu görevlileri ve firmalar hakkında yasal işlem yapılmıştır.

Gerçeğe aykırı rapor veren hekimler ile sahte raporu kullanan kamu görevlileri veya üçüncü şahıslar hakkında yasal işlem yapılması ve soruşturma dosyasının yargıya intikal ettirilmesi hukuki ve ahlaki bir zorunluluk olup, bu hususa eleştiri getirilmesi garip karşılanmıştır.

Sağlık Bakanlığı eski Proje Koordinatörü olarak görev yapmakta iken kendi isteğiyle Başmüfettişlik görevine dönen ve Teftiş Kurulu Başkan Yardımcısı olarak görevlendirilen Haydar MEZARCI'nın koordinatörlüğü dönemiyle ilgili olarak konusu suç kabul edilecek, dolayısıyla soruşturulması gereken bir fiili olmamıştır. Bir milletvekilinin adı geçen hakkındaki bir suç isnadı Haydar MEZARCI tarafından haksız isnat ve iftira olduğu gerekçesiyle yargıya intikal ettirilmiştir.