

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI

7/3857, 3858
3860

Sayı : B.02.0.004/ 01242

Konu :

01 / 07 / 2008

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

- İlgi :** a) 16.06.2008 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-6827 sayılı yazı.
b) 01.07.2008 tarih ve B.02.2.TRT.0.61.00.00/090-04/2388 sayılı yazı.
c) 01.07.2008 tarih ve B.02.2.TRT.0.61.00.00/090.04/2390 sayılı yazı.
d) 01.07.2008 tarih ve B.02.2.TRT.0.61.00.00/090.04/2391 sayılı yazı.

İlgi (a) gereği Tokat Milletvekili Reşat DOĞRU (Esas No: 7/3857), Yalova Milletvekili Muharrem İNCE (Esas No:7/3858) ve İzmir Milletvekili Abrürrezzak ERTEM'in (Esas No: 7/3860), Bakanlığuma tevcih ettikleri yazılı soru önergeleriyle ilgili olarak, Bakanlığım ilgili kuruluşu Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu Genel Müdürlüğü'nden alınan ilgi (b), (c) ve (d) yazıları ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.


Prof. Dr. Mehmet AYDIN
Devlet Bakanı

EK : İlgi (b), (c) ve (d) yazılar

DAĞITIM :

Gereği :

T.B.M.M. Başkanlığına

Bilgi :
Başbakanlığa



Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu
Genel Müdürlüğü
Hukuk Müşavirliği

7/3858

SAYI : B.02.2.TRT.0.61.00.00/ 090-04/2391
KONU : 7/3858 sayılı Soru Önergesi Cevabı

1.7/2008

DEVLET BAKANLIĞINA
(Sayın Mehmet AYDIN)

İlgi : 10/06/2008 tarih ve B.02.0.004/01140 sayılı yazınız.

Yalova Milletvekili Sayın Muharrem İNCE'nin vermiş olduğu 7/3858 sayılı Soru Önergesi ile ilgili olarak Kurumumuz cevabı aşağıda sunulmuştur.

1- Ankara 13.İdare Mahkemesinin 2007/ 2491 Esas sayılı dosyasıyla Ümit HATİPOĞLU tarafından "Konuttan Tahliye İşleminin İptali " talebiyle Kurum aleyhine dava açılmış, bu dosya daha sonra Ankara Bölge İdare Mahkemesinin "Bağlantı Kararı" uyarınca adı geçen tarafından "atama işleminin iptali" talebiyle Kurum aleyhine Ankara 2.İdare Mahkemesinin 2007/1398 Esas sayılı dosyasında açılan dava ile birleştirilmiştir. Bağlantı kararı nedeniyle bu dava Ankara 2.İdare Mahkemesinin 2008/57 Esas sayılı dosyasıyla devam etmektedir.

Atama işleminin iptali talebiyle açılan davada Ankara 2.İdare Mahkemesinin 30.01.2008 tarih ve 2008/57 sayılı kararıyla "Davacının Yürütmenin Durdurulması" talebinin reddine karar verilmiş, karar Kuruma 05.03.2008 tarihinde tebliğ olunmuştur. Davacının bu karar karşı yaptığı itiraz ise Ankara Bölge İdare Mahkemesinin 02.04.2008 tarih ve E:2008/1293 sayılı kararıyla reddedilmiş, söz konusu karar Kuruma 01.05.2008 tarihinde tebliğ olunmuştur.

2- TRT Genel Müdürü İbrahim ŞAHİN döneminde Ümit HATİPOĞLU hakkında Teftiş Kurulu Başkanlığına bir adet inceleme ve gerekirse soruşturma yapılması talimatı verilmiş olup, söz konusu çalışma halen devam etmektedir.

3,4,5- Doğrudan Ümit HATİPOĞLU ile ilgili olarak; birisi İbrahim ŞAHİN döneminde olmak üzere, toplam üç adet inceleme/soruşturma talimatı verilmiştir. Açılan inceleme/soruşturmaların konuları; adı geçenin yapmış olduğu temsil harcamaları;" resmi evrakları Kurum dışına çıkardığı, bazı evrakların havalesinin yapılmadığı, bazı evrakların da klasörde olmadığını tespit edildiği" iddiası ile, "TRT Genel Müdürü tarafından hile ve tehdit edilerek davasından feragat ettirildiği şeklinde hakaret ve iftira niteliği taşıyan suçlamalarda bulunduğu" hususlarından ibarettir. Bunlardan;" temsil harcamaları" ile ilgili soruşturma sonuçlandırılmış; "bazı evrakların havalesinin yapılmadığı, bazı evrakların da klasörde olmadığını tespit edildiği" iddiası ile ilgili olarak düzenlenen rapor henüz onaylanmamıştır. Diğer inceleme/soruşturma ise halen devam etmektedir. Ümit HATİPOĞLU ile ilgili diğer soruşturma Ali GÜNEY'in Genel Müdürlüğe Vekalet ettiği dönemde açılmıştır. Disiplin Kurulunun 10.03.2008 tarihli toplantısında "ceza tayinine mahal olmadığına" karar verilmiş ve anılan Disiplin Kurulu Kararı 17.03.2008 tarihinde Genel Müdür tarafından onaylanmamıştır.

6- Önceki dönemde görev yapan diğer genel müdür yardımcılarının temsil giderleri ile ilgili olarak Teftiş Kurulu Başkanlığına intikal etmiş bir inceleme talimatı bulunmamaktadır.

7,8- Temsil harcamaları ile ilgili soruşturma talimatının tarihi 09.11.2007'dir. Ümit HATİPOĞLU'nun şahsi çıkarı için harcadığı tespit edilen temsil harcamalarının tutarı 781.25 YTL'dir. Bu harcamalar Ocak 2006-Ağustos 2007 dönemine ait olup, söz konusu tutarın maaşından kesilmesi öngörülmüştür. Ümit HATİPOĞLU'nun temsil harcamaları ile ilgili olarak Teftiş Kurulu Başkanlığınca düzenlenen raporda, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu, Başbakanlık Genelgeleri, Sayıştay Kararları dikkate alınarak söz konusu harcamaların temsil niteliği taşımayan kişisel harcamalar olduğu kanaatine varılmış olmakla, bu fiili TRT Personel Yönetmeliğinin, "Kendisine... yarar sağlamak amacıyla yetkisini... kötüye kullanmak..." şeklindeki 99. maddesi (t) bendi kapsamında değerlendirilmiştir.

9- Genel Müdürün temsil giderlerinden, ziyarete gelen yerli ve yabancı misafirlere yapılan ikram gideri olarak 2007 yılında 4.235,75.-YTL, 2008 yılında 1.139,78.-YTL harcama yapmıştır.

10- Soru önergesinde yer alan iddialar gerçeği yansıtmamaktadır.

11,12- Yönetim Kurulu Üyelerine görev tahsisli lojman tahsisi Yönetim Kurulu'nun 22.04.2004 tarih ve 2004/91 sayılı kararı ile uygun görülmüş, daha sonra Yönetim Kurulu üyelerinin görev tahsisli konut tahsis edilecek ünvanlar listesinden çıkartılması Yönetim Kurulu'nun 03.08.2004 tarih ve 2004/180 sayılı kararı ile kabul edilmiş ise de Yönetim Kurulu Üyesi Dr. Lütfi ŞAHSUVAROĞLU'nun Yönetim Kurulu'na yaptığı 29.11.2005 tarihli önergesi üzerine 02.12.2005 tarih 2005/157 sayılı Yönetim Kurulu Kararı ile yeniden listeye dahil edilmiştir. Kamu Konutları Yönetmeliği ekindeki görev tahsisli konut tahsis ünvanlar cetvelinin 7.bölümündeki listede Yönetim Kurulu Üyesi de yer almaktadır.

Söz konusu mahaldeki görev tahsisli konutlarda oturma süresi dolmasına rağmen Ümit HATİPOĞLU, İsmail SERT ve Nalan ERGİN, bu konutlarda boş daire bulunması ve sırada bekleyen personel bulunmaması nedeniyle ihtiyaç hasıl olması halinde tahliye etmeleri şartıyla konutlarda oturmaya devam etmektedirler. Ümit HATİBOĞLU'nun 31.07.2008 tarihine kadar konutta oturması uygun görülmüştür.

Çayhane Sokak 43 numaralı lojmanda toplam 13 daire olup, bunlardan 7 adedi boş olarak bulunmaktadır. Lojman tahsis işlemleri devam etmekte olup, boş konutların doldurulmasına çalışılacaktır.

13- Soru önergesinde yer alan iddialar gerçek dışıdır.

14- Salih ÇELEN Kurumumuz Avukatı olmayıp, kendisine herhangi bir ödemede bulunulmamıştır.

Arz ederim.

İbrahim ŞAHİN
Genel Müdür