



11.04.2008

TBMM Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın **Başbakan Sn.R.Tayyip Erdoğan** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğü'nün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.


Atilla Kart
CHP Konya Milletvekili

Bilindiği gibi Cumhuriyet Gazetesi yazarı ve imtiyaz sahibi İlhan Selçuk; Ceza Muhakemesi hükümleri zorlanarak ve ihlâl edilerek gözaltına alınmış, sorgusu yapıldıktan ve **43-44 saati bulan** gözaltı süresinden sonra serbest bırakılmıştır. Serbest bırakıldıktan birkaç gün sonra hastaneye kaldırılan ve yoğun bakıma alınan Selçuk'un yine birkaç gün içinde **operasyon geçirmesi** söz konusudur.

Soruşturmaya konu olan ve kamuoyunda **Ergenekon** adıyla bilinen olayla ilgili bir değerlendirmeyi bu aşamada yapmak istemiyoruz. Ancak gelişen süreç, İlhan Selçuk'a yönelik **kolluk soruşturmasında**, CMK'un 135, 137 ve ilgili yönetmelik hükümlerinin **açık ve maksatlı** bir şekilde **ihlâl edildiğini-çiğnendiğini** göstermektedir.

Sorgulama esnasında; iddia konusu örgüt yapılanması ve somut suçlamalarla doğrudan veya dolaylı da olsa ilgisi olmayan konulara girilmiştir. Gazetenin hissedarları, yöneticileri, gazetenin satılması veya bir medya kuruluşuyla birleştirilmesi konusundaki gelişmeler, kamuoyunun yakından tanıdığı ve saygınlığı olan kişilerle olan görüşmeleri ve sohbetleri gibi konularda bile ısrarlı sorular yöneltilmiştir. Tamamen **spekülasyona** yönelik olan, suçlamayla **illiyeti** olmayacak konular gündeme getirilmiştir.

Bilindiği gibi, Ceza Muhakemesinin 135 ve devamı maddelerine ve yargı kararlarına göre; sorgulama esnasında sadece fiziksel şiddet değil, aynı anlama gelebilecek **yorma, aldatma, iradeyi bozan bedeni ve ruhi müdahaleler, özel hayata yönelik sorgulamalar** ; geçerli ve yasal delil niteliğinde değildir. **Kolluk güçlerinin bu mevzuatı ve bu uygulamayı bilmemesi düşünülemez.**

Sorgulama sürecinde yaşananlar; iddiayla ilgili delil bulma ve bağlı olarak sorgulama yapma amacı yerine; İlhan Selçuk'un kamuoyundaki **kimliğini-kişiliğini ve saygınlığını karalamaya** yönelik bir **maksadın ve organize** bir davranışın olduğunu göstermektedir. Bu yolla elde edilen, yasal dayanağı ve geçerliliği bulunmayan konuşmaların, Hükümet sözcüsü-yanlısı gazeteler ve köşe yazarları tarafından **aynen yayınlanmış olması, yukarıda sözünü ettiğimiz kuşku ve değerlendirmeleri doğrulayan vahim gelişmelerdir.**

Ancak Polis Devleti ve faşizan yapılanmalarda örneği görülebilecek bir şekilde son derece bilinçli ve maksatlı olarak gerçekleştirilen bir sorgulama süreci yaşanmıştır. Sansasyon yaratılmış, bu yolla topluma mesaj verilmiş, Hükümet'i sorgulayan ve eleştiren kişi ve kurumlar pasifize edilmek, yıldırılmak istenilmiştir.

Üzücü, düşündürücü ve ibret verici olan husus; Başbakan ve Bakan düzeyinde bu sürece sahip çıkmış veya süreç himaye edilmiştir.

Ceza Muhakemesi Kanununda öngörülen İletişimin Denetlenmesi, Gizli Soruşturmacı ve Teknik Araçlarla İzleme Tedbirlerinin Uygulanmasına ilişkin Yönetmeliğin 7. maddesinin ilgili hükümleri de açıkça ihlâl edilmiştir.

Yukarıda sözü edilen süreç doğrudan **Başbakan'ın ve Hükümet'in** eylem ve politikaları doğrultusunda gelişmiş olmakla; iş bu önerenin Adalet veya İçişleri Bakanı yerine Başbakanlık Makamına sunulması zorunluluğu doğmuştur.

Bu bilgi ve değerlendirmeler ışığında aşağıdaki hususların cevaplandırılmasını talep ediyoruz;

(1) Özel hayatın gizliliğini ihlâl eden;

delilden suçluya gitmek yerine, suçluyu tespit edip, oradan hareketle delil sağlamaya yönelik olan;

keza kamuoyunda **sansasyon** yaratmayı amaçlayan, Ergenekon soruşturmasına **haklılık ve ciddiyet** kazandırmayı amaçladığı anlaşılan bu soruşturma sürecini gerçekleştiren kolluk yetkilileri hakkında ; **idari ve adli süreci** başlatacak mısınız?

Yukarıdaki anlatım ve bulgular karşısında, idari ve adli süreci başlatmayacaksınız, bunun **yasal ve takdiri** gerekçesi nedir?

(2) Ceza Muhakemesi Kanununun 135 ve devamı maddeleriyle yukarıda sözü edilen Yönetmeliğin ilgili hükümlerinin **ihlâli** söz konusu olmakla; keza Türk Ceza Kanununun 285. maddesi kapsamında soruşturmanın gizliliğinin **alenen ihlâl edildiği ve Hükümet yanlısı-sözcüsü gazetelere ve köşe yazarlarına servis edildiği** sabit olmakla ve bu durum yukarıda 1. bendde açıklaması yapılan eleştiri ve kuşkularımızı doğrulamış olmakla;

bu madde kapsamında **idari ve adli** sürecin gereğini yapacak mısınız?

(3) Tüm bu bulgu ve sürece rağmen,

idari ve adli sürecin işletilmemesi, **bu sürecin Hükümet'in bilgisi, telkini ve yönlendirmesi** doğrultusunda geliştiğine dair kamuoyunda doğmuş olan **endişeleri ve eleştirileri** doğrulayan bir gelişme niteliğinde olmaz mı? Bu yöndeki kuşku ve eleştirilere **dayanak ve haklılık** kazandırmaz mı?

Yine bu süreç, Hükümet'in bilgi ve talimatları doğrultusunda, özellikle Emniyet yapılanmasında **istihbarat ve teknik dinleme** birimlerinde **kıdem ve liyakat** esası yerine **tarikât-cemaat referanslı (F Tipi)** bir yapılanmanın gerçekleştiğini bir kez daha doğrulayan **maddi vakıa** anlamına gelmez mi?