

714199

T.C.
SAĞLIK BAKANLIĞI

Sayı :B.10.0.TKB.0.00.01.00-662-01/

6274

Konu :

28 TEMMUZ 2008

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI
GENEL SEKRETERLİĞİNE

İlgi: Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı Kanunlar ve Kararlar Müdürlüğünün
04/07/2008 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7410 sayılı yazısı.

ADANA Milletvekili Sayın Hulusi GÜVEL tarafından verilen "Bir müfettiş hakkında
açılan soruşturmaya ilişkin" 7/4199 sıra sayılı yazılı soru önergesinin cevabı yazımız ekinde
sunulmuştur.

Arz ederim.



Prof.Dr.Recep AKDAĞ
Bakan

Ek :
Soru önergesi cevabı

Adana Milletvekili Sayın Hulusi GÜVEL tarafından verilen "Bir müfettiş hakkında açılan soruşturmaya ilişkin" 7/4199 sıra sayılı soru önergesinin cevabıdır.

SORULAR :

09/05/2004 tarihli ve 25457 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Sağlık Bakanlığı Teftiş Kurulu Yönetmeliği'nin Müfettişlik Güvencesini düzenleyen 46'ncı maddesi 1'inci fıkrasında "Teftiş hizmetleri diğer idari görevlerden ayrı bir kariyer olarak düzenlendiğinden, müfettişler kendi istekleri dışında veya teftiş hizmetlerinin gerekleriyle bağdaşmayan sıhhi, ahlaki veya mesleki yetersizlikleri tespit edilmedikçe görevden alınamaz, diğer idari görevlere atanamazlar" aynı maddenin 2'nci fıkrasında "Sıhhi, ahlaki veya mesleki yetersizlik hallerinin, yargı kararı, sağlık kurulu raporu, müfettiş raporu gibi belgelerle tevsiki esastır" denilmektedir.

Bu itibarla;

1- 12 Haziran 2008 Tarihli Resmi Gazetede yayımlanan 2008/10143 Sayılı Kararname ile müfettişlik görevinden alınan Sağlık Bakanlığı Başmüfettişi Atılay ERGÜVEN'in hakkında mesai saatlerinde yerinde bulunmadığı gerekçesi ile açılan soruşturmada, soruşturmayı yürüten müfettişlerce kusur bulunmamasına karşın, soruşturmacı müfettişlerin değiştirilerek, değiştirilen müfettişlerin raporlarının da beş kez iade edilerek sonucunun değiştirilmesi müfettişlere baskı ve yönlendirme değil midir?

2- Sağlık Bakanlığının kendi müfettişlerine güvenmediği izlenimi yaratan bu durumun Sağlık Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanı Muhammet GEDİK'in baskılarıyla ortaya çıktığı yolunda ulusal basında çıkan iddialar doğru mudur?

3- Soruşturma sonucunda verilen disiplin cezasının adı geçen başmüfettişin savunması alınmadan verildiği doğru mudur?

4- Adı geçen başmüfettişin 03/09/2007 tarihinde Ankara Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nden aldığı raporun usul ve fenne aykırı olduğu gerekçesiyle hakem hastane olan Ankara Numune Eğitim ve Araştırma Hastanesi'ne gönderildiği ve söz konusu hastanenin raporda usulsüzlük saptamadığı doğru mudur?

5- Teftiş Kurulu Başkanlığı'nın adı geçen başmüfettişi hakem hastaneye sevki hangi mevzuata göre yapılmıştır?

6- Hakem Hastane sıfatıyla Ankara Numune Hastanesinin verdiği 07/09/2007 tarihli raporun Sağlık Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı'na reddedildiği ve İstanbul'da bulunan Haseki Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nden adı geçen başmüfettişin fiziki muayenesi yapılmadan dosya üzerinden inceleme yapılarak söz konusu rapor için usul ve fenne aykırı raporu düzenlendiği doğru mudur?

7- Ankara Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nden alınan ve Ankara Numune Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nin usulsüzlük saptamadığı rapor üzerinde şüphe oluşturularak ilgili hastaneler hakkında güvensizlik yaratılması Sağlık Bakanlığı politikaları ile örtüşmekte midir?

8- Adı geçen başmüfettişin bu soruşturmalara uğramasının nedeninin Sağlık Bakanı Sayın Recep AKDAĞ hakkında açtığı tazminat davasının etkili olduğu yolunda ulusal basında yer alan iddialar doğru mudur?

9- 2001-2008 yılları arasında ve yıllar itibarıyla kaç müfettişle ilgili ihbar ve şikâyetle bulunmuş veya medyada hakkında iddialar ortaya atılmıştır? Bu müfettişlerden kaç hakkında, hangi sebeplerle soruşturma yapılmıştır?

10- Atılay ERGÜVEN hakkında yapılan tüm soruşturmaların ve bu soruşturmalara rağmen sıhhi, mesleki ve ahlaki herhangi bir sebep olmadan ve kendi isteği hilafına görevinden alınmasının nedeninin Devlet Denetim Elemanları Derneği Genel Başkanı olarak yürüttüğü yolsuzluklara ilişkin faaliyet ve açıklamaları mıdır?

Adana Milletvekili Sayın Hulusi GÜVEL tarafından verilen "Bir müfettiş hakkında açılan soruşturmaya ilişkin" 7/4199 sıra sayılı soru önergesinin cevabıdır.

CEVAPLAR :

Söz konusu soruşturma dosyaları Yargıya intikal ettiğinden Soruşturmaların içeriği ile ilgili Yargıya saygının gereği olarak hiçbir bilgi verilemeyecek olmakla birlikte, önergenizde söz konusu edilen, soruşturma içeriği ile ilgili olmayan bazı hususlara açıklık getirilme ihtiyacı duyulmuştur.

Gazetelerde gerek söz konusu soruşturma, gerekse Teftiş Kurulu Başkanımız hakkında ileri sürülen iddialar gerçek dışı olup, cevap ve düzeltme metinlerimiz ilgili basın organlarına gönderilmiş, bazılarında düzeltme yazılarımız yayınlanmıştır.

Gerçeğe aykırı rapor veren hekimler ile sahte raporu kullanan, görevine gelmeyen, görev yapmayan kamu görevlileri hakkında yasal işlem yapılması ve soruşturma dosyasının yargıya intikal ettirilmesi hukuki ve ahlaki bir zorunluluk olup, Bakanlığımızca da bu doğrultuda işlem tesis edilmesine rağmen, özellikle yargıya intikal eden dosyalarla ilgili olarak gerçek dışı iddiaların ısrarlı bir şekilde bazı basın organları ve partinizin bazı milletvekillerince gündeme getirilmesi garip karşılanmaktadır.

Adı geçen hakkında ilk soruşturma; dava üzerine açılmamış, tam tersine adı geçen hakkında 24/05/2007 tarihinde soruşturma başlatılması ve bu soruşturmanın 03/06/2007 tarihli Hürriyet Gazetesinde çarpıtılarak verilmesi ve bir sayın milletvekilinin bu hususla ilgili olarak tarafıma soru tevcih etmesi üzerine tarafımdan verilen cevap Başmüfettiş tarafından 20/07/2007 tarihinde dava konusu edilmiştir. Bu dava Mahkemece "Teftiş Kurulu raporları, yayın ve TBMM nin tutanakları bir bütün olarak değerlendirildiğinde davacının Sağlık Bakanlığı Müfettişi ve aynı zamanda Denetde Başkanı olduğu, hakkında görev saatleri içerisinde görevde bulunmadığı yolunda tespitler olup tutanaklar düzenlendiği, davanın beyanatında ve Meclisteki genel kurul tutanaklarına geçen sözlerinde bir devlet memurunun görevi ile ilgili görüş belirtildiği, burada doğrudan doğruya şahsın hedef alınarak kişilik haklarına saldırı oluşturacak bir sözçük sarf edilmediği, tarafların aynı bakanlığın yetkilileri olduğu dikkate alınarak manevi tazminat şartlarının oluşmadığı ..." gerekçesiyle reddedilmiştir.

Dolayısıyla, adı geçen hakkında önyargıdan uzak, objektif ve hakkaniyet ölçüleri içerisinde Kanunlara, Sağlık Bakanlığı Teftiş Kurulu Tüzük ve Yönetmeliğine uygun olarak yürütülen ve tamamlanmış bulunan soruşturma sonucu adli, idari ve disiplin hükümleri yönünden gerekli yasal işlemler tesis edilmiştir.

Gerek adı geçen hakkında, gerekse diğer görevliler hakkında yapılan soruşturmalar ile soruşturma raporlarının uygulamaya konulması işlemleri, önyargıdan uzak, objektif ve hakkaniyet ölçüleri içerisinde Kanunlara, Sağlık Bakanlığı Teftiş Kurulu Tüzük ve Yönetmeliğine uygun olarak yürütülmektedir. Teftiş Kurulu Başkanlığınca Tüzüğün 29.maddesi gereğince müfettiş raporlarındaki hata ve noksanlıklar tespit edildiğinde ilgili müfettişe iade edilmekte ve ikmali sağlanmakta, gerektiğinde de başka müfettiş veya müfettiş gurubuna yeniden inceleme yaptırılarak soruşturmalar hukuka uygun bir şekilde sonuçlandırılmaktadır. Nitekim adı geçen müfettişe de bir soruşturmayı eksik yaptığı, yolsuzluk ve kamu zararını ortaya çıkarmadığı için raporu 06/03/2007 tarihli yazımızla iade edilmiş, bu iade yazısı çerçevesinde müfettiş tarafından yeniden yapılan inceleme ve araştırma neticesinde 129.722.00 YTL kamu zararına sebebiyet verildiği ortaya çıkarılmıştır. "Yolsuzluklarla mücadele ettiği" ileri sürülen müfettiş, şayet raporu iade edilmese idi yolsuzluğu ve kamu zararını ortaya çıkarmamış olacaktı. Müfettişlerimiz ve Bakanlığımızca yolsuzlukların kapatılması için değil, varsa açığa çıkarılması ve yasal işlem yapılması için gayret gösterilmektedir.

Müfettişlerimize görevlerini yaparken hiçbir baskı ve etki yapılması söz konusu olmayıp aksine, önyargıdan uzak, yansız, objektif ve hakkaniyet ölçüleri içerisinde görev yapmaları için her türlü destek ve imkan sağlanmaktadır.

Adana Milletvekili Sayın Hulusi GÜVEL tarafından verilen “Bir müfettiş hakkında açılan soruşturmaya ilişkin” 7/4199 sıra sayılı soru önergesinin cevabıdır.

Hakkında soruşturma yapılan her kamu görevlisinin usulüne uygun savunması vicahen veya yazılı olarak alınmaktadır. Bir kamu görevlisi savunmasını yapmak yerine müfettişlere ve amirlerine saygı sınırlarını aşan ifadelerle cevap verme cihetine de gidebilmektedir. 2001 yılından bu yana; “Gerçeğe aykırı beyanlarla haksız harcırah almak ve konut talep etmek, sahte belgelerle haksız vergi iadesi almak, Devlete ait bilgisayarın bazı parçalarını alarak evindeki kendi bilgisayarına takmak, denetimi altındaki memurlardan menfaat sağlamak, görevini ihmal ederek suçun ortaya çıkarılmasını engellemek, göreve gelmemek, sürekli izinsiz mesaiyi terk etmek, verilen işlere zamanında başlamak, Başkanlığın yazılı ve şifahi talimatlarına rağmen verilen işleri sürekli geciktirmek, göreve gitmemek, gerçeğe aykırı istirahat raporu olarak kullanmak, Başkanlık talimatına yazılı olarak karşı çıkmak suretiyle kullandığı raporun ilme ve fenne uygunluğunun tespitine yönelik çalışmayı engellemek” gibi somut iddialarla toplam 10 müfettiş hakkında soruşturma açılmıştır. Bakanlığımızda suç konusu bir fiil nedeniyle bir müfettiş hakkında birden fazla soruşturma açılması söz konusu olmayıp, yukarıda belirtilen iddiaların farklı zamanlarda intikal etmesi halinde ayrı soruşturma açılabilir.

Soruşturmacı müfettişlerin tespitleri ve raporlarındaki önerileri doğrultusunda haklarında disiplin cezaları verilmiş(zamanaşımına uğramayanlar için), 4483 Sayılı Kanun kapsamında ön inceleme yapılarak yargıya intikal ettirilmiştir. Ayrıca, müfettişlik görevlerinden alınarak başka görevlere atanmaları doğrultusunda müfettişlerce getirilen öneriler Bakanlığımızca uygun görülüş, 4 müfettişin emekliye ayrılmasıyla görevden alınma işlemi uygulanamamış, 5 müfettiş görevinden alınarak başka görevlere atanmış, bir müfettiş hakkında görevinden çekilmiş sayılma işlemi tesis edilmiştir. Görevden alınan 2 müfettiş, idari mahkemelerince “Haklarındaki iddialar doğru olmakla birlikte müfettişlik mesleğinden alınmayı gerektirmediği” yolunda verilen karara istinaden görevlerine iade edilmiş, konu Danıştay’a intikal ettirilmiş olup davalar devam etmektedir. Göreve iade edilenlerden bir müfettiş görevden alınma gerekçeleri arasında sayılan fiilleri nedeniyle ceza yargılamasında suçlu bulunarak ceza almıştır. Ancak ilgili müfettiş hakkında ayrı bir soruşturma devam ederken emekliye ayrılmıştır.

Bunların dışında müfettişlerimizin yaptığı soruşturmalar sonucu hakkında yasal işlem tesis edilen bazı kamu görevlilerinin doğrudan Cumhuriyet Başsavcılıklarına şikâyetle bulunmaları sonucunda, Cumhuriyet Başsavcılıklarının taleplerine bağlı olarak bazı müfettişlerimiz hakkında 4483 Sayılı Kanun kapsamında ön inceleme yapılmış, bu konuda hiçbir müfettişimizin suç ve kusuru bulunmadığı anlaşılarak soruşturma izni verilmemesi doğrultusundaki kararlar Cumhuriyet Başsavcılıklarına intikal ettirilmiştir. Kusur niteliğinde olup müfettişlikten alınmayı gerektirmeyen fiilleri nedeniyle çok az sayıda müfettiş hakkında açılan soruşturmalarla ilgili olarak verilen disiplin cezalarından yargıya intikal eden davaların tamamı idare lehine sonuçlanmıştır.

Esasen belirtilen süre içerisinde hakkında soruşturma yapılan hiçbir müfettiş ile ilgili olarak basında herhangi bir iddia gündeme gelmemekte iken özellikle Başmüfettiş Atılay ERGÜVEN hakkında daha ilk soruşturma başladığından itibaren soruşturmaların her safahatında, sonuçlandırılması ve uygulanması esnasında soruşturma içeriği ile ilgili beyanlarda bulunulması veya gazetelerde yayınlanmasının, adı geçen görev yaptığı sivil toplum örgütüne basına ve ilgili kurumlara açıklama gönderilmesinin müfettişlere baskı amacı taşıdığı değerlendirilmektedir.

Gösterilen ilgiye teşekkür eder, başarılar dilerim.