



30.04.2008

## TBMM Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın **Başbakan Sn.R.Tayyip Erdoğan** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğü'nün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.

**Atilla Kart**  
CHP Konya Milletvekili

**“Sabah-ATV’ye” el konulması ve ihale sürecinden itibaren başlayan hukuk dışı ilişkiler ve yapılanmalar; ihale sonucunda “ödeme ve kredi temini” sürecinde de aynı şekilde devam etmiştir.**

Bu süreçle ilgili bilgi ve bulgular her geçen gün bütün çıplaklığıyla ve somut belgeleriyle ortaya çıkmaktadır. Maalesef **Cumhurbaşkanı** makamından başlayan ve **Başbakan** düzeyinde devam eden yapılanma ve müdahalelerin söz konusu olduğu ortaya çıkmıştır. Olayın seyri, bu süreç esnasında yaşanan hukuk dışı ilişkiler, bu ilişkileri yaratan siyasi ve bürokratik yapının sorumlularının takibi ve haklarında gerekli yasal işlemlerin mutlaka yapılacağından, hiç kimsenin kuşkusunun bulunmaması gerektiğini önemle ifade ediyoruz.

Bu süreçte TMSF Kurumunun ve Başkanı'nın **kişisel** anlamdaki **hukuki ve cezai sorumluluğunu şimdiki hal** değerlendirmiyoruz. Sadece, TMSF'nin **organize bir şekilde** kamu yetkisi ve **görevini kötüye kullandığına** dair gelişen bulgulardan söz etmekle yetiniyoruz.

**Gelinen aşamada BDDK'nun konumu, özellikle kredi temini aşamasındaki sorumsuz ve pasif tutumunu irdelemek gereği doğmuştur.**

Sabah – ATV’ye, TMSF tarafından **el konulmasından önceki süreçte ilgili Ağır Ceza Mahkemesinde görev yaptığı bilinen bir Yargıç'ın**, halen **BDDK bünyesinde görev üstlendiğini** bu aşamada ayrıca ifade etmek gereğini duyuyoruz.

**Bilindiği gibi**, BDDK'nun, Bankalar ve Bankacılık Kanunundan doğan yetki , görev ve sorumlulukları vardır.

**Konuyla ilgili mevzuat hükümlerine göre;**

**Bankalar, kredileri nedeniyle maruz kalacak riskleri ölçmek,** karşı tarafın mali gücünü düzenli olarak analiz etmek ve bunlara ilişkin esasları belirlemek zorundadır. Bankalar, krediler ve diğer alacaklarla ilgili olarak, doğmuş veya doğması muhtemel zararların karşılanması ve bunlar dışında kalan varlıkların değer azalışları için yeterli düzeyde karşılık ayrılmasına, **garantilerin ve teminatların alınmasına,** bunların değerinin ve güvenilirliğinin ölçülmesine, bunları düzenli olarak gözden geçirmek, tüm bu hususları icra edebilecek gerekli yapıları tesis etmek ve işletmek zorundadır.

BDDK'nun kararlarının **yerindelik denetimine** tabi tutulamayacağı yasada âmir olarak düzenlenmiştir.

Hal böyle iken, **Vakıfbank ve Halkbank'm, Çalık Grubuna ait Turkuvaz A.Ş.'ne verdiği 750 milyon dolarlık** kredinin temini aşamasında, yasada aranan şartların bulunmadığı ve bu konunun BDDK tarafından **kaale alınmadığı** görülmektedir.

Böylesine yüksek meblağlara ulaşan kredi için verilen bir **Grup teminatı** yoktur.

Kredi işlemlerinde **Turkuvaz'm mal varlığıyla** yetinilmiştir. Çalık Grubuna ait şirketlerden **hiçbir teminatın alınmadığı** ifade edilmektedir. Çalık Grubu ilişkileriyle "**Turkuvaz**" adı ve markasıyla 16 ayrı şirketin kurulduğu ve her birinin sermayesinin **50 milyar TL.** olduğu ticaret sicili kayıtlarından anlaşılmaktadır.

Bilindiği gibi, "**Sabah – ATV'ye**", Etibank'tan kullanılan **300 milyon dolar** seviyesindeki kredi borcu ve bağlı kamu zararları sebebiyle TMSF tarafından el konulmuştu. Konuyla ilgili süreç yukarıda kısaca anlatılmıştır. Geline aşamada, bu medya grubunun kamu borcunu tahsil etmek amacıyla **3. kişi olan Turkuvaz A.Ş.'ne satan** TMSF, bu alacağını yine **bir kamu kuruluşu – kamu bankasından alınan krediyle karşılamak** durumundadır. **Başka bir ifadeyle;** Bilgin Grubu aşamasında mevcut olan **kamu riski ve zararı, bu sürecin sonunda daha büyük miktarlarda söz konusudur. Bu zarar riski yine kamuya yansıtılmıştır.**

**Hayatın ve ekonominin gerçekleriyle ve Bankacılık kurallarıyla bağdaşmayan garip bir tablo söz konusudur.**

**Bu tablonun sadece bir açıklaması olabilir.**

Kamu kaynakları ve kamu bankacılığı alet edilerek, **yandaş ve siyasi ilişkiler** içinde medya yapılanmasını yaratmak.... Bu sürecin başka bir açıklaması olamaz. Böyle bir süreç açıktır ki, en üst düzeyde "**siyaset-işadami ve bürokrasi**" bağlantısıyla gerçekleştirilebilir. Çalık Grubunun yönetim yapısı, **Başbakan ile olan özel ilişkileri ve Hükümet nezdinde "özel himayeye mazhar olduğu"** göz önüne alındığında; fotoğraf ve oynanan oyun bütün unsurlarıyla ortaya çıkmaktadır.

Bu aşamada diğer unsurlar ve sorumluların tespiti, araştırılması ve sorgulaması dışında şimdiki hal sadece BDDK'nun sorumluluğunu değerlendirmek amacıyla iş bu soru önergesinin verilmesi zorunluluğu doğmuştur;

(1) Sabah-ATV'yi ihaleyi sonucunda satın alan **Turkuvaz** isimli şirketin tam ismi nedir? **Ne zaman** kurulmuştur? **Sermayesi** nedir? **Hissedarları** kimlerdir?

Turkuvaz odaklı ve Çalık Grubu ilişkileri içinde bu isimle kurulan kaç şirket vardır? Bu şirketlerin **kuruluş tarihleri**, **hissedar yapıları** ve **sermayeleri** nedir?

(2) Yukarıda anlatımı yapılan bulgular ve kamuoyuna yansıyan bilgiler karşısında, kredinin **geri dönüşüne** ilişkin yasal teminatların açıklık kazanmadığı anlaşılmasına göre; BDDK, ilgili mevzuattan doğan görev ve sorumluluğunun gereğini **neden** yapmamaktadır? Bu sürece neden **müdahale** etmemektedir? **Denetim görevini** neden yapmamaktadır?

**BDDK ; 5411 sayılı Bankacılık Kanunuyla kendisine verilen görev ve yetkileri** kendi sorumluluğu altında **bağımsız** olarak yerine getirme durumunda olduğuna ve keza Kurum kararlarının **yerindelik denetimine** tabi tutulması söz konusu olmadığına göre; bu sürece **neden seyirci** kalınmaktadır?

Yargıç olarak görev yapılan dönemde kamu zararını karşılamak amacıyla **yasal ve vicdani takdirini** kullanmaktan kaçınmayan üyelerin de bulunduğu BDDK; yukarıda anlatımı yapılan **vahim tabloya** neden müdahale etmemektedir?

Kurum'a yönelik olarak kamuoyunun **bilemediği bir durum** ve **müdahale mi** söz konusudur?