

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan

774/431

+11853

İmz.

27.02/2008

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

- İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli, 13/02/2008 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/1853-3482/7564 sayılı yazı,
b) 21/02/2008 tarihli ve 388/235 sayılı yazı.

İlgi (a) yazınız ekinde alınan, Şırnak Milletvekili Hasip Kaplan tarafından Bakanlığımıza yöneltip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/1853 Esas No.lu soru önergesine ilişkin cevaba esas teşkil edecek bilgilerin derlenebilmesi için ilgi (b) yazımızla ek süre istenilmiş olup, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 99. maddesi uyarınca hazırlanan cevap örneği iki nüsha halinde ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.



Mehmet Ali ŞAHİN
Bakan

EK:

Soru önergesi cevabı (2 adet)

DAĞITIM:

Gereği:

TBMM Başkanlığına

Bilgi:

Başbakanlığa

Sayın Hasip KAPLAN
Şırnak Milletvekili
T.B.M.M.

Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/1853 Esas No.lu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

I- A) 1136 sayılı Avukatlık Kanununun;

a) "Soruşturmaya yetkili Cumhuriyet Savcısı" kenar başlıklı 58. maddesinde,

"Avukatların avukatlık veya Türkiye Barolar Birliği ya da baroların organlarındaki görevlerinden doğan veya görev sırasında işledikleri suçlardan dolayı haklarında soruşturma, Adalet Bakanlığının vereceği izin üzerine, suçun işlendiği yer Cumhuriyet savcısı tarafından yapılır. Avukat yazıhaneleri ve konutları ancak mahkeme kararı ile ve kararda belirtilen olayla ilgili olarak Cumhuriyet savcısı denetiminde ve baro temsilcisinin katılımı ile aranabilir. Ağır ceza mahkemesinin görev alanına giren bir suçtan dolayı suçüstü hali dışında avukatın üzeri aranamaz.

Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu ile Ceza Muhakemesi Kanununun duruşmanın inzibatına ilişkin hükümleri saklıdır. Şu kadar ki, bu hükümlere göre avukatlar tutuklanamayacağı gibi, haklarında disiplin hapsi veya para cezası da verilemez.";

b) "Kovuşturma izni, son soruşturmanın açılması kararı ve duruşmanın yapılacağı mahkeme" kenar başlıklı 59. maddesinde,

"58 inci maddeye göre yapılan soruşturmaya ait dosya Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğüne tevdi olunur. İnceleme sonunda kovuşturma yapılması gerekli görüldüğü takdirde dosya, suçun işlendiği yer ağır ceza mahkemesine en yakın bulunan ağır ceza mahkemesi Cumhuriyet Savcılığına gönderilir.

Cumhuriyet Savcısı beş gün içinde, iddianamesini düzenleyerek dosyayı son soruşturmanın açılmasına veya açılmasına yer olmadığına karar verilmek üzere ağır ceza mahkemesine verir.

İddianamenin bir örneği, Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu hükümleri uyarınca, hakkında kovuşturma yapılan avukata tebliğ olunur. Bu tebliğ üzerine avukat, kanunda yazılı süre içinde bazı delillerin toplanmasını ister veya kabule değer bir istemde bulunursa nazara alınır, gerekirse soruşturma başkan tarafından derinleştirilir.

Haklarında son soruşturmanın açılmasına karar verilen avukatların duruşmaları, suçun işlendiği yer ağır ceza mahkemesinde yapılır. Durum avukatın kayıtlı olduğu baroya bildirilir."

Hükümlerine yer verildiği malûmlardır.

B) Van 3. Ağır Ceza Mahkemesinin 2007/189 Esas sırasında kayıtlı kamu davasının 13/06/2007 tarihli duruşması sırasında, bazı müdahil vekillerinin mahkemeye ibraz ettikleri dilekçelerinde yer alan ifadeleri nedeniyle, 24/09/2007 tarihli "Olur" ile, haklarında 1136 sayılı Kanunun 58. maddesinin birinci fıkrası gereğince Van Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından soruşturma yapılmasına izin verildiği ve soruşturmalarının devam ettiği;

Mardin İli Kızıltepe İlçesinde soru önergesinde adı geçen kişilerin öldürülmeleri olayıyla ilgili olarak, Eskişehir Ağır Ceza Mahkemesinin 2005/226 Esas sırasında kayıtlı kamu davasının 19/12/2005 tarihli duruşması sırasında, soru önergesinde adı geçeninin müdahil vekili sıfatıyla yaptığı basın açıklamasındaki beyanları nedeniyle, 13/03/2006 tarihli "Olur" ile, 1136 sayılı

Kanunun 58. maddesinin birinci fıkrası gereğince Eskişehir Cumhuriyet Başsavcılığınca soruşturma yapılmasına izin verildiği; 29/12/2006 tarihli "Olur" ile de 1136 sayılı Kanunun 59. maddesi gereğince kovuşturma izni verildiği; Kütahya Cumhuriyet Başsavcılığınca 19/01/2007 tarihli iddianame düzenlenerek son soruşturma açılması talebiyle Kütahya Ağır Ceza Mahkemesine verildiği; Kütahya Ağır Ceza Mahkemesinin 20/03/2007 tarihli ve 2007/55 Karar sayılı ilâmıyla, şüpheli avukatın adil yargılamayı etkilemeye teşebbüs suçundan Türk Ceza Kanununun 288. maddesinin birinci fıkrası, 53. maddesinin birinci, ikinci ve beşinci fıkraları gereğince yargılanabilmesi için Eskişehir Ağır Ceza Mahkemesinde son soruşturma yapılmasına karar verildiği,

Bakanlığımız kayıtlarının incelenmesinden anlaşılmıştır.

II- a) Anayasanın, "Yargı yetkisi" kenar başlıklı 9. maddesinde, yargı yetkisinin, Türk Milleti adına bağımsız mahkemelerce kullanılacağı; "Mahkemelerin bağımsızlığı" kenar başlıklı 138. maddesinde, hâkimlerin görevlerinde bağımsız oldukları; Anayasaya, kanuna ve hukuka uygun olarak vicdanı kanaatlerine göre hüküm verecekleri; hiçbir organ, makam, merci veya kişinin, yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere ve hâkimlere emir ve talimat veremeyeceği; genelge gönderemeyeceği; tavsiye ve telkinde bulunamayacağı; görülmekte olan bir dava hakkında Yasama Meclisinde yargı yetkisinin kullanılması ile ilgili soru sorulamayacağı, görüşme yapılamayacağı veya herhangi bir beyanda bulunulamayacağı; "Hâkimlik ve savcılık mesleği" kenar başlıklı 140. maddesinin ikinci fıkrasında, hâkimlerin mahkemelerin bağımsızlığı ve hâkimlik teminatı esaslarına göre görev ifa edecekleri; "Mahkemelerin kuruluşu" kenar başlıklı 142. maddesinde, mahkemelerin kuruluşu, görev ve yetkileri, işleyişi ve yargılama usullerinin kanunla düzenleneceği; 98. maddesinin ikinci fıkrasında, "soru"nun, Bakanlar Kurulu adına, sözlü veya yazılı olarak cevaplandırılmak üzere Başbakan veya bakanlardan bilgi istemekten ibaret olduğu; aynı maddenin son fıkrasında da soru ile ilgili önergelerin verilme şekli, içeriği ve kapsamı ile cevaplandırılma, görüşme ve araştırma yöntemlerinin Meclis İçtüzüğü ile düzenleneceği;

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün, "Soru" kenar başlıklı 96. maddesinde, "soru"nun kısa, gerekçesiz ve kişisel görüş ileri sürülmeksizin, kişilik ve özel yaşama ilişkin konuları içermeyen bir önerge ile Hükümet adına sözlü veya yazılı olarak cevaplandırılmak üzere, Başbakan veya bir bakandan açık ve belli konular hakkında "bilgi istemek"ten ibaret olduğu; "Sorulamayacak konular" kenar başlıklı 97. maddesinde de, başka bir kaynaktan kolayca öğrenilmesi mümkün olan konular ile tek amacı istişare sağlanmaktan ibaret konuların ve konusu evvelce Başkanlığa verilmiş gensoru önergesiyle aynı olan soruların sorulamayacağı,

Hükümlerinin yer aldığı malûmlardır.

Anayasanın ve Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün yukarıda belirtilen hükümleri birlikte değerlendirildiğinde, soru önergesine konu edilen davalara ilişkin hususlar ile görüş ileri sürülmek suretiyle düşünce öğrenmeyi amaçlayan hususlara cevap verilmesine yasal imkân görülememiştir.

Bilgilerinize arz ederim.



Mehmet Ali ŞAHİN
Bakan