



T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 5.5.2008
Sayı : 2868

3459

05.05.2008

TBMM Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın **Adalet Bakanı Sn. Mehmet Ali Şahin** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğü'nün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.

Atilla Kart
CHP Konya Milletvekili

İlgi ; (a) Adalet Bakanı'na yönelttiğimiz 15.04.2008 tarih ve 2477 sayılı yazılı soru önergemiz.

(b) TBMM Başkanlığı'nın 30.04.2008 ve 1204 sayılı cevabı.

Adalet Bakanı Mehmet Ali Şahin'in bir televizyon kanalında katıldığı programda; ".....sınav yapıyoruz, Danıştay yürütmenin durdurulması kararı verdi....YARSAV diye bir dernek var. Başında da Yargıtay savcılarında bir arkadaşımız var. Onlar hemen Danıştay'a gidip ertesi gün karar alabiliyorlar. Çünkü, Danıştay'daki hakim ve savcıların büyük çoğunluğu bu derneğin üyesi. Bir derneğin açtığı davaya, o derneğin üyeleri bakıyor ve sınavlarla ilgili o kadar çok davalar oldu ki. Sınav yapıyorsunuz, durduruluyor. Şimdi mülakatı kazanmış 114 arkadaş, kapı kapı dolaşıyorlar....." **demıştır.**

Beyanatın içeriği ve iddialar **ciddidir.**

Önemle ifade ediyoruz; bir ülkenin Adalet Bakanı, bir dernek ve üst dereceli yargı organı hakkında bu yönde bir beyanat veriyorsa, kural olarak, bu iddiaların **ciddiye alınması** gerekir. Böylesine ciddi bir iddiayı ileri süren bir Bakan'm, bu iddiasını sözde bırakmayıp, **ilgili denetim mekanizmalarını süratle devreye sokması** gerekir.

Böyle bir süreci başlatmayıp **popülist, soyut ve dayanaksız** söylemlerle, böylesine **vahim bir iddia** dile getiriliyorsa; orada garip bir durum var demektir. Bir derneği ve anayasal kurumu **zan altında bırakmaktan öte, iftira boyutlarına** varan ve Devletin **saygınlığı ve sorumluluğu adına ibretle** sorgulanması gereken bir hal ile karşı karşıya olduğumuz görülmektedir. **Çünkü bilinmektedir ki;** Danıştay'daki yargılamalarda, YARSAV üyesi yargıçlar görev yapmamıştır. YARSAV; AB mevzuatı çerçevesinde kurulan, demokratik anlamda hak ve özgürlüklerin savunmasını kurumsal olarak yerine getiren ve **çağdaş demokrasilerin** tümünde faaliyet üstlenen nitelikte bir dernektir.

Hakimlik ve savcılık mesleğine yönelik olarak **anti demokratik ve faşizan** yapılanmaları gerçekleştirmek isteyen siyasi otoritelere karşı **kararlılıkla mücadele veren bu derneği kapatmayı başaramayan siyasi iktidar;** maalesef, gelenen süreçte **kamu yetkisini kötüye** kullanarak bu kez "**karalama**" yoluna başvurmuştur.

Böylesine ciddi bir suçlamanın idari ve yasal gereğinin yapılmaması halinde, bu beyanati veren siyasi iradenin **ciddiyeti, saygınlığı ve ağırlığı** herhalde söz konusu olamaz.

Bu değerlendirmelerle konu tarafımızdan ilgi (a) önergeyle dile getirilmiş ise de, Meclis Başkanlığı önergede içtüzüğe aykırı bölümlerin bulunduğu gerekçesiyle önergemizi işleme koymamıştır.

Meclis Başkanlığı'nın bu değerlendirmesine katılmamakla birlikte, olayın biran evvel tahkiki amacıyla önergemizi bir kez daha tekrarlamak gereği doğmuştur.

Buna göre;

(1) Adalet Bakanı olarak, böylesine ciddi bir iddia ve suçlamanın, **idari ve yasal gereğini** neden yapmıyorsunuz?

“**Hemen ertesi gün gidip karar alabiliyorlar**” dediğinize göre, elinizde **somut ve ciddi** bulguların varlığı söz konusu olmakla; neden bu bulguların **gereğini** yapmıyorsunuz?

(2) Bu söylem ve davranışlarınız, Anayasal bir kurum olan Danıştay'ı “**zan altında bırakmak**” anlamına gelmez mi?

Keza bu söylemler, yasal bir dernek olan YARSAV'ın hak arama ve dava hakkına müdahale anlamına gelmez mi?

Demokratikleşme söylemlerinin iktidar sözcüleri tarafından ısrarla kullanıldığı bir dönemde, böylesine temel çelişkiler içeren davranışlarda bulunmak Adalet Bakanlığı'nın misyonu ve hukuk devleti kavramıyla bağdaşır mı?

Bu davranış aynı zamanda yargıya müdahale anlamına gelmez mi?