

7/362

T.C.
BAŞBAKANLIK
Hazine Müsteşarlığı

SAYI : B.02.1.HZN.0.08.09.00-4060/
KONU: Soru Önergesi

11.12.07* 54748

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI
GENEL SEKRETERLİĞİNE
(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İLGİ : 23 Ekim 2007 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/362-856/2380 sayılı yazınız.

İlgi yazınızda bahse konu, Ankara Milletvekili Sayın Yılmaz Ateş tarafından tevcih edilen 7/362 sayılı yazılı soru önergesinin sureti ekli olarak gönderilmiş ve süresi içinde cevaplandırılması talep edilmiştir.

Söz konusu soru önergesi ile ilgili olarak Hazine Müsteşarlığınca hazırlanan cevap metni ilişikte sunulmaktadır.

Bilgileri ile gereğini arz ederim.


Mehmet Şimşek
Devlet Bakanı

EK:
Yazı (1 adet-2 sayfa)

DAĞITIM:
Bilgi: Başbakanlığa

**ANKARA MİLLETVEKİLİ SN. YILMAZ ATEŞ'İN 7/362 SAYILI SORU
ÖNERGESİNE İLİŞKİN HAZİNE MÜSTEŞARLIĞININ YANITI**

1- IMF ile yürürlükte bulunan ve 2008 Mayıs ayında süresi dolacak olan Stand-By anlaşmasının yenilenmesini düşünüyor musunuz?

Uluslararası Para Fonu ile ilişkilerimiz, ülkemiz önceliklerini esas alan ilkeler çerçevesinde yürütülmektedir. Bilindiği üzere halihazırda, IMF ile mevcut Stand-By Düzenlemesi'nin 7. Gözden Geçirme çalışmaları sürdürülmekte olup, bu kapsamdaki çalışmalarda da önemli bir aşamaya gelinmiştir.

Bu süreç içerisinde öncelikli amacımız 7. Gözden Geçirmenin başarılı bir şekilde tamamlanmasıdır. Mayıs 2008 sonrasında IMF ile ilişkilerin nasıl devam edeceği konusunda Türkiye'nin önünde pek çok seçenek mevcuttur. Bu seçenekler, mevcut gözden geçirme çalışmaları tamamlandıktan sonra ele alınacaktır.

2- Türkiye ile IMF arasındaki ilişkilerin bundan sonra nasıl devam edeceğini öngörüyorsunuz? Açıklar mısınız?

IMF ile ilişkilerimizin Mayıs 2008 sonrası nasıl devam edeceği hususu yukarıda da belirtildiği üzere mevcut gözden geçirme çalışmaları tamamlandıktan sonra ele alınacak ve konuya ilişkin nihai karar Hükümetimiz nezdinde alınacaktır.

3- Bu durumun piyasalarda belirsizliğe yol açtığı iddialarını nasıl değerlendiriyorsunuz?

Ekonomi politikalarında öngörülebilirlik ve tutarlılık son derece önem taşımaktadır. Son beş yılda bu ilkelerden taviz verilmemiş olup, bundan sonra da aynı doğrultuda ilerlenecektir. Nitekim, 60. Hükümet görev başına gelir gelmez ekonomi politikalarına ilişkin acil önceliklerini "2007 Yılı Üç Aylık Eylem Planı" ile kamuoyuyla paylaşmıştır. Kısa bir süre içerisinde 2008-2012 dönemine ilişkin Eylem Planımız da açıklanacaktır.

2008-2010 dönemine ilişkin makroekonomik hedeflerimiz "Orta Vadeli Program"da, kamu maliyesine ilişkin hedefler ise "Orta Vadeli Mali Plan"da son derece açık bir şekilde kamuoyu ile paylaşılmıştır. Ayrıca, Aralık ayında Avrupa Birliği'ne sunulacak olan "Katılım Öncesi Ekonomik Program"da da önümüzdeki dönemin makroekonomik hedeflerine ilişkin ayrıntılı bir gösterim yer alacaktır.

Ekonomi yönetiminde bu kadar şeffaf ve öngörülebilir bir yaklaşımın sergilendiği bir ortamda, Mayıs 2008 sonrası IMF ile ilişkilerimizin ne kapsamda yürütüleceğinin, piyasalar açısından

herhangi bir kaygı veya tereddüt kaynağı olarak algılandığını düşünmüyoruz. Nitekim, piyasa göstergelerinin seyri de bu kanaatimizi doğrulayacak yöndedir.

4- Türkiye ekonomisiyle ilgili 2023 yılı stratejilerinin bile belirlendiği bir dönemde, ülkemiz için bu kadar önemli bir konuyla ilgili olarak, 6 ay sonra ne olacağını bilmek, iş dünyasının ve kamuoyunun hakkı değil midir?

Yukarıda açıklandığı üzere temel politika önceliklerimiz, makroekonomik hedeflerimiz ve kamu maliyesine ilişkin hedeflerimiz ortadadır. Mayıs 2008 sonrası IMF ile ilişkilerimizin kapsamı ne olursa olsun, bu hususlarla ilgili bir belirsizlik bulunmamaktadır.

5- IMF'nin bugüne kadar borç alacak ilişkisi içerisinde bulunduğu ülkelerden hangileri, bu ilişki bittiğinde ekonomik problemlerini çözmüştür? Bu durumu somut ülke örnekleri ile verebilir misiniz?

1998-2007 döneminde, Türkiye ile benzer ekonomik büyüklüklere veya yapılaraya sahip ülkeler incelendiğinde; aralarında Brezilya, Arjantin, Meksika, Rusya Federasyonu, ve Romanya'nın da bulunduğu pek çok ülkenin Stand-By Düzenlemesi ve benzeri IMF programlarını uygulamış oldukları görülmektedir. Bu çerçevede örnek vermek gerekirse;

- Brezilya, 1998-1999, 2001-2002, 2002-2005 döneminde Stand-By Düzenlemesi
- Arjantin, 2000-2003, 2003-2006 döneminde Stand-By Düzenlemesi
- Meksika, 1999-2000 döneminde Stand-By Düzenlemesi
- Rusya Federasyonu, 1999-2000 döneminde Stand-By Düzenlemesi
- Romanya, 1998-2006 döneminde Stand-By Düzenlemesi

ile desteklenen ekonomik programlar uygulamışlardır.

Söz konusu ülkelerin, uyguladıkları ekonomik programların öncesi ve sonrasındaki ekonomik performansları değerlendirildiğinde; her ülkede aynı derecede olmamakla birlikte, genel olarak büyüme, enflasyon ve ödemeler dengesine ilişkin göstergelerde iyileşme kaydedildiği gözlenmiştir.

Bununla birlikte; ülkelerin uygulamış olduğu ekonomik programlar, IMF ile üzerinde anlaştıkları Stand-By Düzenlemelerinin kapsamı, ekonomik ve siyasi yapıları ile programları uygulamaya sokabilme düzeyleri büyük farklılık göstermektedir. Bu nedenle, ülkelerin ekonomik performansları ile Stand-By Düzenlemeleri arasında doğrudan bir bağ kurmanın sağlıklı sonuçlar vermeyebileceği düşünülmektedir.