

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA,

Aşağıdaki sorunun Başbakan Sayın Recep Tayyip ERDOĞAN tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını saygılarımla arz ederim. 14.03.2008



Ufuk URAS
ÖDP Genel Başkanı
İstanbul Milletvekili

Uşak Eşme'de 2006 yılında açılışı yapılan Kışladağ altın üretim tesisleri, TMMOB Kimya Mühendisleri, Jeoloji Mühendisleri, Metalurji Mühendisleri Odası ile yurttaşların açtığı ÇED Olumlu Belgesi'nin iptali davasında, Danıştay 6. Daire'nin, 09.07.2007 tarih ve 2006/7429 E sayılı kararı ile "yürütmenin durdurulması" kararı ile kapatılmıştır. Ardından diğer işlemler hakkında da yürütmeyi durdurma ya da iptal kararları verilmiştir.

Eldorado Gold Corporation'ın Başkanı ve Baş Murahhas Azası ve Türkiye Cumhuriyeti Başbakanlık Yabancı Sermaye Danışma Kurulu'nun bir üyesi sıfatlarıyla Paul N. Wright tarafınıza konu hakkında 08 Kasım 2007 tarihli bir mektup göndermiştir.

Temyiz incelemesini tamamlayan Danıştay 6. Dairesi 06.02.2008 tarih ve 2008/747 K. sayılı kararı ile "**Manisa İdare Mahkemesi'nin davanın reddi kararının bozulmasına**" karar vermiştir. Bozma kararında Anayasa'nın "**yaşama hakkı'nı düzenleyen 17. maddesi ile "sağlıklı çevrede yaşama hakkı'nı düzenleyen 56. maddesi** anımsatılarak, özetle "...dava konusu olayda altın işletmeciliğinde kullanılacak temel maddenin zehirleyici özelliklere sahip siyanür olmasının konuyu önemli kıldığı, ÇED Raporunda, altın madeni aranması ve üretim sonucu oluşacak kirlenmenin hava, su ve toprak için herhangi bir sakınca taşımadığının belirtilmesine karşın, bu konunun açıklığa kavuşturulması amacıyla mahkemece mahallinde yaptırılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda düzenlenen bilirkişi raporu ve ek raporunun kendi içerisinde tutarlı olmadığı, değerlendirme bölümünde belirtilen hususlar ile raporun sonuç kısmı arasında birliktelik bulunmadığı, alınan ek raporda da ilk rapordaki duraksamaların giderilemediğinden, uyumsuzluğun çözümlenebilmesi için, başka bir üniversiteden maden, kimya, çevre ve jeoloji mühendisliği bölümlerinde görevli öğretim üyelerinden (profesör ünvanlı) oluşturulacak bir bilirkişi heyeti ile mahallinde yeniden keşif bilirkişi incelemesi yaptırılıp, alınacak bilirkişi raporu değerlendirilerek ulaşılabilecek sonuca göre karar verilmesi gerektiği, bu kapsamda bilirkişilerce, siyanür liçi yönteminin uyumsuzluk konusu altın madeni tesisinin yer aldığı alanın ve çevresinin topoğrafik, meteorolojik, hidrolojik, toprak yapısı vb. unsurlar dikkate alındığında bilimsel, teknik, ekonomik ve çevreye uyum yönünden seçilen en uygun teknik olup olmadığının, bu yöntemle ortaya çıkacak diğer ağır metallerin ve siyanür liçi yönteminin çevre ve insan sağlığı, toprak, su, hava, flora ve faunaya olan tüm etkilerinin ÇED raporu ile birlikte bir bütün olarak incelenerek açıklığa kavuşturulması gerektiği" belirtilmiştir.

Bilindiği gibi; idari yargıda, temyiz aşamasında yürütmeyi durdurma kararı verilmesi İdari Yargılama Usulü Yasası'nın 52. maddesinde düzenlenmiştir, 4. bendinde; "**Kararın bozulması, kararın yürütülmesini kendiliğinden durdurur**" kuralı yer almaktadır. Burada yürütmesi durdurulan, bozulan ilk derece mahkemesinin kararıdır. Kışladağ kararında ÇED olumlu belgesini hukuka uygun bulan Manisa İdare Mahkemesi kararının yürütmesinin durdurulması gerekmektedir.

Yasanın bu açık düzenlemesine karşın, bozma kararından sonra, Çevre ve Orman Bakanlığı tarafından 26/02/2008 tarih ve 1530 sayılı yazısı ile Uşak Valiliği'ne "işletmede üretim faaliyetlerinin devamını sağlayacak gerekli işlemlerin yapılması talimatlandırılmış, Kışladağ Altın Madeni İşletmesi 06/03/2008 tarihinde üretim faaliyetlerine başlamıştır.

1. "Türkiye Cumhuriyeti Başbakanlık Yabancı Sermaye Danışma Kurulu" kimlerden oluşur, üyeleri nasıl seçilir? Paul N. Wright bahsettiği gibi üye midir?
2. Bakan TÜZMEN'e yazılan mektupta istenilen görüşme yapılmış mıdır? Bu görüşme olduysa ne tür güvenceler verilmiştir?
3. Şirket mektupta bahsedilen yatırımı yaptığı sırada ne tür güvenceler verilmiştir?
4. Şirkete tanınan muafiyetler ve teşvikler var mıdır? Varsa nelerdir?
5. Mektupta Danıştay 6. Dairesi tarafından verilen yürütmeyi durdurma kararı esasa dair muallakta tanımlanarak Kışladağ Altın Madeni'nin yürütmesinin devamı istenmektedir. Danıştay'ın bozma kararına rağmen madenin açılması bu görüşmede mi kararlaştırılmıştır?
6. Anayasa'nın 2. maddesindeki "hukuk devleti" ilkesi, yine Anayasa'nın 138. maddesindeki yargı kararlarının bağlayıcılığı anayasal kuralı karşısında Kışladağ Altın Madeni'nin açılması, bu anayasa kurallarına aykırılık oluşturmuyor mu?
7. Çevre ve Orman Bakanlığı tarafından verilen emir kanunsuz emir değil midir? Kanunsuz emir ise, Uşak Valiliği tarafından niçin uygulanmıştır?
8. Maden yakınlarındaki İnay Köyü'nde yaşanan yüzlerce kuzu ve tilki ölümünün nedeni tam olarak saptanamamışken, hukuka aykırı biçimde madenin açılması hukuk güvenliğini ortadan kaldırmıyor mu?