



T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih: 24.6.2008
Sayı: 3406

4313

23.06.2008

TBMM Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın **Başbakan Sn.R.Tayyip Erdoğan** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğü'nün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.

Atilla Kart
CHP Konya Milletvekili

- İlgi ; (a) 22. Yasama döneminde **örtülü ödenekle** ilgili olarak Başbakan'a yöneltilen 7/1046, 7/21349, 7/21697 ve 7/22928 sayılı 4 adet yazılı soru önergesi.
(b) 23. Yasama döneminde yine aynı konuyla ilgili olarak Başbakan'a yöneltilen 7/428 ve 7/1345 sayılı 2 adet yazılı soru önergesi.

22 ve 23. Yasama dönemlerinde Başbakan'a yönelttiğimiz 6 adet yazılı soru önergesiyle;

Başbakanlık nezdinde örtülü ödenek görevini en üst düzeyde sürdürdüğü bilinen **Maksut Serim'in** ; üniversite diplomasında **sahtecilik** yapmaktan dolayı mahkum olduğu, buna rağmen hangi yasal dayanak ve takdir yetkisiyle bu görevini sürdürdüğü,

Maksut Serim'in, **R.Tayyip Erdoğan'ın** İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı olduğu dönemde, **Vakıfbank Valide Sultan Şubesi Müdürlüğü görevini sürdürürken;** Bankacılık Mevzuatına ve hukuka aykırı olarak, ölen kişiler adına işlemler yapıldığı, **Büyükşehir Belediyesi adına şubede görünen ve görünmeyen hesaplar açıldığı,** R.Tayyip Erdoğan'ın ve mensubu olduğu siyasi partiyle, bu partiyle işbirliği içinde olan medya organlarına kayıt dışı yollarla paralar aktarıldığı, bu yolda idari ve adli kovuşturma sürecinin başladığı İstanbul Valiliğinin Başbakanlık Makamına yazmış olduğu **09.04.1999 tarihli belge** ve dayanaklarının bu süreci gösterdiği;

Vakıfbank İdare Meclisinin 06.09.1997 tarih-64844 sayılı kararıyla, **Maksut Serim** hakkında **soruşturma yapılmasına** karar verildiği, yine aynı tarih, 64862 sayılı kararlar adı geçen, YÖK'ten gelen yazıya istinaden , **diplomasının geçerli olmadığı anlaşılarak, Bankalar Kanununa da uygun olmaması nedeniyle,** AR-GE Üyelğine tayinine ve diplomasını getirip, YÖK'ten onaylatması halinde durumunun yeniden değerlendirilmesine karar verildiği;

hukuk ve etik dışı olmaktan öte, **"suç ilişkileri"** niteliğinde olan bu süreçte rağmen adı geçen görevde tutulmasının, Başbakan ile adı geçen arasında **"özel ve illegal ilişkilerin bulunduğu ve halen sürdüğü"** anlamına gelebileceği;

Maksut Serim ile ilgili 21. Asliye Ceza Mahkemesi kararını temyiz etmeyen ilgili Savcının daha sonra **hangi görevleri üstlendiği ve bu dönemdeki Ankara Cumhuriyet Başsavcısının kim olduğu** konularında somut sorular sorulmuştur.

Bu sorularımıza aradan geçen 5 yıl içinde **"hep örtülü cevaplar"** verilmiş; gerek **Sn.Mehmet Ali Şahin ve gerek Sn.Cemil Çiçek**; bilerek ve resmi kayıtlara aykırı bir şekilde **gerçeğe aykırı cevaplar** vermişlerdir. **Devlet yönetimi ve demokrasi adına ibret verici bir süreç söz konusudur.**

Olayların gelişiminden , örtülüğü ödeneğin başındaki **Maksut Serim'in**, sadece Başbakan tarafından değil, Başbakan'ın talimatıyla Hükümet tarafından da **özel olarak himaye edildiği** anlaşılmaktadır. Öyle ki; asli görevi yasama denetimini gerçekleştirmek olan TBMM Başkanlığı, **Hükümet ile birlikte yasama denetimini engelleme gayreti** içinde olmuştur. Konuyla ilgili olarak 22. Yasama döneminde 1 Kasım 2006 tarihinde ısrarla ve dayanaklarıyla sorduğumuz **şifahi sorular**, oturumu yöneten **Meclis Başkanvekili İsmail Alptekin ile soruları cevaplandırma mevkiinde olan Mehmet Ali Şahin tarafından tam bir işbirliği** içinde; İçtüzüğün âmir hükümleri ihlâl edilmek suretiyle engellenmiştir. **Adı geçenler görevlerini işbirliği içinde kötüye kullanmışlardır.**

Yukarıdaki açıklamalarımız, **CHP İzmir Milletvekili Ahmet Ersin'in** Başbakanlık harcamalarına yönelik önergesine verilen cevapla birlikte değerlendirildiğinde; **örtülü ödenek ve özel kalem harcamaları** konusundaki fotoğraf biraz daha netleşmiş durumdadır. Özel kalem harcamalarıyla örtülü ödenek harcamalarının **iç içe geçtiği** , özel kalem harcamalarında **örtülü ödenek kaynaklarının da kullanıldığı** , örtülü ödeneye sağlanan zırh sebebiyle kayıt dışı bir şekilde özel kalem harcamalarının yapıldığı yolunda izlenim ve kanı doğmuştur. **Süreç bunu göstermektedir.**

2005 yılında 35 milyon YTL olan Başbakanlık Özel Kalem Müdürlüğü harcamalarının 2006 yılında 250 milyon YTL'na, 2007 de ise 290 milyon YTL'na yükselmiş olması **başlı başına sorgulanması gereken bir haldir.**

Öte yandan; Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı **Nazım Ekren'in** 1.11.2007 tarihinde basına yansıyan açıklamalarına göre, örtülü ödenekten 2007 yılı itibariyle yapılan harcamanın tutarı **168 milyon 713 bin 505 bin YTL'dir.**

Örtülü ödenek Türkiye Cumhuriyeti vatandaşlarının, Başbakan'a tevdi ettikleri bir emanettir. Başbakanların, hiçbir kuşku yaratmayacak ve şaibeye yol açmayacak bir şekilde bu ödeneği kullanmaları gerekir. Örtülü ödeneğin kullanımı konusunda kamuoyunda yaratılacak güvensizlik, Başbakan için en büyük ayıptır.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu, 644 sayılı Milli İstihbarat Teşkilatı Kanunu, 1050 sayılı Muhasebei Umumiye Kanunu vesair ilgili mevzuata göre örtülü ödenek; Devletin milli güvenliği ve yüksek menfaatleri ile devlet itibarının gerekleri, siyasi, sosyal ve kültürel amaçlar ve olağanüstü hizmetlerle ilgili Hükümet icapları için kullanılabilir. Bu amaçlar dışında, **Başbakan'ın ve ailesinin kişisel harcamaları ile siyasi partilerin idare, propaganda ve seçim ihtiyaçlarında kullanılamaz.**

Bu bilgi ve değerlendirmeler ışığında aşağıdaki hususları bir kez daha ve ivedi olarak sormak gereği doğmuştur;

(1) Vakıfbank İdare Meclisinin yukarıda sözü edilen belge ve işlemlerine rağmen, 22. Yasama döneminde yetkili ve sorumlu Bakan konumunda olan **Mehmet Ali Şahin bu gerçekleri neden gizlemiştir?** Bu belgelere rağmen gerçek dışı beyanda buldukları ve belge düzenledikleri ortaya çıkan **Vakıflar Bankası Genel Müdürü Ahmet Kacar ve Genel Müdür Yardımcısı Hüseyin Durmaz** hakkında, **idari ve adli süreç neden başlatılmamaktadır?**

Vakıfbank İdare Meclisinin 6.9.1997 tarih-64862 sayılı işlemine göre; Maksut Serim'in diplomasının geçerli olmadığı anlaşıldığından, keza Bankalar Kanununa da aykırı durumu nedeniyle, Vakıfbank Genel Müdür Yardımcısı görevinden alınarak AR-GE Üyeliğine tayinine karar verildiği ve tüm bu safahat Başbakanlık tarafından da bilindiği halde adı geçen **hangi yasal ve takdiri gerekçeyle örtülüğü ödeneğin başına getirilmiştir?**

Örtülü ödenek görevi ve işlemleri **mutlak anlamda güven gerektiren işlemler** niteliğinde olmasına rağmen, böylesine **şüpheli bir kişi neden ve ısrarla** bu nitelikteki bir göreve getirilmiştir?

Sn.Başbakan'ın, İstanbul Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı döneminden itibaren adı geçen ile **"özel ve illegal"** ilişkiler içinde olduğuna dair resmi kayıtlara ve raporlara yansıyan bilgilerin varlığı bilinmekle; Sn. Başbakan'ın yukarıda anlatımı yapılan görevlendirmede ısrar etmesi; Başbakan'a yönelik **kuşku ve endişeleri** daha da kuvvetlendirmez mi?

(2) Maksut Serim'in, ceza hukuku anlamında erteleme hükümlerinden yararlanması , yaratmış olduğu kamu zararının tazminini engelleyemeyeceğinden ve keza **haksız kazanç** sağlayacak şekilde özlük hakları kazanmasına yol açmayacağı bilindiği halde; **Sn.Cemil Çiçek 7 Mart 2008 tarihli cevabında, neden gerçeğe aykırı olarak ve bilerek, Maksut Serim hakkında soruşturma yapılmadığından söz etmektedir?**

(3) **1050 sayılı Kanunun 77. maddesini değiştiren 204 sayılı Kanunun 1. maddesine göre;** örtülü ödenek fahşından yapılacak harcamaların; Başbakan, Maliye Bakanı ve sorumlu Bakan tarafından müştereken imza edilmiş kararnameye dayanılarak tahakkuk ettirilmesi , Merkez Saymanlığınca bu ödemelerin yapılması, ödeme yapılırken kararnameyi imza eden Bakanların görevde olmaları, Başbakanlığa veya ilgili Bakanlıklara yeni atanmalar yapıldığında evvelce görülmüş hizmetlerin karşılığının ödenmesi, yeni atanmaların takdirine bağli olmakla,

Başbakanlık Özel Kalem Müdürlüğü, örtülü ödenek harcamalarına **hangi sıfat, yetki ve yasal dayanak** ile iştirak etmiştir?

Başbakanlık Özel Kalem Müdürlüğünün böyle bir **yasal ve takdiri yetkisi** var mıdır?

Yukarıda anlatımı yapılan süreç; Başbakanlık örtülüğü ödeneğinin; Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu, Muhasebe Umumiye Kanunu, Milli İstihbarat Teşkilatı Kanunu ve diğer ilgili mevzuat hükümlerine aykırı bir şekilde; Maliye Bakanlığı ve diğer sorumlu Bakanlıklar bertaraf edilerek, **doğrudan Başbakanlık Özel Kalem Müdürlüğü tarafından sarfedildiği anlamına gelmez mi?**

Bu durum başlı başına vazife suistimali anlamına gelmez mi?

(4)Hükümet'in tüm üyelerinin **"Yüce Divan'da"** yargılanmalarına yol açacak ve Türkiye'nin **"Tek Adam iradesiyle"** yönetildiği anlamına gelen bu vahim tablo karşısında; kamuoyuna tatminkar bir açıklama yapacak mısınız?