

7/2030



T.C.
KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı : B.16.0.SGB.0..01.00.610-52749
Konu : Soru Önergesi

85/03/2008

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığı Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığının 28/02/2008 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02/3741 sayılı yazısı.

Ankara Milletvekili Sayın Dr.Tekin BİNGÖL'ün 7/2030 Esas No'lu soru önergesinin cevabı ekte sunulmaktadır.

Bilgilerinizi arz ederim.

Ertuğrul GÜNAY
Bakan

EK:

Cevap (2 sayfa)

DAĞITIM:

Gereği:

TBMM Başkanlığına

Bilgi:

Başbakanlığa

**ANKARA MİLLETVEKİLİ SAYIN TEKİN BİNGÖL'ÜN 7/2030 ESAS
NO'LU SORU ÖNERGESİNE İSTİNADEN HAZIRLANAN BAKANLIĞIMIZ
CEVABI**

Haymana'nın Büyükyavaş Köyü'nde içme suyu kurulmak istenen arazi, Eski Tunç ve Roma dönemlerine ev sahipliği yapan, tarihi açıdan da büyük öneme sahip bir alandır. Tarihi M.Ö.3 bin yıllarına dayanan dönemlere ev sahipliği yapmış tarih hazinesi bir alanın başkente 100 km uzaklıkta olmasına rağmen bu güne kadar tespit edilememesi zaten yeterince acı bir durum iken, bir de bu tarihi değerler Seğmen Su Madencilik A.Ş. tarafından gerçekleştirilen inşaat tarafından tahrip edilmektedir. Oysa bu tür tarihi değerler ülkemizin kültür turizmi açısından ve ekonomiye yaratabileceği katkılar açısından da son derece büyük önem taşımaktadır. Bu çerçevede;

SORU 1: Köy sakinlerince dile getirilen, Valilik ve Müze Müdürlüğünce gönderilen, bölgenin sit alanı olmasına yönelik " inşaat faaliyetlerini ivedi olarak durdurulması" ile ilgili kararının zamanında yerine getirilmediği ve tarihi alanın tahrip edildiği iddiası doğru mudur?

CEVAP 1 : Ankara İli, Haymana İlçesi, Büyükyavaş Köyü, Yüzkuyu ve Hamam Mevkii'nde içme suyu fabrikası kurma çalışmalarına başlanması üzerine yapılan başvuru ile işletme yapılan alan Anadolu Medeniyetleri Müzesi Müdürlüğünce incelenmiş, 29/11/2007 tarihli rapor hazırlanmış, söz konusu rapor üzerine Seğmen Su Madencilik A.Ş. tarafından konu Haymana Sulh Hukuk Mahkemesine götürülerek tespit yapılması istenmiş, bunun üzerine konu bilirkişilerce incelenerek raporlar hazırlanmış, bu raporlar doğrultusunda ilgili firmanın alanın yeniden incelenmesini istemesi üzerine konu bu kez Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğünce yerinde incelenerek Kurula iletilmiş ve konuyla ilgili Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunca 26/12/2007 tarihli ve 2853 sayılı karar alınmıştır.

Yukarıda gelişimi özetlenen konuyla ilgili kurul kararı alınıncaya kadar geçen süreçte herhangi bir aksama mevcut değildir.

SORU 2: Anadolu Medeniyetleri Müzesi Müdürlüğü ile Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun bölgenin sit alanı olup olmadığı yönündeki çelişen kararlarından hangisi doğru olarak kabul edilecektir.

CEVAP 2 : Konunun en son Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü uzmanlarınca yerinde incelenmesi sonucunda, 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu kapsamında konu Koruma Bölge Kurulunda değerlendirilerek 26/12/2007 tarihli ve 2853 sayılı karar alınmıştır.

Söz konusu kararla "...Yüzkuyu ve Hamam Mevkiinde bulunan doğal kaynak suyunun çıkış bölgesi, kaynak suyunun işleme merkezine ulaştırılması için yapılan boru hattı ve bu alana 500 m. mesafede bulunan ve işletme tesislerinin kurulacağı 492 parselde yapılan yüzey araştırmasında 2863 sayılı yasa kapsamında herhangi bir kültür ve tabiat varlığına rastlanılmadığının anlaşıldığına, kaynak suyunun çıktığı alanın batısında tespit edilen ve koordinatları verilen alanın III. Derece Arkeolojik Sit, köyün 3,5 km. kuzey batısında tespit edilen höyüğün I. Derece Arkeolojik Sit olarak tescil edilmesine, höyükte kaçak kazı yapıldığı anlaşıldığından yapanların tespit edilmesi halinde 2863 sayılı Kanun gereği yasal soruşturma açılması, höyükte kaçak kazılar sonucu büyük tahribat olduğu anlaşıldığından kurtarma kazısı yapılmasının önerilmesine, höyüğün daha fazla tahribata uğramaması için yerel ve idari makamlarca gerekli tedbirlerin alınmasına" karar verilmiştir.

SORU 3: Köy sakinlerinin konu ile ilgili olarak defalarca çeşitli kamu kuruluşları fakat başvurularına herhangi bir yanıt alamadıkları iddiası doğru mudur? Bu başvurulara yanıt verilmemesinden kimler sorumludur? Sorumlular hakkında herhangi bir yasal işlem başlatılması düşünülmekte midir?

CEVAP 3: Konuyla ilgili yalnız Büyükyacı Köyünün yaklaşık 1 km kuzeybatısında Hamam Mevkiinde, Hamam Deresi üzerinde kaynak suyu işletme çalışmalarına başlanması üzerine yapılan başvurudan bahsedilmekte olup, söz konusu başvuru üzerine alan Anadolu Medeniyetleri Müzesi Müdürlüğünce incelenmiş, Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğüne herhangi bir başvuruda bulunulmamıştır.

SORU 4: Bölgenin daha fazla tahrip olmasını engellemek için bir an evvel ne gibi tedbirler alınabilir?

CEVAP 4 : Konunun Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'na değerlendirilmesi sonucunda alınan 26/12/2007 tarihli ve 2853 sayılı kararla höyükte kaçak kazılar sonucu büyük tahribat olduğu anlaşıldığından kurtarma kazısı yapılmasının önerilmesine, höyüğün daha fazla tahribata uğramaması için yerel ve idari makamlarca gerekli tedbirlerin alınmasına karar verilmiştir.

