



T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih: 5.5.2008
Sayı: 2872

- 3433

05.05.2008

TBMM Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın İçişleri Bakanı Sn. Beşir Atalay tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğü'nün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.

Atilla Kart
CHP Konya Milletvekili

İlgi ; (a) İçişleri Bakanı'na yönelttiğimiz 28.03.2008 tarih ve 2097 sayılı yazılı soru önergemiz.

(b) TBMM Başkanlığı'nın 17.04.2008 ve 5080/10858 sayılı cevabı.

Seydişehir Eti Alüminyum'un özelleştirilmesi işlemlerine karşı ; Şahsım ile birlikte, KİGEM, Metalurji Mühendisleri Odası ve TES-İŞ tarafından Danıştay'a açılan davalar sonucunda, Danıştay 13. Dairesi özelleştirmeye yönelik tüm işlemlerin iptaline karar vermiştir.

Hükümet, alıcı firmayla işbirliği içinde ve hukuk tanımaz bir şekilde bu kararların uygulanmasını **savsaklamakta ve sürüncemede** bırakmaktadır. Hukuka açıkça aykırı olan, alıcı firmanın **haksız ve kayıt dışı kazancına** yol açan bu gelişmeler sonucunda, binlerce işçi ve aileleri perişan olmuş, aile bütünlükleri parçalanmıştır.

Bu mağduriyeti yaşayan işçiler, aileleri ve Seydişehir halkıyla birlikte; Benim de katıldığım ve Seydişehir halkıyla, meslek odaları ve sivil toplum örgütlerinin destek verdiği **23 Şubat 2008** tarihli toplantı ve basın açıklamasıyla; yukarıda sözü edilen Danıştay kararlarının savsaklanmadan uygulanması ve işgale son verilmesi yolunda açıklamalar ve uyarılar yapılmıştır. Bu açıklama ve toplantı Emniyet birimlerinin **önceden bilgilendirilmesi ve başvurulmak** suretiyle yapılmıştır. Esasen basın açıklaması ve toplantı baştan sona Emniyet tarafından takip edilmiş ve kayıt altına da alınmıştır.

Olayın mağduru olan işçiler ile birlikte; **Anayasal bir hak kullanılmıştır.** Taşkınlık yapılmadan, vurup kırmadan yargı kararlarının **bir an evvel uygulanması**, aksi halde tüm ilgililer hakkında gerekli duyuruların yapılacağı kararlı ve yüksek bir sesle dile getirilmiştir.

Hal böyle olmasına rağmen; iktidar odaklı yerel ve merkezi yönetimin baskı ve yönlendirmeleriyle, bu toplantıya katılan **Seydişehir ADD yetkilileri ile TMMOB-Metalurji Mühendisleri Odası Başkanı ve yetkilileri** hakkında; **Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Yasasına Muhalefet** iddiasıyla soruşturma başlatıldığı hayretle öğrenilmiştir.

Bu süreçler ilgi (a) önergemizle dile getirilmiş ve devamında Emniyet birimlerinin uygulamalarıyla 4-c statüsündeki işçilerin mağduriyetleri tarafımızdan eleştiri konusu yapılmış ise de; Meclis Başkanlığı önergemizde TBMM İç Tüzüğüne aykırı hususların bulunduğu gerekçesiyle önergeyi işleme koymamıştır. Meclis Başkanlığı'nın değerlendirmesine iştirak etmemekle birlikte, polemige yol açmamak ve olayın bir an evvel **tahkikini sağlamak amacıyla** iade gerekçesi doğrultusunda önergemizi **bir kez daha** sunuyoruz.

Yeri gelmişken önemle ifade ediyoruz; Hükümet'in bir taraftan gerekçesi ortadan kalkmış olmakla Eti Alüminyum'u **özelleştirme kapsamı dışına** çıkarması, diğer taraftan da gerek 4-c ve gerekse 4-c dışı olan çalışanları **"tüm özlük haklarıyla işe iade etmesi"** sürecini başlatması gerekirken; Hükümet, yasa ve Anayasadan doğan **görev ve sorumluluklarının** gereğini yapmamaktadır.

Alıcı firma, **kayıt dışı** bir şekilde tesisi işletmeye devam etmekte ve **haksız kazanç** sağlamaktadır. Fabrika bünyesindeki yapılaşmayı da değiştirmekte ve hatta **termik santral inşaatı** yapabilmektedir.

Gelenen Süreç; Hükümet'in gerçek kimliğini, kimlere hizmet ettiğini gösteren gelişmeleri ortaya çıkarmıştır.

Bu bilgi ve değerlendirmelerle aşağıdaki hususların cevaplandırılmasını talep ediyoruz;

(1) Basın açıklaması ve toplantının yapılacağı Emniyet birimlerinin bilgisi dahilinde olmasına, bu açıklamalar keza Emniyet yetkilileri tarafından da takip ve kayıt altına alınmasına ve **anayasal bir hak** kullanılmasına rağmen; **hangi yasal ve takdiri gerekçeyle** böyle bir soruşturma Emniyet yetkilileri tarafından başlatılmıştır?

Böyle bir süreç Emniyet yetkililerine, birileri tarafından **talimat ve kanunsuz emir verildiği** anlamına gelmez mi?

(2) Bu toplantı ve yürüyüşe katılan ve **özelleştirme mağduru** olan, **4-c statüsünde** muhtelif yerlerde çalışan bazı işçilerin **görev yerlerinin değiştirildiği** yolundaki bilgiler doğru mudur? Hangi yasal ve takdiri gerekçeyle bu işlemler yapılmıştır?

(3) Alıfı firmanın sözleşme ve yasa ihlâli anlamına gelen, **yasal dayanağı** olmayan ve **kayıt dışı haksız kazanç** niteliğinde olan faaliyetleri neden engellenmemektedir? Bu süreç neden himaye edilmektedir?