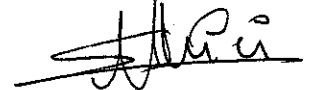


TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Dışişleri Bakanı Sayın Ali BABACAN tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunu takdir ve tensiplerinize arz ederim.


Mehmet EKİCİ
Yozgat Milletvekili

1-Yunanistan Başbakanı Sn. Karamanlis'in Türkiye'yi ziyareti sırasında, gerek Başbakan Sn. Recep Tayyip Erdoğan, gerekse zat-ı alileriniz, **"Fener Rum Patrikhanesinin 'ekümenikliğinin' tanınması"** talebi konusunda, bunun **"Hristiyan Ortodoks dünyasının kendi içinde çözmesi gereken bir sorun olduğunu"** ifade ettiniz. Aynı konuda daha sonra da, **"Aslında uzun vadeli baktığımızda, Türkiye'nin ve İstanbul'un pozisyonunu dikkate aldığımızda, belki bizim de biraz daha farklı bakmamızı, bu konuları tabu olarak düşünmememizi getirecek bir konu"** açıklamasını yaptınız. Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nin temeli olan Lozan Antlaşması, antlaşma tutanakları ve bu konuda yapılan **"Centilmenlik mutabakatına"** göre, Fener Rum Patrikhanesi, bir **"Türk kurumu"**dur. Ayrıca Patrik, sadece İstanbul'da bulunan Ortodoksların ruhani lideri olup, İstanbul dışındaki kiliselerle ilgilenmesi veya bunlara müdahalede bulunması dahi yasaktır. Özel bir dikkat gösterilip, **"Patrikhane'nin uluslararası bir mesele"** haline gelmemesi için Lozan Antlaşması metninde konuya yer verilmesinden bilhassa kaçınılmıştır. Ancak Lozan tutanaklarında da görüleceği gibi, Patrikhane meselesi enine-boyuna tartışılmış ve Türkiye, **"Patrikhanenin bundan sonra siyasi ya da yönetime ilişkin hiçbir işe karışmayacağı, sadece dinsel alana giren işlerle ilgileneceği yönünde Konferans önünde yapılan Müttefik ve Yunan açıklamalarını senet sayarak"**, Patrikhane'nin İstanbul'da kalmasına izin vermiştir. Bu gerçeklere rağmen Sn. Başbakan ve tarafınızdan yapılan açıklamalar, Patrikhane meselesini, **"uluslararası"** bir mesele olarak gördüğünüz anlamına mı gelmektedir? Daha açık bir ifadeyle, İktidarınız tarafından kabul edilen AB'nin 3 Ekim Müzakere Çerçeve Belgesi'ndeki, **"AB'nin taraf olmadığı anlaşmaların geçerli olmaması"** şartı da dikkate alındığında, Patrikhane üzerinden Lozan tartışmaya açılmış, Lozan'ın **"geçersiz"** sayılması yönünde bir adım atılmış olunmuyor mu?

2-Başbakan Sn. Erdoğan, daha önce yaptığı bir açıklamada, **"Fatih, İstanbul'a geldiğinde ekümenikliği serbest bıraktı. Çünkü, kendine güveni vardı, bizim de kendimize güvenimiz var"** demişti. Oysa Fatih Sultan Mehmet, Patrikhanenin varlığını garanti altına alırken, Patriği tüm dünyadaki değil, sadece Osmanlı İmparatorluğu sınırları içindeki Ortodoksların ruhani lideri olarak kabul etmiştir. Halen fiiliyatta Fener Rum Patriği her yerde **"ekümenik"** sıfatını kullanmakta, Moskova başta çoğu Ortodoks Kilisesi karşı çıktığı halde dünyadaki 300 milyon Ortodoks'un lideri olduğunu iddia etmekte, yurtdışında temsilcilikler açmakta, ziyaret ettiği ülkelerde devlet başkanı protokolüyle karşılanmakta, çeşitli ülkelerdeki kiliselerin yönetimini belirlemekte, Patrikhane'nin Kutsal Meclis'ine, Türkiye'nin izni ve bilgisi olmadan yabancı üye atamaktadır. Bunlara ses çıkarılmaması, hatta Sn. Başbakan'ın

ifadesiyle “göz yumulması” ve yaptığınız son açıklamalar, Patrikhane’nin “ekümenliğinin” Türkiye tarafından resmen tanınması hazırlıkları mıdır?

3-Bilindiği gibi, “ekümeniklik” sadece “evrensellik” değil, “dokunulmazlık” anlamına gelmektedir. Yani “ekümenikliğin” tanınması halinde, Patrikhanenin evrensel kimliğinin yanı sıra dokunulmaz olduğu da kabul edilmiş olacaktır. Bu durumda, Patrikhanenin Türk kurumu olmaktan çıkacağı, Patrikhane’nin yabancı bir Patrik ve yabancı din adamlarından oluşan Kutsal Meclis tarafından idare edileceği, Ruhban Okulu’nun Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ve kanunlarına aykırı şekilde “uluslararası keşiş okulu” niteliğinde açılıp, yönetileceği, yurtdışından sınırlama olmaksızın öğrenci getirileceği, kısacası Türkiye’den tüm Ortodoks aleminin yönetileceği, kısaca ülkemizin egemenlik alanı içinde bir başka egemenlik alanı yaratılacağı açıktır. Tarihi tüm gerçeklere aykırı, yeterli tarih bilgisinden yoksun çarpıtmalar neticesinde meydana getirilecek böyle bir tablo, Anayasamızda tarifini bulan, Türkiye Cumhuriyeti Devleti’nin üniter-milli-laik-hukuk-sosyal yapısına aykırı olmayacak mıdır?

4-“Ekümenikliğin” tanınmasına sıcak baktığı anlaşılan iktidarınız, bunun olmasından sonra yaşanacak gelişmelere karşı da politikalarını belirlemiş midir? Mesela dünyada birçok Ortodoks devlet bulunmaktadır. Bunlardan birisi de Yunanistan’dır ve bu ülke “ekümenikliğin” tanımasından sonra Patrikhane ile resmi ilişkilerini sağlamak üzere ayrı bir büyükelçi atama, aynı şekilde Patrikhane, çeşitli ülkelere büyükelçi atama girişiminde bulunacaktır. Resmen devlet içinde devlet kurulması anlamına gelecek, olması kuvvetle muhtemel böyle bir gelişme karşısında tutumunuz ne olacaktır? Türkiye Cumhuriyeti Devleti’nin, bu girişimleri engelleme imkanı kalacak mıdır?