

T.C
DEVLET BAKANİ VE
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI

B:K-42
SÜRELİDİR 7/5706
09 OCAK 2009

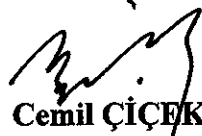
Sayı : B.02.0.001/20
Konu : Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ : 28.11.2008 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/5706-9793/20763 sayılı yazınız.

Konya Milletvekili Sn. Atilla KART'ın Sn. Başbakanımız'a tevcih ettiği 7/5706 sayılı yazılı soru önergesine verilen cevaplar ekte gönderilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.


Cemil ÇİÇEK
Devlet Bakanı ve
Başbakan Yardımcısı

Ek: 1 adet soru önergesi cevabı

DAĞITIM:

Gereği :
TBMM Başkanlığına

Bilgi :
Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğüne

T.C.
MALİYE BAKANLIĞI
Başhukuk Müşavirliği ve Muhakemat Genel Müdürlüğü

Sayı : B.07.0.BHM.0/00-4394-12292
Konu : Soru Önergesi

86 *02.01.2009

DEVLET BAKANLIĞI VE BAŞBAKAN YARDIMCILIĞINA
(Sayın Cemil ÇİÇEK)

İlgi: 17/12/2008 tarih, B.02.0.001/936 sayılı yazınız.

Konya Milletvekili Sayın Atilla KART tarafından Başbakan Sayın Recep Tayyip ERDOĞAN'a yöneltilen ve Bakanlığımız koordinatörlüğünde cevaplandırılması tensip olunan ilgi yazınız ekindeki 7/5706 sayılı yazılı soru önergesinde cevaplandırılması istenen hususlar incelenmiştir.

Yapılan incelemede;

- (1) Danıştay 10. Daire'nin 2004/13990 Esas, 2007/739 Karar sayılı kararı uyarınca Maliye Bakanlığı tarafından ödenen tazminat tutarının, bu tutarın sorumlulardan tahsil ve tazmini konusunda bir işlem yapıp yapılmadığının,
- (2) 2003 yılından bu yana, kamu görevlilerinin ihmal, kusur ya da görevlerini kötüye kullanmalarından dolayı Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararları sonucunda Türkiye'nin mahkum olduğu tazminat tutarının ve bu tutarın ne kadarının hak sahiplerine ödendiğinin,
- (3) 2003 yılından bu yana yargı kararlarının uygulanmamasından dolayı kamu kurumlarının ödemesine karar verilen tazminat tutarının ve bu tutarın ne kadarının ödendiğinin,
- (4) 2 ve 3 üncü bentte belirtilen tazminat tutarlarının kararları uygulamayan kamu görevlilerinden rücu yoluyla tazmin hükümleri işletilen bürokrat ve siyasetçi olup olmadığının ve tazmin edilen tutarın,

bildirilmesinin istendiği, Bakanlıklarınca bu sorulardan 3 üncü ve 4 üncü bentte belirtilenlerin Bakanlığımızla ilişkilendirildiği anlaşılmıştır.

(1) Bakanlığımızla ilişkilendirilmemiş olmakla birlikte, birinci bentte Danıştay 10. Daire'nin 2004/13990 Esas, 2007/739 Karar sayılı kararı uyarınca Maliye Bakanlığı tarafından yapılan bir ödemedi bahsedilmekte ise de, söz konusu karar ile hüküm altına alınan tutar, İçişleri Bakanlığı, Ankara Dernekler İl Müdürlüğü tarafından ödenmiş bulunmaktadır.

(3) ve (4) üncü sorularla ilgili olarak, Bakanlığımız nezdinde, takip edilen davalar hakkında davalıların sorumluluk sebebine göre bir tasnif yapılmadığından, 2003 yılından itibaren yargı kararlarının uygulanmamasından dolayı kamu görevlileri aleyhine açılmış olan davalar sonucunda verilmiş tazminat kararlarının sayısı ve tazminat tutarları konusunda istatistiki bir bilgi verilmesi teknik olarak mümkün bulunmamaktadır.

Devlet Bakanı ve
Başbakan Yardımcılığı

Öte yandan; 2004 yılında Analitik Bütçe Sınıflandırılmasına geçilmiş olması nedeniyle, 26/03/2004 tarihinden itibaren genel bütçeye dahil dairelerin ilama bağlı borç ödemeleri; ilgili dairelerin kendi bütçelerinden yapılmakta olduğundan, Bakanlığımız kayıtlarında söz konusu kararlar uyarınca ne miktarda ödeme yapıldığına dair bir bilgi bulunmamaktadır.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nce verilen tazminat kararları konusuna gelince; bu kararlarda kamu görevlisine ilişkin olarak bir kusur değerlendirmesi yapılmamakta, hükmedilen ve Dışişleri Merkez Saymanlık Müdürlüğüne başvuru sahibine ödenen tazminatın kişisel kusuru bulunan kamu görevlilerine rücu edilmesini sağlamak amacıyla, Bakanlığımızca başvuru konusu olayın ilgili bulunduğu İdareden, kamu görevlisinin kişisel sorumluluklarının olup olmadığı, sorumluluk söz konusu ise hukuki görüşleri eşliğinde sorumluların açık kimlik ve tebligata elverişli adreslerinin bildirilmesi talep edilmekte, ilgili İdarece sorumlu ismi bildirilmesi halinde, ödenen tazminat nedeniyle meydana gelen Hazine zararının tahsili için Borçlar Kanunu 41 ve devamı maddeleri uyarınca bildirilen kişiler aleyhine rücuen alacak davası açılmaktadır.

Mevcut durumda; kusurlu eylem ve işlemleriyle AİHM tarafından Türkiye Cumhuriyeti aleyhine tazminat kararı verilmesine neden olan Belediyelere ve İl Özel İdarelerine karşı açılmış rücu davaları bulunmakla birlikte, kurumlarınca kusurlu olduğu bildirilen kamu görevlileri aleyhine rücu konusunda yapılmış üç işlem kaydına rastlanmıştır.

Bu çerçevede; Binali HUYLU'nun 52955/99, Zeynep ÖZCAN'ın 45906/99 sayılı başvuruları sonucunda AİHM tarafından verilen ihlal kararları nedeniyle ödenen tazminatların tahsili amacıyla, İçişleri Bakanlığı ve Adalet Bakanlığı tarafından sorumluluklarının bulunabileceği bildirilenler aleyhine rücu davaları açılması konusunda talimat verildiği,

Şevket İŞÇİ'nin 31849/96 sayılı başvurusu üzerine verilen karar gereği ödenen tazminatın tahsili amacıyla İçişleri Bakanlığı'nda görevli kamu görevlileri aleyhine rücu davası açılmış ise de bu davanın Malazgirt Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2002/247 Esas, 2006/18 Karar sayılı kararı ile reddedildiği ve kararın Yargıtay 4. Hukuk Dairesi'nin 2006/11920 Esas, 2007/11313 Karar sayılı ilamı ile onanmak suretiyle kesinleştiği tespit edilmiştir.

Bilgilerine arz ederim.


Kemal UNAKITAN
Maliye Bakanı