

7/8894
E.K.33

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : B.03.0.KGM.0.00.00.05/2329/5558
Konu : Yazılı soru önergesi

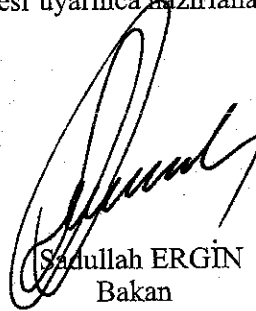
08/12/2009

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

- İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli, 13/08/2009 tarihli ve A.01.0. GNS.0.10.00.02-7/8894/14958/32419 sayılı yazı,
b) Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğü ifadeli, 19/08/2009 tarihli ve B.02.0.KKG.0.12/106-158-46/3486 sayılı yazı,
c) 18/09/2009 tarihli ve 1831/4449 sayılı yazı.

İlgi (a) yazınız ekinde Başbakanlığa gönderilen ve ilgi (b) yazı ile Bakanlığımızca cevaplandırılması tensip olunan, İzmir Milletvekili Ahmet Ersin tarafından Sayın Başbakan'a yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/8894 Esas No.lu soru önergesine ilişkin cevaba esas teşkil edecek bilgilerin derlenebilmesi için ilgi (c) yazımızla ek süre istenilmiş olup, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 99 uncu maddesi uyarınca hazırlanan kısmî cevap örneği iki nüsha halinde ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.


Sadullah ERGİN
Bakan

EK:
Soru önergesi cevabı (2 adet)

DAĞITIM:
Gereği:
TBMM Başkanlığına

Bilgi:
Başbakanlığa

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : B.03.0.KGM.0.00.00.05/2328/5557
Konu : Yazılı soru önergesi

08/12/2009

Sayın Ahmet ERSİN
İzmir Milletvekili
T.B.M.M.

Sayın Başbakan'a yöneltilip Bakanlığımız koordinatörlüğünde cevaplandırılması tensip olunan 7/8894 Esas No.lu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

I- A) İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca (CMK 250 nci Madde ile Yetkili Bölümü), yürütülen bir soruşturmaya ilişkin olarak, değişik tarihlerde farklı gazetelerde yayımlanan soru önergesine konu belge ve bilgiler hakkında 22/06/2009 ve 24/06/2009 tarihlerinde İstanbul, Eyüp, Bakırköy ve Kadıköy Cumhuriyet Başsavcılıklarına suç duyurularında bulunulduğu;

1. İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca;

a) Ülke genelinde yayın yapan bir gazetenin 19/06/2009 tarihli nüshasının 1 inci ve 24 üncü sayfalarında yayımlanan "İki Belgede İki Farklı İmza" başlıklı haberle ilgili olarak haberi yapan muhabirler hakkında gizliliğin ihlâli suçundan açılan kamu davasının derdest olduğu,

b) Ülke genelinde yayın yapan bir gazetenin 22/06/2009 tarihli nüshasının 1 inci ve 22 nci sayfalarında yayımlanan "Çifte İmzaya Jandarma ve Polisten Çifte Kanıt" başlıklı haberle ilgili olarak haberi yapan muhabirler hakkında gizliliğin ihlâli suçundan açılan kamu davasının derdest olduğu,

c) Ülke genelinde yayın yapan bir gazetenin 24/06/2009 tarihli nüshasının 1 inci ve 24 üncü sayfalarında yayımlanan "İmzanın Çiçek'e Ait Olma Olasılığı Yüksek" başlıklı haberle ilgili olarak haberi yapan muhabir hakkında yapılan soruşturma sonunda, kovuşturmaya yer olmadığı kararı verildiği,

2. Eyüp Cumhuriyet Başsavcılığınca;

a) Ülke genelinde yayın yapan bir gazetenin 19/06/2009 tarihli sayısının 1 inci sayfasında yer alan "İmza Yüzde Doksan Albay Çiçek'in", 23/06/2009 tarihli nüshasının 14 üncü sayfasında yer alan "Göktaş'ı Kaçıracaktı", 24/06/2009 tarihli nüshasının 13 üncü sayfasında yer alan "İmzadan Sonra İmaj Sorunu" ve "Adli Tıp da Çiçek Gibi İmza Dedi" başlıklı haberlerle ilgili olarak haberi yapan muhabir ile gazetenin genel yayın yönetmeni ve sorumlu yazı işleri müdürü haklarında yapılan soruşturma sonunda, muhabir hakkında gizliliğin ihlâli suçundan hakkında kamu davası açıldığı; diğer şüpheliler hakkında ise kovuşturmaya yer olmadığı kararı verildiği,

3. Bakırköy Cumhuriyet Başsavcılığınca;

a) Ülke genelinde yayın yapan bir gazetenin 22/06/2009 tarihli nüshasının 1 inci ve 13 üncü sayfalarında yayımlanan "İmza Takıldı-20 İmzası Aynı Sadece Son Verdiği İmza Farklı" başlıklı haberlerle ilgili olarak haberi yapan muhabir hakkında basın yoluyla gizliliğin ihlâli suçundan kamu davası açıldığı,

b) Ülke genelinde yayın yapan bir gazetenin 22/06/2009 tarihli nüshasının 1 inci ve 4 üncü sayfalarında yayımlanan "O İmza Albay Çiçek'e Ait- Savcılığa Farklı İmza Vermiş"

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

başlıklı haberlerle ilgili olarak haberi yapan muhabir hakkında basın yoluyla gizliliğin ihlâli suçundan kamu davası açıldığı,

4. Kadıköy Cumhuriyet Başsavcılığınca;

a) Ülke genelinde yayın yapan bir gazetenin 12/06/2009 tarihli nüshasının 1 inci ve 11 inci sayfalarında yayımlanan "AKP ve Gülen'i Bitirme Planı- İşte Silahlı Kuvvetlerin Ergenekon Eylem Planı" ve aynı gazetenin 22/06/2009 tarihli nüshasının 1 inci ve 11 inci sayfalarında yayımlanan "Albayın İmza Sahtekarlığı-El Ürünü Göz Nuru İmzalar" başlıklı habere ilişkin olarak haberi yapan muhabir hakkında gizliliğin ihlâli suçundan kamu davası açıldığı,

b) Ülke genelinde yayın yapan bir gazetenin 12/06/2009 tarihli nüshasının 1 inci ve 11 inci sayfalarında yayımlanan "AKP ve Gülen'i Bitirme Planı- İşte Silahlı Kuvvetlerin Ergenekon Eylem Planı" başlıklı habere ilişkin olarak haberi yapan muhabir ile gazetenin sorumlu yazı işleri müdürü haklarında yapılan soruşturma sonunda, muhabir hakkında adil yargılamayı etkilemeye teşebbüs, sorumlu yazı işleri müdürü hakkında ise gizliliğin ihlâli ve adil yargılamayı etkilemeye teşebbüs suçlarından kamu davası açıldığı,

c) Ülke genelinde yayın yapan bir gazetenin 19/06/2009 tarihli nüshasının 1 inci ve 11 inci sayfalarında yayımlanan "Askeri Rapor Savcılığa Geldi İmza Benziyor", 20/06/2009 tarihli nüshasının 1 inci ve 11 inci sayfalarında yer alan "Avukatların Belge Yalanı-Avukatlar Planı Gördü" başlıklı haberlere ilişkin olarak haberi yapan muhabir hakkında gizliliğin ihlâli suçundan kamu davası açıldığı,

d) Soru önergesinde adı geçen şahsın şikâyeti üzerine, ülke genelinde yayın yapan bir gazetenin, 12/06/2009 tarihli nüshasında yer alan 'İrtica ile Eylem Planı' başlıklı yazıyı yapan muhabir hakkında kamu davası açıldığı; yazı işleri müdürü hakkında ise cezaî sorumluluğunun bulunmadığı gerekçesiyle kovuşturmaya yer olmadığı kararı verildiği,

e) Genelkurmay Başkanlığı Askeri Savcılığının muhtelif tarihlerde ülke genelinde yayın yapan bir gazetede yayımlanan haberlere ilişkin olarak yaptığı suç duyurusu üzerine, haberleri yapan muhabirler ile yazı işleri müdürü haklarında yapılan soruşturma sonucunda, "İhbara konu haberlerin bazılarına ilişkin olarak kamu davaları açıldığı, bazıları hakkında kovuşturmaya yer olmadığı kararları verildiği, bazılarının devam ettiği, bir kısım haberlerin okuyucuyu bilgilendirme mahiyetinde olup suç oluşturmadığı" gerekçesiyle kovuşturmaya yer olmadığı kararı verildiği,

B) Soru önergesine konu edilen ve İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı (CMK 250 nci Madde ile Yetkili Bölümü) tarafından yürütülen soruşturmanın gizliliğinin ihlâli nedeniyle yazılı ve görsel medya kuruluş ve çalışanları ile kamu görevlileri haklarında başlatılan soruşturmalara ilişkin olarak;

1. İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca;

a) Medya mensupları hakkında başlatılan 522 soruşturmanın 442'sinin kovuşturmaya yer olmadığı kararı ile sonuçlandırıldığı, 74 soruşturmaya ilgili olarak ilgililer hakkında kamu davası açıldığı, 6 soruşturmanın derdest olduğu, açılan 30 davanın beraatle sonuçlandırıldığı, 44 davanın ise derdest bulunduğu,

b) Kamu görevlileri hakkında başlatılan 31 soruşturmanın 12'sinin kovuşturmaya yer olmadığı kararı ile sonuçlandırıldığı, 4 soruşturma hakkında yetkisizlik, görevsizlik veya birleştirme kararlarından birinin verildiği, 15 soruşturmanın ise halen derdest olduğu,

2. Beyoğlu Cumhuriyet Başsavcılığınca medya mensupları hakkında başlatılan 423 soruşturmanın 320'sinin kovuşturmaya yer olmadığı kararı ile sonuçlandırıldığı, 3 soruşturmaya ilgili olarak, ilgililer hakkında açılan kamu davalarının derdest olduğu, 100 soruşturmanın ise derdest bulunduğu, kamu görevlileri hakkında başlatılan bir soruşturma bulunmadığı,

3. Kadıköy Cumhuriyet Başsavcılığınca;

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

a) Medya mensupları hakkında başlatılan 184 soruşturmanın 96'sının kovuşturmaya yer olmadığı kararı ile sonuçlandığı, 6 soruşturma hakkında yetkisizlik, görevsizlik veya birleştirme kararlarından birinin verildiği, 69 soruşturmaya ilgili olarak, ilgililer hakkında kamu davası açıldığı, 13 soruşturmanın derdest olduğu, açılan davalardan 1'inin beraatle sonuçlandığı; diğerlerinin derdest bulunduğu,

b) Kamu görevlileri hakkında başlatılan 17 soruşturmada yetkisizlik, görevsizlik veya birleştirme kararlarından birinin verildiği,

4. Üsküdar Cumhuriyet Başsavcılığınca medya mensupları hakkında başlatılan 30 soruşturmanın 2'sinin kovuşturmaya yer olmadığı kararı ile sonuçlandığı, 6 soruşturmanın derdest olduğu, 22 soruşturma hakkında yetkisizlik, görevsizlik veya birleştirme kararlarından birinin verildiği, kamu görevlileri hakkında başlatılan bir soruşturma olmadığı,

5. Bakırköy Cumhuriyet Başsavcılığınca medya mensupları hakkında başlatılan 2455 soruşturmanın 786'sının kovuşturmaya yer olmadığı kararı ile sonuçlandığı, 433 soruşturmanın derdest olduğu, 192 soruşturma hakkında yetkisizlik, görevsizlik veya birleştirme kararlarından birinin verildiği, açılan 1044 davanın 17'si hakkında mahkûmiyet, 91'i hakkında beraat, 317'si hakkında düşme, 191'i hakkında ise yetkisizlik, görevsizlik veya birleştirme kararlarından birinin verildiği, diğerlerinin derdest bulunduğu, kamu görevlileri hakkında herhangi bir soruşturma başlatılmadığı,

6. Eyüp Cumhuriyet Başsavcılığınca medya mensupları hakkında başlatılan 477 soruşturmanın 81'inin kovuşturmaya yer olmadığı kararı ile sonuçlandığı, 1 soruşturmanın derdest olduğu, 320 soruşturma hakkında yetkisizlik, görevsizlik veya birleştirme kararlarından birinin verildiği, 75 soruşturmaya ilgili olarak, ilgililer hakkında kamu davası açıldığı; diğer yerlerden verilen yetkisizlik kararları sonucu 80'e ulaşan dava dosyalarının 12'si hakkında yetkisizlik, görevsizlik veya birleştirme kararlarından birinin verildiği, 68 soruşturmanın derdest bulunduğu, kamu görevlileri hakkında başlatılan soruşturma olmadığı,

Bildirilmiştir.

II- Soru önergesine konu edilen diğer hususlar hakkında İçişleri Bakanlığı ile yazışmalar devam etmekte olup, Bakanlığımıza bilgi iletildiğinde ayrıca cevap verilecektir.

Bilgilerinize arz ederim.


Sadullah ERGİN
Bakan