



T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih: 16.7.2009
Sayı: 6.859



9158

Prof. Dr. Gürol ERGİN

CHP Parti Meclisi Üyesi
Muğla Milletvekili
Plan ve Bütçe Komisyonu Üyesi

15.07.2009

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Tarım ve Köyşleri Bakanı Sayın M. Mehdi Eker tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Saygılarımla,

Gürol ERGİN
Muğla Milletvekili

25.02.2008 tarihli yazılı soru önergemde, Bakanlığınızda kene ilacı ihalesine ilişkin olarak Cumhurbaşkanlığı'nın direktifleri üzerine açılan soruşturmada bakanlık müfettişlerinin, hazırladıkları Rapor'da; *"yolsuzluk ve usulsüzlük yapıldığı, kamunun 3,4 trilyon TL zarara uğratıldığı sonucuna vardıklarını"*; ancak bu RAPOR'un örtbas edilmek istendiğini belirtmiştim. Konuyu 28.04.2009 tarihinde de TBMM Genel Kurulu'nda gündeme getirmem üzerine önce 30.04.2009 tarihli mektubunuzu; sonra yine 30.04.2009 tarihli yanıt yazınızı aldım.

Bu çerçevede sorularım şunlardır:

SORU 1: 30.04.2009 tarihli mektubunuzda, konuşmamda söz konusu ettiğim RAPOR'un elinize geçmediğini belirtip, işlemlerin başlaması için RAPOR'un bir suretini size göndermemi istiyorsunuz. Fakat yazılı soru önergeme verdiğiniz, aynı tarihli yanıt yazınızda ise, RAPOR'la ilgili sorularıma kısmen de olsa yanıt vermeye çalışıyorsunuz. Sayın Bakan, RAPOR size ulaşmadıysa, yanıtları neye dayanarak vermeye çalıştınız? Verdiğiniz yanıtlardan RAPOR'un makamınıza ulaştığı anlaşıldığına göre, benden söz konusu RAPOR'un bir suretini istemenizin nedeni ne olabilir?

SORU 2: Yazılı soru önergem 5. Maddesi olan *"Söz konusu para Bakanlığın parası olmasına karşın, Kamu İhale Kanunu ve Kamu İhale Kurumu devre dışı"*



Prof. Dr. Gürol ERGİN

CHP Parti Meclisi Üyesi

Muğla Milletvekili

Plan ve Bütçe Komisyonu Üyesi

9158

bırakılarak, yaklaşık 6,7 Milyon YTL' lik ihale neden TÜRKİYE Jokey Kulübüne yaptırılmış, neden Kamu İhale Kanunu yerine TJK Alım – Satım İhalesi Yönetmeliği tercih edilmiştir?" sorusuna verdiğiniz yanıtta (CEVAP 3-4-5-6-7-8), "2007 yılında KKKA (Kırım Kongo Kanamalı Ateşi) hastalığı ile mücadele kapsamında kene mücadelesi için gerekli olan kaynak Bakanlığın bütçesinde yer almadığından ve konunun aciliyeti nedeni ile 6132 sayılı Kanunun ek 1 inci maddesi çerçevesinde işlemler yürütülmüştür" denilmektedir.

6132 Sayılı At Yarışları Kanununun Ek 1 inci maddesinde "At yarışları hakkındaki 10. VII.1953 tarihli ve 6132 sayılı kanunun 3 üncü maddesinde yazılı yarış ikramiyeleri bir evvelki takvim yılında elde edilen gayrisafi yarış gelirinin yekûnu üzerinden hesaplanır. Cari yılda yarış gelirinin bir evvelki takvim yılındaki yarış geliri yekûnundan fazla olması halinde bu fazladan yarış ikramiyelerine düşecek kısım milli bir bankada Ziraat Vekâleti emrine açılacak hususi fona devredilir. ***Fonda biriken para Ziraat Vekâleti tarafından at ıslah işlerinde ve tesislerinde sarf olunur.*** Cari yılda yarış gelirinin bir evvelki takvim yılındaki yarış geliri yekûnundan az olması halinde yarış ikramiyelerinin açığı bu fondan kapanır." denilmektedir.

Sorumla hiç ilgisi olmayan bu madde nasıl benim sorumun yanıtı olabilir?

SORU 3: Yine yazılı soru önergeme vermiş olduğunuz cevabınızda; "Bakanlığımızca kene ile mücadelede kullanılmak üzere gerçekleştirilen ilaç alımı ihalesinde usulsüz uygulamalar yapıldığı iddialarına ilişkin yapılan inceleme ve soruşturma sonucu bu konuda görevlendirilen Müfettiş Heyeti tarafından düzenlenen 29.12.2008 ve 60-2008/3-5-5 sayılı Disiplin Soruşturma Raporu 29.12.2008 tarih ve 60/70 sayılı yazı ekinde Teftiş Kurulu Başkanlığına iletilmiş olup, aynı tarihte tetkiki ve gereği için rapor tetkik heyetine havale edilmiştir. Daha sonra ortaya çıkan hukuki, teknik bilgi ve belgelerin müfettiş heyetine sunulması nedeni ile yeniden değerlendirme süreci başlamıştır. Son olarak 10.03.2009 tarih ve 84/806 sayılı yazı ile bu defa konu Rapor, 11 madde halinde tespit edilen eksikliklerin gözden geçirilmesini teminin Müfettiş Heyetine iletilmiş olup, inceleme halen devam etmektedir. Teftiş Kurulu Tüzüğü'nün 7. ve Yönetmeliğinin 69. maddeleri gereği Müfettişler tarafından düzenlenen raporlar Teftiş Kurulu Başkanlığına sunulmasını müteakip Başkanlık tarafından incelenir ve eksiklikleri tamamlatılır. Bahse konu rapor da bu çerçevede incelenmiştir. ..." denmektedir.

Tarım ve Köy işleri Bakanlığı (TKB) Teftiş Kurulu Tüzüğü'nün, Başkanın görevlerinin yer aldığı 7. maddesi 'E' bendinde; "Müfettişlerden gelen raporları incelemek, eksikliklerin giderilmesini sağlamak, ilgili mercilere göndermek,



9158

Prof. Dr. Gürol ERGİN

CHP Parti Meclisi Üyesi

Muğla Milletvekili

Plan ve Bütçe Komisyonu Üyesi

ilgililerce alınacak önlemlere ilişkin önerilerde bulunmak.” İfadesi yer almaktadır. Yine, TKB Teftiş Kurulu Başkanlığı Yönetmeliğinin ‘Raporlar Üzerinde Kurul Başkanlığınca Yapılacak İşlemler’ başlıklı 69. Maddesinde; “Kurul Başkanlığına gönderilen raporlar, Başkanlıkça görevlendirilen başkan yardımcısı veya raportör tarafından incelenir, eksiklikleri varsa tamamlanmak üzere müfettişlere iade edilir. Müfettişin isteğe katılmaması halinde, gerekirse başka müfettiş/müfettişlere yeniden incelenir veya gerekçeleri yazılmak üzere Başkanlık görüşü belirtilen bir onay hazırlanarak Bakan’a sunulur.....” denilmektedir.

Yazınızda da belirttiğiniz üzere; Müfettiş Heyeti tarafından düzenlenen 29.12.2008 ve 60-2008/3-5-5 sayılı Disiplin Soruşturma Raporu 29.12.2008 tarih ve 60/70 sayılı yazı ekinde Teftiş Kurulu Başkanlığına iletilmiş olup, aynı tarihte tetkiki ve gereği için rapor tetkik heyetine havale edilmiştir. Yanıtınızın buraya kadar olan kısmına hiçbir itirazım yoktur. Ancak bundan sonraki kısım gerçeği yansıtmamaktadır. Söz konusu Rapor, evrakın kayda girdiği tarih olan 29.12.2008 tarihinde içinde Başkan Yardımcılarının da yer aldığı, hepsi Başmüfettiş olan 4 kişilik tecrübeli raportörler Volkan Öntan, Mustafa Ertan, Serhat Türkoğlu, Mehmet Ali Katı tarafından konunun önemine ve aciliyetine binaen 15-20 günlük bir süre içerisinde incelenerek, virgölüne dahi dokunulmadan Oluru hazırlanmıştır. Ancak, o dönem Başkanlığa Vekâlet eden kişiler tarafından Olur makamınıza çıkarılmaya cesaret edilememiştir. Bu süreç, İç Denetçinin (M.S) Başmüfettişliğe tekrar atandığı tarih olan 28.02.2009 tarihine kadar sürmüştür. Özel yetkili olarak getirilen kişinin Teftiş Kurulu Başkanlığına Vekâlet etmesiyle yeni sürece geçilmiş, yaklaşık 10 günlük bir Rapor değiştirme çabası sonucunda alınamaması üzerine, Rapor iade süreci başlatılmıştır. Sayın Bakan, 10.03.2009 tarih ve 84/806 sayılı yazı ile, “*bu defa konu Rapor’un 11 madde halinde tespit edilen eksikliklerin gözden geçirilmesini teminen Müfettiş Heyetine İletildiğini*” belirtmektesiniz.

Bu, 11 madde halindeki eksiklik, yalnızca, Teftiş Kurulu Başkanlığına Vekâlet eden Başmüfettiş tarafından mı tespit edilmiştir? Yoksa başka bir raportörün de tespit edildiği ileri sürülen bu eksikliklerde imzası var mıdır? Ayrıca, yazınızda incelemenin halen devam ettiğini belirtmektesiniz. Ancak, şimdi öğreniyorum ki, bu yeni heyet incelemesini tamamlamış ve ihalede kamu zararı olmadığı sonucuna varmıştır! Oluşturduğunuz 3 kişilik Müfettiş Heyeti’nin ikisi Ziraat Mühendisi, biri Veteriner Hekim’dir.

Bu konuda sorum şudur: Soruşturma işi, ihale ağırlıklı bir iş olduğuna göre, oluşturduğunuz ve soruşturmayı -birinci müfettiş heyetinin hazırladığı RAPOR’un aksine- “*Kamunun zararı olmamıştır*” diye noktalayan ikinci müfettiş heyetinin tamamen teknik kökenli olması, hukuken sakat bir ekip



9158

Prof. Dr. Gürol ERGİN

CHP Parti Meclisi Üyesi

Muğla Milletvekili

Plan ve Bütçe Komisyonu Üyesi

oluşturduğunuzu göstermez mi? Birinci müfettiş heyetinin biri veteriner, biri hukukçu, biri de iktisatçı oluşu, konu itibariyle bu soruşturma için çok daha uygun iken; ikinci müfettiş heyetinde özellikle hukukçu bulunmaması bir zorunluluktan mı kaynaklanmıştır?

SORU 4: 25.02.2008 tarihli yazılı soru önergem 11. sorusunda, birçoğu sizden önceki Bakan Sayın Prof. Dr. Sami Güçlü tarafından atanan üst düzey bürokratların görevden alınma gerekçelerinin *“Sizinle uyumlu çalışmamaları ya da usulsüzlüklerin altına imza atmamışları mı”* olduğunu sormuştum. Yanıtınızda bu bürokratlara ilişkin işlemlerin kendi istekleri üzerine yapıldığını belirtiyorsunuz.

O zaman sorum şudur: Çok sayıda üst bürokrati kendi isteği ile daha alt göreve, yani tenzili rütbeye hangi nedenler razı etmiştir? Kim kendi isteğiyle tenzili rütbe olur? Buna kim inanır?

SORU 5: Tarım ve Gıda Bakanlığı kurulmasına ilişkin taslaktan Teftiş Kurulu’nu kapatma isteğinde olduğunuz anlaşılmaktadır. Bakanlık Teftiş Kurulu’nun kapatılması isteminizde, Kurul’un bugüne kadarki tavırlarının ve hazırladığı soruşturma raporlarının sizi memnun etmemesinin etkisi var mıdır?

SORU 6: Uzun çabalardan sonra, kene ilacı alım ihalesine ilişkin RAPOR’un “kamunun zarara uğratılmadığı” şeklinde sonuçlandırıldığı anlaşıyor. İlk RAPOR’da tam aksine, “kamunun 3,4 trilyon TL zarara uğratıldığı ve sorumluların cezalandırılması gerektiği” sonucuna varıldığını dikkate alarak, bu 2. RAPOR’dan sonra üçüncü bir müfettiş heyeti görevlendirmeyi düşünüyor musunuz?

SORU 7: İlk RAPOR’u hazırlayan müfettiş heyetine büyük tepki duyulduğu ve haklarında soruşturma açıldığı haberleri doğru ise, hangi müfettişlere, hangi gerekçelerle soruşturma açıldı; soruşturmalar sonuçlandı mı?