

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI

7/5124

Sayı : B.02.0.004/ 02039

Konu :

27 / 11 /2008

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

- İlgi** : a) 22.10.2008 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-75124-8954/19032 sayılı yazı.
b) 27.10.2008 tarih ve B.02.0.KKG.0.12/106-93-5/4217 sayılı yazı.
c) 21.11.2008 tarih ve A.01.1.RTÜ.0.01.01-641.02 S 34060/2158/15007 sayılı yazı.

İlgi (a) yazı gereği Kahramanmaraş Milletvekili Durdu ÖZBOLAT'a Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği Sayın Başbakanımızın da kendileri adına Bakanlığım koordinatörlüğünde cevaplandırılmasını tensip ettiği 7/5124 esas numaralı yazılı soru önergesiyle ilgili olarak Radyo ve Televizyon Üst Kurulu'nun ilgi (c) yazısı ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.


Prof.Dr.Mehmet AYDIN
Devlet Bakanı

EK: İlgi (c) yazı ve ekleri

DAĞITIM :
Gereği :
T.B.M.M. Başkanlığına

Bilgi :
Başbakanlığa

T.C.
RADYO VE TELEVİZYON ÜST KURULU
Hukuk Müşavirliği

21 Ekim 2008

Sayı : A.01.1. RTÜ.0.01.01-641.02 S 34060/2158 15007

Konu :

DEVLET BAKANLIĞINA
Özel Kalem Müdürlüğü
(Sn. Prof. Dr. Mehmet AYDIN)

İlgi : 13/11/2008 tarih ve B.02.0.004/01834 sayılı yazınız.

İlgi yazınız ekinde gönderilen Kahramanmaraş Milletvekili Durdu ÖZBOLAT'a ait soru önergesinde Üst Kurul Başkanı Sn Dr. Zahid AKMAN'la ilgili sorulara yer verilmektedir. Söz konusu sorular basında yer alan ve somut bilgi ve belgeye dayanmayan haberler esas alınarak sorulan sorular olup, bu haberlere yapılan basın açıklamaları ile gerekli cevaplar verilmiş bulunmaktadır.

1-Almanya'da yapılmış ve karara çıkmış kamuoyunda Deniz Feneri e.w davası olarak bilinen davanın iddianamesinde ve yakın zamanda açıklanmış olan gerekçeli kararında da Üst Kurul Başkanı Dr. Zahid AKMAN sanıklar arasında gösterilmemiştir.

2-Üst Kurul Başkanı Dr. Zahid AKMAN hakkındaki kuryelik iddiaları, ilgili dosyada yargılanarak mahkum olmuş sanıklardan birinin ifadesinde yer almış, Alman resmi makamları söz konusu davanın iddianamesinde, yargılama aşamasındaki duruşmalarda ve mahkemenin gerekçeli kararında bu hususa ilişkin ellerinde somut bir belgenin olmadığını bu iddianın sadece sanıklardan birinin ifadesine dayandığını açıklamışlardır.

3-Bu hususa ilişkin basında yer alan tüm iddialar, Üst Kurul Başkanı Dr.Zahid AKMAN tarafından gönderilmiş olan ihtarnameler, basın açıklamaları ile tektzip edilmiş ve Ankara 5. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 18.09.2008 Tarihli 2008/1229 Müteferrik Sayılı, Ankara 5. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 11.05.2007 Tarihli 2007/702 Müteferrik Sayılı, Ankara 9. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 11.07.2007 Tarihli 2007/894 Müteferrik Sayılı, Ankara 5. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 25.03.2008 Tarihli 2008/358 Müteferrik Sayılı, Ankara 4. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 13.03.2008 Tarihli 2008/406 Müteferrik Sayılı, Ankara 12. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 21.05.2007 Tarihli 2007/531 Müteferrik Sayılı, kararları ile mahkemeler tarafından da somut delile dayanmayan bu iddialar "Hiç kimse hakkında kesinleşmiş bir yargı kararı olmadıkça suçlu ilan edilemez" ilkesi gereğince hukuka aykırı bulunmuş ve bu iddiaların kişilik haklarını ihlal ettiğine karar verilmiştir.

4-3984 sayılı Kanunun 9. maddesinde Kurul Üyelerinin uyması gereken yasaklar düzenlenmiştir. Bu maddeye göre Üst Kurul Üyeleri;

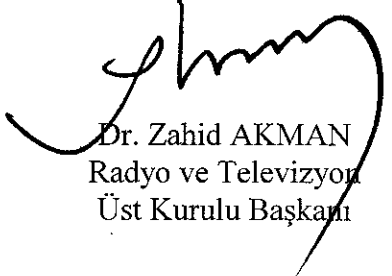
-Radyo ve televizyon alanında herhangi bir yüklenme işine giremez,

-Özel radyo ve televizyon şirketlerinde ve bu şirketlerin doğrudan veya dolaylı ortaklık bağı bulunan şirketlerde ortak veya yönetici olamaz.

-Özel veya kamu yayın kuruluşlarının görev ve yetki alanına giren konularda doğrudan veya dolaylı olarak taraf olamaz ve bu konularda hiçbir menfaat sağlayamaz.

Üst Kurul Başkanı Dr. Zahid AKMAN'nın Üst Kurul Üyeliğine seçildikten sonra bu madde kapsamında ticari faaliyeti olmamıştır. Nitekim basında yer alan haberler esas alınarak Üst Kurul Üyeleri Şaban SEVİNÇ, Mehmet DADAK ve Hülya ALP tarafından 3984 sayılı Kanunun 9. maddesinin son fıkrasında yer alan "Yukarıdaki esaslara aykırı davrananlar görevlerinden çekilmiş sayılır. Bu husus Üst Kurul tarafından re'sen veya yapılacak müracaatın değerlendirilmesi sonunda karara bağlanır." Hükmü uyarınca Üst Kurul Başkanı Dr. Zahid AKMAN'nın çekilmiş sayılmasına karar verilmesi yönündeki müracaatları sonucunda, Üst Kurul 19/09/2008 tarihli ve 2008/43 sayılı toplantıda aldığı 2 numaralı kararında, bu iddiaların Üst Kurul Başkanı Dr. Zahid AKMAN'nın çekilmiş sayılmasına neden olmayacağına karar vermiştir.

Bilgilerinize arz ederim.



Dr. Zahid AKMAN
Radyo ve Televizyon
Üst Kurulu Başkanı

EKLER :

- 1- Konuyla ilgili basın açıklamaları ve ekleri
- 2- 2008/43-2 sayılı Üst Kurul Kararı

☒: Bilkent Plaza B2 Blok
06530 Bilkent/ANKARA

(www.rtuk.org.tr)

☎ : (0312) 297 50 00
Fax : (0312) 266 19 59

BASIN AÇIKLAMASI,

Cumhuriyet Gazetesinin 11.09.2008 tarihli nüshasında yayınlanmış olan bir haberde müvekkilim hakkında hukuk dışı ve mesnetsiz iddialara yer verilmiştir.

- Yayıncılık ahlakı bir iddiayı haber yapmadan önce haberin teyit edilmesini ve en azından karşı tarafın da görüşünün alınmasını gerektirir. Taraflarınca teyit edilmeyen iddiaların haber yapılması halinde kamuoyunun yanılttığı basın tarihimizde sıkça rastlanan bir durumdur.

Söz konu haberde kooperatif üyesi olduğunu ve mağdur edildiğini iddia eden bir şahsın açıklamaların yer verilmiştir. Bu kişi müvekkilimin de üyesi olduğunu duyduğu için!!! aynı kooperatife üye olduğunu, kooperatifin taahhütlerini yerine getirmemesinden dolayı da mağdur olduğunu iddia etmiştir. Akıllara zarar böyle bir iddiadan müvekkilimi karalamaya yönelik bir sorumluluk ve haber çıkarmak öncelikle akla ve vicdana aykırıdır. Müvekkilim hakkındaki kişilik haklarını zedeleyici hukuki ve cezai sorumluluk doğuran beyanlarından dolayı bu şahıs hakkında hukuki ve cezai müeyyidelerin uygulanmasını talep hakkımızı saklı tutuyoruz.

Haberde bahsi geçen ve Almanya'da kurulmuş olan OFFENBACHER UND FRANKURTER WOHNUNGGSBAUGENOSSENSCHAF e.G. isimli kooperatife 2004 yılında fahri üye olarak seçilen müvekkilim, kooperatifin hiçbir toplantısına katılmamış ve bir yılın sonunda da ayrılmıştır. Fahri üyesi olması hasebi ile hiçbir kararında ve işleminde de imzası bulunmamaktadır. Bu kooperatifle müvekkilimin ilişkisi sadece ve sadece fahri üyelik ilişkisinden ibarettir.

Müvekkilimin sadece bir yıl fahri üyesi olduğu ve daha sonra ayrıldığı, hiçbir toplantısına katılmadığı bir kooperatifle ilgili olarak sanki hukuki bir sorumluluğu varmış ve bir takım kişilerin mağduriyetine sebep olmuş gibi gerçeğe aykırı iddialara yer vererek müvekkilimi karalamak vicdana insafa ahlaka sığmadığı gibi hukuka da aykırıdır.

Bu kooperatifin başkanı olan Abdullah Özer'in yapmış olduğu basın açıklamasında da bu iddialar yalanlamış ve iddialara ilişkin gerekli ve gerçek bilgiler kamuoyuna sunulmuştur. Kooperatif başkanının yapmış olduğu basın açıklaması ve telefonları da ekte iletilmektedir.

Çamur at izi kalsın anlayışının bazı basın kuruluşlarında basın özgürlüğü kisvesi altında yayıncılık ilkesi haline getirildiği kamuoyu ve tarafımızca üzüntü ile takip edilmektedir.

Gerçeğe aykırı bu iddia ve beyanlar aynı zamanda Türk Ceza Kanunun 267. maddesi ve sair hükümleri gereği suç oluşturmaktadır. Müvekkil hakkında kamuoyunda yanlış bir kanaat oluşmasını sağlayacak şekilde kullanılan ve kullanılacak olan iddia ve beyanlara karşı hukuki ve cezai müeyyidelerin uygulanması için yasal yollara başvurucağız. Gerçekleri kamuoyuna bir kez daha saygıyla bildiririz. 11.09.2008

Aykut Zahid AKMAN
vekili **Av. Ali YILDIZ**

05.09.2008

BASIN AÇIKLAMASI

Hürriyet Gazetesi'nin 5 Eylül 2008 tarihli nüshasında ve bazı internet sitelerinde yayınlanmış olan haberlerde müvekkilim hakkında hukuk ve gerçek dışı iddialara yer verilmeye devam edildiği görülmüştür.

Bilindiği üzere bu konudaki iddialara ilişkin olarak daha önce bağımsız Türk mahkemeleri tarafından verilmiş tekzip kararlarının olduğu basın açıklaması ve basın toplantıları ile kamuoyuna duyurulmuştur.

Hürriyet Gazetesinin 5 Eylül 2008 tarihli nüshasının manşetinde müvekkilim Almanya'ya girişinin yasaklandığı iddia edilmiştir. Ekte sunmuş olduğumuz 05.09.2008 tarihli Main-Taunus-Kreis Kaymakamlığı Yabancılar Dairesi'nce düzenlenmiş olan yazıdan da anlaşılacağı üzere müvekkilimin Almanya'ya girişine ilişkin en küçük bir yasal engel bulunmazken kasıtlı olarak karalamaya yönelik iddia ve iftiralara devam edilmesi hangi yayıncılık ilkesi ile bağdaşmaktadır?

Bu yazı ve tercümesi incelendiğinde görüleceği üzere müvekkilim hakkında Alman makamlarınca verilmiş bir yasak ya da tedbir kararı bulunmamaktadır.

Söz konusu iddialara ilişkin olarak, bugüne kadar çeşitli basın yayın organlarında yapılmış olan tüm haberler kamuoyunun önünde şeffaf bir biçimde tekzip edilmiş, mahkeme kararları ile bu iddiaların gerçeğe aykırı olduğu tespit ve tescil edilmiştir.

Gerçeğe aykırı bu iddia ve beyanlar aynı zamanda Türk Ceza Kanunun 267. maddesi ve sair hükümleri gereği suç oluşturmaktadır. Müvekkil hakkında kamuoyunda yanlış bir kanaat oluşmasını sağlayacak şekilde kullanılan ve kullanılacak olan iddia ve beyanlara karşı hukuki ve cezai müeyyidelerin uygulanması için yasal yollara başvuracağız.

Gerçekleri kamuoyuna bir kez daha saygıyla bildiririz.

Aykut Zahid AKMAN

Vekili

Av. Ali YILDIZ

EK-1:Main-Taunus-Kreis Kaymakamlığı Yabancılar Dairesi 05.09.2008 tarihli yazısı

EK-2:Türkçe tercümesi



Yabancılar Dairesi

Mesajınız	İşaretim	İlgili kişi	Tarih
	33.35-163	Sayın melzer	05.09.2008

Yabancılar Yasası

22.07.1958 doğumlu Türk Vatandaşı Sayın Aykut-Zahid AKMAN

05.09.2008 tarihli yazınız

Sayın Dinç,

Almanya İkamet Yasasının 11. Maddesi gereği sadece yurtdışı edilmeleri ve yut içine giriş reddi gibi durumlarda verilen “yurt içine giriş yasağı” söz konusu değildir ve bu yönde de herhangi bir talimat mevzu bahis değildir.

Saygılarımla

Talimat üzere

(Thea Melzer)

Theresa
Tucker

İşbu Çevirinin dokümanında Kimliği
Saklı Tercümanınız Saliha...
Taratından...
T.B.İ.C.C. ya Çevrilmiş
Dünyasını Anlatır.



BASIN BİLDİRİSİ

A.01.1.RTÜ.0.01.00-621.02.01/106-11448

3 Eylül 2008

Basın Toplantısı Duyurusu

Radio ve Televizyon Üst Kurulu Başkanı Dr. A. Zahid Akman, bazı basın yayın organlarında hakkında çıkan iddialara ilişkin 3 Eylül 2008 Çarşamba günü (bugün) saat 15:00'te basın toplantısı düzenleyecektir.

Kamuoyunun ve ilgililerin dikkatine sunulur.

Yer: Radyo ve Televizyon Üst Kurulu
Bilkent Plaza B-2 Blok Bilkent/ANKARA

BASIN BİLGİLENDİRME NOTU

1. SON ÜÇ GÜNDÜR BASINA SIKCA YANSIYAN VE TAMAMI HAKKINDA YARGI ORGANLARINCA ÖNCEDEN TEKZİP KARARI VERİLMİŞ İDDİALAR HAKKINDA İLK ELDEN KAMUOYUNU AYDINLATMAK ÜZERE BU BASIN TOPLANTISINI YAPMAYA KARAR VERDİM.
2. ALMANYA'DA DURUŞMALARI DEVAM EDEN BİR DAVADA "KURYELİK" İLE SUÇLANDIĞIM İDDİASI SON ZAMANLARDA BİRKAÇ KEZ BASINA YANSIMIŞTIR.
3. BU İDDİA, BAZI BASIN YAYIN ORGANLARINCA SANKİ ALMAN RESMİ MAKAMLARININ BİR İTHAMI, İDDİASI TESPİTİYMİŞ GİBİ KAMUOYUNA AKTARILMAKTADIR..
4. BU İDDİA, İTİRAFCI-SANIK OLARAK YARGILANAN BİR ŞAHSIN MESNETSİZ İFTİRALARIDIR. SÖZ KONUSU ŞAHIS, BU İDDİAYI POLİS SORGUSUNDAN İTİBAREN BİRKAÇ KEZ TEKRARLAMIŞ ANCAK HİÇBİR SOMUT DELİLE DAYANMAYAN BU İDDİA, ALMAN MAKAMLARINCA DA CİDDİYE ALINMAMIŞTIR.
5. BU İDDİALARLA İLGİLİ OLARAK HAKKIMDA NE TÜRK NE DE ALMAN YARGI MERCİLERİNCE AÇILMIŞ BİR SORUŞTURMA, KOVUŞTURMA VEYA DAVA YOKTUR. ULUSLARARASI ADLİ YARDIM ÇERÇEVESİNDE DE ALMAN MAKAMLARINCA, TÜRK MAKAMLARINA HAKKIMDA İLETİLMİŞ BİR TALEP DE BULUNMAMAKTADIR. DAHA ÖNCE BU İDDİALARA YER VEREN BENZER HABERLERİN KİŞİLİK HAKLARIMI ZEDELEDİĞİ YARGI MERCİLERİNCE TESPİT EDİLMİŞ VE BU HABERLERDEN DOLAYI MAĞDURİYETİMİN YASAL YOLLARLA GİDERİLMESİ İÇİN ŞİMDİYE 7 ADET TEKZİP KARARI VERİLMİŞTİR

- KANALTÜRK TV'NİN 30.04.2007 TARİHLİ YAYINI HAKKINDA ANKARA 5. SULH CEZA MAHKEMESİ'NİN 2007/702 SAYILI TEKZİP KARARI,

- KANALTÜRK TV'NİN 07.05.2007 TARİHLİ YAYINI HAKKINDA ANKARA 12 SULH CEZA MAHKEMESİ'NİN 2007/531 SAYILI TEKZİP KARARI,
- KANALTÜRK TV'NİN 18.06.2007 TARİHLİ YAYINI HAKKINDA ANKARA 9 SULH CEZA MAHKEMESİ'NİN 2007/894 SAYILI TEKZİP KARARI
- KANALTÜRK TV'NİN 03.03.2008 TARİHLİ YAYINI HAKKINDA ANKARA 4. SULH CEZA MAHKEMESİ'NİN 2008/406 SAYILI TEKZİP KARARI
- KANALTÜRK TV'NİN 04.03.2008 TARİHLİ YAYINI HAKKINDA ANKARA 5. SULH CEZA MAHKEMESİ'NİN 2008/358 SAYILI TEKZİP KARARLARI...
- FLASH TV'NİN 08.06.2008 TARİHLİ YAYINI HAKKINDA ANKARA 16. NOTERLİĞİNDEN KEŞİDE EDİLEN 13.06.2008 TARİHLİ İHTARNAME,
- CUMHURİYET GAZETESİ'NİN 31.08.2008 TARİHLİ YAYINI HAKKINDA ANKARA 16. NOTERLİĞİNDEN KEŞİDE EDİLEN 01.08.2008 TARİHLİ İHTARNAME,
- AYDINLIK DERGİSİ'NİN 24.08.2008 TARİHLİ YAYINI HAKKINDA ANKARA 16. NOTERLİĞİNDEN KEŞİDE EDİLEN 01.09.2008 TARİHLİ İHTARNAME,
- CUMHURİYET GAZETESİ'NİN 03.05.2007 TARİHLİ YAYINI HAKKINDA ANKARA 16. NOTERLİĞİNDEN KEŞİDE EDİLEN 06.06.207 TARİHLİ İHTARNAME,
- MİLLİYET GAZETESİ'NİN 18.06.2007 TARİHLİ YAYINI HAKKINDA ANKARA 16. NOTERLİĞİNDEN KEŞİDE EDEİLEN 17.07.2007 TARİHLİ İHTARNAME,
- POSTA GAZETESİ'NİN 18.06.2007 TARİHLİ YAYINI HAKKINDA ANKARA 16. NOTERLİĞİNDEN KEŞİDE EDİLEN 18.07.2007 TARİHLİ İHTARNAME,
- ULUSAL KANAL'IN 20.02.2008 TARİHLİ YAYINI HAKKINDA ANKARA 16. NOTERLİĞİNDEN KEŞİDE EDİLEN 25.02.2008 TARİHLİ İHTARNAMELER İLE DE GEREKLİ YALANLAMALAR YAPILMIŞTIR.

6. İTİRAFÇI SANIĞIN "KURYELİK" İDDİALARINI DESTEKLEYEN EN UFAK BİR DELİL OLSAYDI, EN AZINDAN ŞAHSIM HAKKINDA BİR SORUŞTURMA AÇILMIŞ OLMASI YA DA İDDİANAMENİN SANIKLARI ARASINDA İSMİMİN GEÇMESİ GEREKİRDİ. FAKAT BUNLARIN HİÇBİRİ OLMADIĞI HALDE SİRF İTİRAFÇI SANIĞIN İDDİALARINA DAYANARAK BU İFTİRALARI EKRANKLARA VE MANŞETLERE TAŞIMAK ETİK DEĞİLDİR. BUNUN YANINDA DİĞER BİR İDDİA DA TİCARİ FAALİYETLERE DEVAM ETTİĞİMDİR. 3,5 YILDIR NE YURT İÇİNDE NE DE YURT DIŞINDA HİÇ BİR TİCARİ FAALİYETİM YOKTUR.

BU HUSUSLAR RESMİ KAYITLAR İLE SABİTTİR. SİZE ŞU ANDA DAĞITILAN MAHKEME KARARLARINDA DA BU HUSUS TESPİT EDİLMEKTEDİR.

7. HAKKIMDAKİ BU MESNETİSZ İDDİALARLA İLGİLİ HEM ALMAN HEM DE TÜRK YARGI MAKAMLARI NEZDİNDE HAKKIMI SAVUNMAK İÇİN GEREKLİ YASAL İŞLEMLERDE BULUNACAĞIM.
8. BASIN MESLEK İLKELERİNDEN OLAN **"SUÇLU OLDUĞU YARGI KARARI İLE BELİRLENMEDİKÇE HİÇKİMSE SUÇLU İLAN EDİLEMEZ"** HÜKMÜ ORTADA OLDUĞU HALDE HİÇBİR HUKUKİ MESNEDİ OLMAYAN BU İDDİALARI MANŞETLERE TAŞIYARAK BENİ KARALAMAYA ÇALIŞANLAR ELBETTE YARGI VE KAMUOYU ÖNÜNDE MAHKUM OLACAKTIR.
9. GÖREVİMİZ GEREĞİ MEDYA SEKTÖRÜNÜ İLGİLENDİREN ÖNEMLİ KARARLAR VERMEK DURUMUNDAYIZ. BU KARARLAR, ÖNEMLİ TİCARİ ÇIKARLARI ETKİLEMEKTEDİR. GÖREVİMİZİ, ŞİMDİYE DEK TARAFSIZ VE BAĞIMSIZ ŞEKİLDE İCRA ETTİK. BU YAYINLAR, GÖREVİMİZİ BAĞIMSIZ VE TARAFSIZ ŞEKİLDE İCRA ETMEMİZİ ENGELLEYEMEYECEKTİR.

KAMUOYUNA SAYGI İLE DUYURULUR...

03.09.2008, ANKARA

BASIN AÇIKLAMASI

Milliyet Gazetesinin 30 Ağustos 2008 tarihli nüshasında yayınlanmış olan bir haberde müvekkilim hakkında hukuk dışı ve mesnetsiz iddialara yer verilmiştir. Söz konusu iddialara ilişkin olarak, bu güne kadar çeşitli basın yayın organlarında yapılmış olan tüm haberler tekzip edilmiş, mahkeme kararları ile bu iddiaların gerçeğe aykırı olduğu tespit ve tescil edilmiştir.

Söz konusu haberde "Deniz Feneri Derneği e.V" isimli Almanya'da kurulmuş bir dernekle ilgili olarak Alman makamlarınca yürütülen bir soruşturmada müvekkilimin adının geçtiği ve kuryelik yaptığı iddia edilmiştir. Soruşturma konusu olan olayla müvekkilim Sayın A.Zahid Akman'ın hiçbir ilgisinin olmadığı, hakkındaki tüm bu haber ve iddiaların gerçeğe aykırı olduğu; aşağıda bilgilerini verdiğimiz birçok mahkeme kararları ile tespit edilmiştir.

Müvekkil hakkında sanki yasal olmayan ilişkilerin içindeymiş ve hakkında yurt dışında yürütülen bir soruşturma varmış gibi hiçbir somut delile dayanmaksızın gerçeğe aykırı iddialarla karalayıcı yayın yapılması hukuka aykırıdır.

Haber konusu yapılan olaya ilişkin olarak; daha önce yapılan tüm yayınlar tekzip edilmiş ve kamuoyu bu konuda;

Ankara 1. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 04.07.2006 Tarihli 2006/967 Müteferrik Sayılı,
Ankara 5. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 11.05.2007 Tarihli 2007/702 Müteferrik Sayılı,
Ankara 9. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 11.07.2007 Tarihli 2007/984 Müteferrik Sayılı,
Ankara 5. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 25.03.2008 Tarihli 2008/358 Müteferrik Sayılı,
Ankara 4. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 13.03.2008 Tarihli 2008/406 Müteferrik Sayılı
Ankara 12. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 21.05.2007 Tarihli 2007/531 Müteferrik Sayılı,
tekzip kararları ile bilgilendirilmiştir.

Tüm bu iddiaların mesnetsiz ve gerçeğe aykırı olduğu mahkeme kararları tespit edilmişken; gerçeğe aykırı bu iddiaların tekrar haber konusu yapılmasının hukuka aykırı olduğu gibi sorumlu yayıncılık ilkesi ile de bağdaşmadığı ortadadır.

Gerçeğe aykırı bu iddia ve beyanlar aynı zamanda Türk Ceza Kanunun 267. maddesi ve sair hükümleri gereği suç oluşturmaktadır. Müvekkil hakkında kamuoyunda yanlış bir kanaat oluşmasını sağlayacak şekilde kullanılan ve kullanılacak olan iddia ve beyanlara karşı hukuki ve cezai müeyyidelerin uygulanması için yasal yollara başvurucağız.

Gerçekleri kamuoyuna bir kez daha saygıyla bildiririz.

Aykut Zahid AKMAN

vekili

Av. Ali YILDIZ

TÜRK MİLLETİ ADINA

T.C.

ANKARA

5.SULH CEZA MAHKEMESİ

SAYI : 2008/1229 (TEKZİP)

HAKİM : MUSA YEŞİL 31608

KATİP : FARUK SERİN 10913

CEVAP VE DÜZELTME

İSTEMİNDE BULUNAN : AYKUT ZAHİD AKMAN

VEKİLİ : AV. ALİ YILDIZ

Strazburg Cad. 32/16 Sıhhiye/ANKARA

KARŞI TARAF

: HÜRRİYET GAZETECİLİK VE MATBAACILIK AŞ

Ertuğrul Özkök (Genel Yayın Yönetmeni)

Necdet Tatlıcan (Sorumlu Müdür)

Hürriyet Medya Towers Güneşli 34212/İSTANBUL

TALEP TARİHİ

: 16.09.2008

KARAR TARİHİ

: 18.09.2008

Tekzip talep eden vekili tarafından düzeltme ve cevap talebinde bulunmuş talep yazısı mahkememize tevziden 16.09.2008 tarihinde gönderilmiş olmakla incelendi;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :

Tekzip talep eden vekili 16.09.2008 havale tarihli dilekçesi ile; Hürriyet Gazetesinin 05.09.2008 tarihli nüshasının 1. ve 20. sayfasında yayınlanmış olan "Almanya'ya girişi yasak" başlıklı haber gerçek dışı iddia ve beyanlar olduğundan bahisle tekzip talebinde bulunmuştur.

Yayınlanan haberin gerçek dışı ve kamuoyunu yanlış bilgilendirici habere cevaben karşı tarafa Ankara 16. noterliğinin 08.09.2008 tarih ve 25113 yövmiye numarasıyla 09.09.2008 tarihinde tebliğ edildiği 3 günlük yasal süre geçmesine karşın yayınlanmamış ve 15 günlük dava açma süresinde 5187 Sayılı Basın Kanununun 14. maddesi uyarınca tekzip talebinde bulunmuş, talep dilekçesine tekzip metni, ilgili gazete nüshaları ve vekaletname eklemiştir.

05.09.2008 tarihli Hürriyet Gazetesinin 1. sayfasında ana başlıkla büyük puntolarla "ALMANYA'YA GİRİŞİ YASAK" başlığı ile başlayan haberde Zahid Akman'ın resmi de konulmak suretiyle Almanya'ya giriş yasağı konduğu ortaya çıktı "...Akman Mali suçtan dolayı 5 yıl Almanya'ya giremeyecek" diye devam eden haberde Alman resmi makamlarından bu konuda resmi bir bilgi alamadıklarını belirtmiş iseler de; yazının başlığı ile gerçekte böyle bir yasağın konduğu algılanacak şekilde haber yapıldığı, bunun da resmi bir kayıda dayandırılmadığı, dolayısıyla kişinin haklarını ihlal eder nitelikte, rencide eder nitelikte olduğu anlaşılmış olmakla talebin kabulünü gerektirmiş olup 5187 sayılı Basın Kanununun 14. maddesi uyarınca talebin kabulüne karar verilmiştir.

HÜKÜM : Gerekçede açıklandığı üzere,

1-Davacının Düzeltme ve Cevap talebi yerinde görüldüğünden **TALEBİN KABULÜNE**, Dilekçeye ekli tekzipin ilgili yazının yer aldığı sayfa ve sütunlarda aynı puntolarla ve aynı şekilde yayınlanmasına,

2-Kararın taraflara tebliğine,

Dair, 5187 sayılı yasanın 14. maddesi uyarınca tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içinde Ankara Asliye Ceza Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere karar verildi. 18/09/2008

KATİP 10913

HAKİM 31608

**FRANKFURT MAHKEMESİNİN GEREKÇELİ KARARI,
RTÜK BAŞKANININ HUKUKA AYKIRI HİÇBİR FİİLİNİN OLMADIĞINI
İSPATLAMAKTADIR**

Bazı basın ve yayın organlarında yer alan haberlerde, Frankfurt Mahkemesi tarafından Deniz Feneri e.v. davasıyla ilgili hazırlanan gerekçeli kararda, müvekkilim, Radyo ve Televizyon Üst Kurulu Başkanı Dr. A. Zahid Akman'ın adının "asıl sorumlu" olarak geçtiğine ilişkin yanlış ve kasıtlı ifadelere yer verilmiştir.

Frankfurt Mahkemesi tarafından hazırlanan gerekçeli kararda Radyo ve Televizyon Üst Kurulu Başkanı Dr. A. Zahid Akman'ın adı sadece şirket ortağı olarak geçmektedir. Karar metninde, Zahid Akman'dan hiçbir şekilde "sanık, zanlı" ya da "şüpheli" olarak söz edilmediği gibi, doğrudan ya da dolaylı olarak Zahid Akman'ı suçlayan ya da kendisini olayın asıl sorumluları arasında gösteren hiçbir ifade bulunmamaktadır. Frankfurt- Main Eyalet Mahkemesinin 5 Kasım 2008 tarihli gerekçeli kararı, müvekkilimin Almanya Deniz Feneri Davası ile ilgili olarak hukuka aykırı hiçbir fiilin olmadığını açıkça ispatlamaktadır.

Müvekkilimin hukuka aykırı hiçbir fiili olmadığını açıkça ortaya koyan bir mahkeme kararının bile kamuoyunda müvekkilim hakkında istifhamlar yaratacak şekilde haberleştirilmesi, bir kez daha göstermiştir ki; amaçlanan toplumu aydınlatmak değil, müvekkilimi yıpratmak ve yıldırmaktır. Hukukla ve basın meslek ilkeleriyle bağdaşmayan bu tutumun sorumluları hakkında gerekli hukuki süreçler başlatılacaktır.

Kamuoyunun ve ilgililerin dikkatine sunulur. 19.11.2008

Dr. A. Zahid Akman
Vekili
Av. Ali Yıldız

07.11.2008

BASIN AÇIKLAMASI

Bir medya grubuna ait yayın organlarında, bir süredir müvekkilim hakkında gerçeğe aykırı, iftira boyutunda haberlere yer verildiği, yalan yanlış iddia, ifadelerle müvekkilimin karalanmaya çalışıldığı halkımız tarafından ibret ve esefle izlenmektedir.

Müvekkilim hakkındaki bu haberlerin gerçeğe aykırı olduğu; mahkeme kararları, tekzip kararları, basın açıklamaları ve belgelerle defalarca kamuoyuna duyurulduğu halde, müvekkilimin cevaplarına ve bu belgelere ise aynı medya organlarında yer verilmemektedir. Yani gerçeğe aykırı iddialara manşetlerini ve sütunlarını açanlar müvekkilimin yasal hakkı olan cevap hakkına karşı nedense aynı duyarlılığı!!! bir türlü göstermemektedirler.

Dün ve bu gün aynı grubun yayın organlarında yer alan bir haberde; CHP'li Ali Kılıç'ın gerçeğe aykırı iddialarına dayanarak müvekkilim hakkında gerçeğe aykırı bir haber daha yayınlanmıştır.

Bir süre önce yine Ali Kılıç'a istinaden müvekkilim hakkında Almanya ya giriş yasağı olduğu, hakkında Almanya'da tutuklama ve gözaltı kararı alındığı yönünde haberler yayınlanmıştı da; bu şahsın iddiaları Savcı Bayan Lotz, Savcı Barth ve Main -Taunus Kaymakamlığı Yabancılar Dairesi tarafından düzenlenmiş 05.09.2008 tarih ve 33.35-163 sayılı belgelerle bizzat Alman resmi makamları tarafından yalanlanmıştı.

İddiaları Alman makamlarınca daha önce yalanlanmış olan Ali Kılıç'a istinaden yayınlanan haberlerde **"ZAHİD AKMAN'A NİTELİKLİ DOLANDIRICILIK DAVASI"** **"RTÜK BAŞKANI AKMAN'A DOLANDIRICILIK DAVASI"** başlıkları atılmış ve müvekkilim hakkında dolandırıcılıktan dava açıldığı iddia edilmiştir. Haberin içeriği okunduğunda ise müvekkilimin davalı gösterilerek hukuk mahkemesinde alacak davası açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu nasıl bir gazetecilik ve siyaset anlayışıdır ki; hukuk mahkemesinde müvekkilim ile beraber başka kişiler de davalı gösterilerek açılmış olan basit bir alacak davası, "dolandırıcılık davası" şeklinde haber yapılabilir.

Haberin başlığında, sanki müvekkilim hakkında dolandırıcılıktan açılmış bir ceza davası varmış gibi başlık atılmakta, müvekkilime iftiralar atılıp karalanmakta, haberin içeriğinde yalan yanlış bilgilere yer verilmekte "çamur at izi kalır" mantığı ile habercilik yapılmaktadır. Bu habercilik anlayışına biz sadece el insaf diyoruz...

Haberi yapanlar ve bu iddiayı ileri sürenler halkımızı bu kadar cahil ve bilgisiz mi sanmaktalar?

Bu kişiler çok iyi bilmelidirler ki; halkımız hukuk mahkemesinde açılmış bir alacak davasında davalılara karşı bir suç iddia ve ithamının olmayacağını bilecek kadar basiret, anlayış ve hukuk bilgisine sahiptir. Bu yayıncılık ve siyaset anlayışının halkımızın bilgi, vicdan ve basiret seviyesine ulaşması için üzülerken görüyoruz ki daha çok beklememiz gerekecek.

Öncelikle belirtelim ki açılan dava bir hukuk davasıdır, nitelik itibari ile alacak davasıdır. Dava sadece müvekkile karşı değil kooperatif yönetimine karşı açılmış bir davadır. Ve haberde yer alan iddiaların aksine asliye hukuk mahkemesinde değil sulh hukuk mahkemesinde açılmıştır. Bir haberde arka arkaya bu kadar yanlış bilgiye yer verilmiş olması ancak müvekkilimi kararlama kastıyla haber yapıldığını gösterir.

Daha önce birçok kez açıkladığımız üzere haberde bahsi geçen ve Almanya'da kurulmuş olan OFFENBACHER UND FRANKURTER WOHNUNGGSBAUGENOSSENSCHAF e.G. isimli kooperatife müvekkil; 2004 yılında kısa bir süre yönetimde bulunmuştur. Ancak müvekkilim; anılan kooperatifin hiçbir toplantısına katılmamış ve bir süre sonra da bu görevden ayrılmıştır.

Kuruluşundan yıllar sonra kısa bir süre üyesi olduğu ve daha sonra ayrıldığı, hiçbir toplantısına katılmadığı bir kooperatifle ilgili olarak sanki hukuki bir sorumluluğu varmış gibi gerçeğe aykırı iddialarla müvekkilimi karalamak; vicdana, insafa, ahlaka sığmadığı gibi hukuka da aykırıdır

Müvekkilimin bulunduğu döneme ilişkin olarak da kooperatif yöneticileri genel kurul üyeleri tarafından tüm işlemleri için ibra edilmiştir. İbra kararı ilgili resmi mercilere bildirilmiştir.

Üç kişinin haksız olarak, malum sebeplerle açmış olduğu basit bir hukuk davasını müvekkilime hakaret etmek ve müvekkilimi karalamak iftira atmak için kullanan bunu yaparken de müvekkilimi dolandırıcılıkla itham eden habercilik ve siyaset anlayışındaki çarpıklığı halkımızın takdirine bırakıyoruz.

Kamuoyuna bir kez daha saygıyla bildiririz.

Aykut Zahid AKMAN

Vekili Av. Ali YILDIZ

BASIN AÇIKLAMASI

Milliyet Gazetes'i'nin 26.09.2008 tarihli nüshasında "AKMAN EVİMİZE DE GELDİ" ve "AKMAN İKNA ETMEK İÇİN EVİMİZE KADAR GELDİ" başlıklı gerçeğe aykırı bir haber yer aldığı görülmüştür.

Haberin içeriğinde Hasan Kılıç isimli şahsın beyanlarına yer verilmiştir. Bu şahıs "2002 yılında Almanya'daki evlerine müvekkilim Zahid Akman'ın geldiğini Türkiye'de parti ve TV kanalı kurmak için kendinden destek istediğini, 2007 yılında kooperatifin Frankfurt'a bulunan bürosuna gittiğini burada yine müvekkilim Zahid Akman ile görüşüğünü iddia etmiştir.

Haberin tamamen yalan ve hatta düzmece olduğu açıktır ve haber yapılırken en ufak bir araştırma yapılmadığı görülmektedir.

1. **Haberdeki iddialar yalandır çünkü;**
Müvekkilim 2002 yılında Amerika yaşamaktaydı. Resmi kayıtlarda da görüleceği üzere müvekkilim 2002 yılında hiçbir şekilde Almanya'ya gitmemiştir. 2002 yılında Almanya bulunmamış olan ve o tarihte Amerika'da yaşayan müvekkilim Zahid Akman'ın bu şahsın evine gitmesi ve onunla görüşmesi fiilen mümkün değildir.
2. **Haberdeki iddialar yalandır çünkü;**
Müvekkilimin 2004 yılında haberdar olduğu ve sadece fahri üye seçildiği kooperatif için 2002 yılında hiç gitmediği Almanya'da bu kişi ile görüşmesi mümkün değildir.
3. **Haberdeki iddialar yalandır çünkü;**
Kooperatif kayıtlarında da görüleceği üzere 2002 yılının sonunda kurulmuştur. Müvekkilim 2004 yılında bu kooperatife fahri üye seçilmiş ve bir yıl sonra görevinden ayrılmıştır. Dolayısı ile 2002 yılında kooperatif yöneticisi olarak bu şahısla görüşmüş olması yine mümkün değildir. Müvekkilim bu kooperatifin fahri üyesidir, adı geçen kooperatifin hiçbir toplantısının katılmadığı gibi hiçbir işleminde de imzası bulunmamaktadır. Her iki tarihte de kooperatifle fiili ve hukuki bir ilişkisi bulunmayan müvekkilimin kooperatif adına yada başka bir sebeple bu şahıslarla görüşmüş olması hukuken ve fiilen yine mümkün değildir.
4. **Haberdeki iddialar yalandır çünkü;**
Zira müvekkilim 2007 yılında da hiç Almanya ya gitmediği için bu kooperatifin Frankfurt'a bulunan bürosunda adı geçen şahısla görüşmesi yine mümkün değildir. Haberin tamamı yalan ve düzmedir.

Müvekkil hakkında gerçeğe ve hukuka aykırı iddia ve haberlerle büyük bir karalama kampanyası yürüten yayın grubunun bu haberi, yayıncı grubun gazetecilik ve toplum aydınlatma kaygıları ile değil; müvekkilimi yıpratma ve yıldırma amacı ile haber yaptıklarını bir kez daha göstermiştir.

Bu iftira kampanyası, haberciliğin evrensel etik kurallarına uymak bir yana Yayın Grubu olarak uymayı kamuoyuna karşı taahhüt ettikleri yayıncılık ilkelerini dahi ihlal etmekte ve müvekkilimi karalamak, toplum nezdinde itibarını zedelemek ve yıldırma amacını taşımaktadır.

Müvekkil hakkındaki gerçeğe aykırı bu iddialar ile yürütülen linç kampanyası halkımız tarafından da ibretle izlenmekte, bu haber ve iddialar müvekkilimi değil sadece iddia sahiplerini halk nezdinde küçültmektedir. Gerçekleri kamuoyuna bir kez daha saygıyla bildiririz. 26.09.2008

Aykut Zahid AKMAN
vekili
Av. Ali YILDIZ

20.09.2008

BASIN AÇIKLAMASI

Hürriyet Gazetesi'nin 5 Eylül 2008 tarihli nüshasında ve bazı internet sitelerinde yayınlanmış olan haberlerde müvekkilim hakkında hukuk ve gerçek dışı iddialara yer verilerek müvekkilimin Almanya'ya girişinin yasaklandığı iddia edilmişti.

05.09.2008 tarihli Main-Taunus-Kreis Kaymakamlığı Yabancılar Dairesince düzenlenmiş olan yazıda müvekkilimin Almanya'ya girişine ilişkin en küçük bir yasal engel bulunmadığı belirtilmiş ve Hürriyet Gazetesi'nin bu haberi bizzat Alman makamlarınca yalanlanmıştı.

Basın Kanunu çerçevesinde gerçeğe aykırı bu habere karşı yasal haklarımızı kullanarak Hürriyet Gazetesi'nden cevap ve düzeltme metninin yayınlanması noter kanalı ile istenmiştir.

Yasal süresi içinde tekzip ve düzeltme metni yayınlanmadığı için Ankara 5. Sulh Ceza Mahkemesine başvurulmuş ve Ankara 5. Sulh Ceza Mahkemesi 18.09.2008 tarihli ve 2008/1229 sayılı kararı ile haberin gerçeğe aykırı olduğunu ve müvekkilimin kişilik haklarını zedelediğini tespit etmiş ve tekzip ve cevap metninin haberin yayınlandığı sayfada ve aynı puntolarla yayınlanmasına hükmetmiştir.

Basın ahlakına ve yayıncılık sorumluluğuna aykırı ve sadece karalama amacı güden bu haberlere karşı tek cevabımız bağımsız mahkemelerce verilmiş tekzip kararlarıdır.

Gerçeğe aykırı iddialarla müvekkilimin karalandığı yargı kararları ile ortaya çıkmaktadır. Müvekkil hakkında kamuoyunda yanlış bir kanaat oluşmasını sağlayacak şekilde yapılan yayınlara karşı hukuki ve cezai müeyyidelerin uygulanması için yasal yollara başvurucağız. Bu iddialar hakkında verilmiş olan tekzip kararlarını kamuoyuna bir kez daha saygıyla bildiririz.

Aykut Zahid AKMAN

Vekili Av. Ali YILDIZ

TÜRK MİLLETİ ADINA

T.C.

ANKARA

5.SULH CEZA MAHKEMESİ

SAYI : 2008/1229 (TEKZİP)

HAKİM : MUSA YEŞİL 31608

KATİP : FARUK SERİN 10913

CEVAP VE DÜZELTME

İSTEMİNDE BULUNAN

VEKİLİ

: AYKUT ZAHİD AKMAN

: AV. ALİ YILDIZ

Strazburg Cad. 32/16 Sıhhiye/ANKARA

KARŞI TARAF

: HÜRRİYET GAZETECİLİK VE MATBAACILIK AŞ

Ertuğrul Özkök (Genel Yayın Yönetmeni)

Necdet Tathcan (Sorumlu Müdür)

Hürriyet Medya Towers Güneşli 34212/İSTANBUL

TALEP TARİHİ

: 16.09.2008

KARAR TARİHİ

: 18.09.2008

Tekzip talep eden vekili tarafından düzeltme ve cevap talebinde bulunmuş talep yazısı mahkememize tevziden 16.09.2008 tarihinde gönderilmiş olmakla incelendi;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :

Tekzip talep eden vekili 16.09.2008 havale tarihli dilekçesi ile; Hürriyet Gazetesinin 05.09.2008 tarihli nüshasının 1. ve 20. sayfasında yayınlanmış olan "Almanya'ya girişi yasak" başlıklı haber gerçek dışı iddia ve beyanlar olduğundan bahisle tekzip talebinde bulunmuştur.

Yayınlanan haberin gerçek dışı ve kamuoyunu yanlış bilgilendirici habere cevaben karşı tarafa Ankara 16. noterliğinin 08.09.2008 tarih ve 25113 yövme numarasıyla 09.09.2008 tarihinde tebliğ edildiği 3 günlük yasal süre geçmesine karşın yayınlanmamış ve 15 günlük dava açma süresinde 5187 Sayılı Basın Kanununun 14. maddesi uyarınca tekzip talebinde bulunmuş, talep dilekçesine tekzip metni, ilgili gazete nüshaları ve vekaletname eklemiştir.

05.09.2008 tarihli Hürriyet Gazetesinin 1. sayfasında ana başlıkla büyük puntolarla "ALMANYA'YA GİRİŞİ YASAK" başlığı ile başlayan haberde Zahid Akman'ın resmi de konulmak suretiyle Almanya'ya giriş yasağı konduğu ortaya çıktı "...Akman Mali suçtan dolayı 5 yıl Almanya'ya giremeyecek" diye devam eden haberde Alman resmi makamlarından bu konuda resmi bir bilgi alamadıklarını belirtmiş iseler de; yazının başlığı ile gerçekte böyle bir yasağın konduğu algılanacak şekilde haber yapıldığı, bunun da resmi bir kayıda dayandırılmadığı, dolayısıyla kişinin haklarını ihlal eder nitelikte, rencide eder nitelikte olduğu anlaşılmış olmakla talebin kabulüne karar verilmiştir.

HÜKÜM : Gerekçede açıklandığı üzere,

1-Davacının Düzeltme ve Cevap talebi yerinde görüldüğünden **TALEBİN KABULÜNE**, Dilekçeye ekli tekzipin ilgili yazının yer aldığı sayfa ve sütunlarda aynı puntolarla ve aynı şekilde yayınlanmasına,

2-Kararın taraflara tebliğine,

Dair, 5187 sayılı yasanın 14. maddesi uyarınca tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içinde Ankara Asliye Ceza Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere karar verildi. 18/09/2008

KATİP 10913

HAKİM 31608

15.09.2008

BASIN AÇIKLAMASI

Hürriyet Gazetesi'nin 3 Eylül 2008 tarihli nüshasının 1. sayfasında "Weiss Holding'den Beyaz Holding'e" ve 18. sayfasında "Deniz Feneri Paraları Böyle Beyazlatmış" başlıklarıyla yer alan haberde müvekkilim hakkında kamuoyundaki onur ve saygınlığını sarsmaya yönelik iftira boyutunda tamamen gerçek dışı iddia ve değerlendirmeler yapılarak, kişilik haklarına, mesleki itibar ve saygınlığına yönelik ağır, haksız ve hukuka aykırı saldırıda bulunulmuş, buna karşılık, gönderilen cevap ve düzeltme metni de yayımlanmamıştı.

Bunun üzerine Ankara 12. Sulh Ceza Mahkemesi, 15 Eylül 2008 tarih ve 2008/967 MÜT. (TEKZİP) dosya no ile 5187 sayılı Basın Kanununun 14. maddesi gereğince cevap ve düzeltme hakkı tanınması talebinin kabulüne, cevap ve düzeltme metninin, haberin yayımlandığı gazetenin aynı sayfasında ve aynı sütunlarda aynı puntolarla aynı şekilde ekleme ve çıkartma yapmadan aynen yayımlanmasına karar vermiştir.

Kamuoyuna saygıyla bildiririz.

Aykut Zahid AKMAN

Vekili

Av. Ali YILDIZ

EK-1:Ankara 12. Sulh Ceza Mahkemesinin 15 Eylül 2008 tarihli 2008/967 MÜT. dosya no'lu kararı

EK-2:Tekzip Metni

T.C.
ANKARA
12.SULH CEZA MAHKEMESİ
DOSYANO: 2008/967 MÜT. (TEKZİP)

K A R A R

HAKİM : FATMA NİLGÜN KÖKÇEK 30129
KATİP : BEKİR TOPCU 10805

TEKZİP İSTEYEN : AYKUT ZAHİT AKMAN
VEKİLİ : Av. ALİ YILDIZ
Sırazburğ Cad. 32/16 Sıhhiye ANKARA
KARŞI TARAF : 1-Hürriyet Gazetecilik ve Matbacılık A.Ş.
Hürriyet Medya Towers Güneşli 34212 İSTANBUL
2-ERTUĞRUL ÖZKÖK(Genel Yayın Yönetmeni)
Hürriyet Medya Towers Güneşli 34212 İSTANBUL
3-Necdet TATLİCAN(Sorumlu Müdür)
Hürriyet Medya Towers Güneşli 34212 İSTANBUL

KONU : TEKZİP TALEBİ
TALEP TARİHİ : 11/09/2008
KARAR TARİHİ : 15/09/2008
OLAYLAR :

Tekzip talep eden Aykut Zahir Akman vekili tarafından 11/09/2008 havale tarihli dilekçesiyle, Hürriyet Gazetesinin, 03/09/2008 tarihli nüshasının 1. sayfasında yer alan "Weiss Holding'den Beyaz Holding'e" ve 18. sayfasında yer alan "Deniz Feneri Paraları Böyle Beyazlatılmış" başlığıyla yapılan haberlerde ; müvekkilinin kamuoyundaki onur ve saygınlığını sarsmaya yönelik iftira boyutunda tamamen gerçek dışı iddia ve değerlendirmeler yapıldığını, kişilik haklarına, mesleki itibar ve saygınlığına yönelik ağır, haksız ve hukuka aykırı saldırıda bulunduğu belirtilerek tekzip metninin yayımlanmasını talep etmiş olmakla:

Dilekçe ve ekleri incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Tekzip talebinde bulunana özetle ; Hürriyet Gazetesinin, 03/09/2008 tarihli nüshasının 1. sayfasında yer alan "Weiss Holding'den Beyaz Holding'e" ve 18. sayfasında yer alan "Deniz Feneri Paraları Böyle Beyazlatılmış" başlığıyla yapılan haberlerde ; müvekkilinin kamuoyundaki onur ve saygınlığını sarsmaya yönelik iftira boyutunda tamamen gerçek dışı iddia ve değerlendirmeler yapıldığını, kişilik haklarına, mesleki itibar ve saygınlığına yönelik ağır, haksız ve hukuka aykırı saldırıda bulunduğu belirtilerek talepte bulunan tarafından Ankara 16. Nöterliğinin 04 Eylül 2008 tarih ve 24826 numaralı ihtarnamesi ile anılan gazetede cevap ve düzeltme metni yayımlanmasını istendiği, ihtarnamenin 05/09/2008 tarihinde muhatap ile birlikte çalışan yetkili Kudret Eroğlu imzasına tebliğ edildiği, ancak cevap ve düzeltme metninin yayımlanmadığı anlaşılmıştır.

Yapılan inceleme sonucunda karşı tarafça yapılan haberin talep sahibinin kişilik haklarını ihlal edici nitelikte olduğu ve cevap ve düzeltme hakkı doğuracak nitelikte bulunduğu kanaatine varılmakla talebin kabulüne karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM : Yukarıda Açıklanan Nedenlerle;

Hürriyet Gazetesinin 03/09/2008 tarihli nüshasında talepte bulunana cevap ve düzeltme hakkı doğuracak nitelikte haber yapıldığından 5187 sayılı kanunun 14. maddesi gereğince cevap ve düzeltme hakkı tanınması talebinin KABULÜNE,

Cevap ve Düzeltme metninin, haberin yayımlandığı gazetesinin aynı sayfasında ve aynı sütunlarda aynı puntolarla aynı şekilde ekleme ve çıkartma yapmadan aynen YAYIMLANMASINA.

Mahkeme Kararının ve Tekzip Metninin ilgili kuruluşa tebliğine,

Kararın tekzip isteyen vekiline tebliğine,

Karara karşı tebellüğ tarihinden itibaren 3 gün içinde Nöbeti Asliye Ceza Mahkemesine verilecek dilekçe ile itiraz olunabileceğine.

Dosya tizerinde yapılan inceleme sonucu karar verildi. 15/09/2008

Katip

HAKİM 30129

TEKZİP METNİ

Hürriyet Gazetesi'nin 03.09.2008 tarihli nüshasının 1. ve 18. sayfasında yayınlanmış olan haberin içeriğinde müvekkilimin Almanya'da devam eden davada sanık olarak yargılanan kişilerin iftiralarına dayanılarak kuryelik yaptığı ve kendisine para ödendiği iddia edilmiştir. Müvekkilim Almanya'da ki bu davanın sanığı değildir. Ve ne Türk ne de Alman makamlarınca hakkında yapılan bir soruşturma yoktur.

Yurt dışında yargılanmakta olan bir sanığın iftiralarını gerçekmiş gibi manşetlere taşımak yayıncılık etiği ile bağdaşmamaktadır. Nitekim daha önce bu iddialarla ilgili bir çok tekzip kararı alındığı tarafınızca da bilinmekteyken kasten müvekkilime kararlamaaya yönelik yayınlara devam edilmesi sadece çamur at izi kalır anlayışı ile açıklanabilir.

Bu yayınlarda müvekkilimi kamuoyu önünde küçük düşürmeye, aşağılamaya, karalamaya, onur ve saygınlığının sarsmaya yönelik bir amaçla iftira boyutunda tamamen gerçek dışı iddia ve değerlendirmeler yapılmış, kişilik haklarına, mesleki itibar ve saygınlığına yönelik ağır, haksız ve hukuka aykırı saldırılarda bulunulmuştur. Bir çok mahkeme kararı ile gerçeğe aykırı oldu ispatlanmış olan tüm bu iddia ve iftiralar haber konusu yapılmıştır.

Görevi gereği sürekli kamuoyunun gözü önünde bulunan müvekkil hakkında sanki yasal olmayan ilişkilerin içindeymiş gibi hiçbir somut delile dayanmaksızın gerçeğe aykırı iddialarla ve iftiralarla karalayıcı yayın yapılması ahlaki olmadığı gibi hukuki de değildir.

Haber konusu yapılan iddialara ilişkin olarak; daha önce yapılan tüm yayınlar tekzip edilmiş ve kamuoyu bu konuda Ankara 5. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 11.05.2007 Tarihli 2007/702 Müteferrik Sayılı, Ankara 9. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 11.07.2007 Tarihli 2007/894 Müteferrik Sayılı, Ankara 10. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 10.08.2007 Tarihli 2007/875 Müteferrik Sayılı, Ankara 12. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 21.05.2007 Tarihli 2007/531 Müteferrik Sayılı, Ankara 5. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 25.03.2008 Tarihli 2008/358 Müteferrik Sayılı, Ankara 4. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 13.03.2008 Tarihli 2008/406 Müteferrik Sayılı, Ankara 9. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 10.08.2007 Tarihli 2007/1036 Müteferrik Sayılı tekzip kararları ile bilgilendirilmiştir.

Tüm bu iddiaların mesnetsiz ve gerçeğe aykırı olduğu yukarıda belirttiğimiz mahkeme kararları tespit edilmişken; ve bu husus gazeteniz tarafından da biliniyorken gerçeğe aykırı bu iddiaların tekrar haber konusu yapılmasının kötü niyetli ve müvekkili kamuoyunda karalamaya yönelik olduğu açıktır.

Gerçeğe aykırı bu iddia ve beyanlar aynı zamanda Türk Ceza Kanunun 267. maddesi ve sair hükümleri gereği suç oluşturmaktadır. Müvekkil hakkında kamuoyunda yanlış bir kanaat oluşmasını sağlayacak şekilde kullanılan ve kullanılacak olan iddia ve beyanlara karşı hukuki ve cezai müeyyidelerin uygulanması için yasal yollara başvuracağız. Gerçekleri kamuoyuna bir kez daha saygıyla bildiririz.

Aykut Zahid AKMAN
vekili
Av. Ali YILDIZ

BASIN AÇIKLAMASI

Bazı gazetelerin 10.09.2008 – 11.09.2008 tarihli nüshalarında yayınlanmış olan bir haberde; müvekkilim Dr. A. Zahid AKMAN'ın, Almanya'da kurulmuş olan OFFENBACHER UND FRANKURTER WOHNUNGGSBAUGENOSSENSCHAF e.G isimli kooperatifin yöneticisi olduğu iddia edilmiş ve bu hususa ilişkin gerçekler de basın açıklaması ile tarafımızca kamuoyu ile paylaşılmıştı.

Bugün bir basın toplantısı yapan Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkanvekili Kemal KILIÇDAROĞLU; tarafımızca yalanlanmış olan iddiaları tekrar gündeme getirmiş ve iddiaları vesile ederek müvekkilim hakkındaki iftiralarını sürdürmüştür.

Haberde bahsi geçen ve Almanya'da kurulmuş olan OFFENBACHER UND FRANKURTER WOHNUNGGSBAUGENOSSENSCHAF e.G. isimli kooperatife müvekkil; 2004 yılında fahri üye olarak seçilmiştir. Ancak müvekkilim; anılan kooperatifin hiçbir toplantısına katılmamış ve bir süre sonra da bu görevden ayrılmıştır. Fahri üyesi olmasından dolayı kooperatifin almış olduğu hiçbir kararında ve işleminde de imzası bulunmamaktadır. Bu kooperatifle müvekkilimin ilişkisi; sadece ve sadece fahri üyelik ilişkisinden ibarettir.

Kısa bir süre fahri üyesi olduğu ve daha sonra ayrıldığı, hiçbir toplantısına katılmadığı bir kooperatifle ilgili olarak sanki hukuki bir sorumluluğu varmış ve bir takım kişilerin mağduriyetine sebep olmuş gibi gerçeğe aykırı iddialarla müvekkilimi karalamak; vicdana, insafa, ahlaka sığmadığı gibi hukuka da aykırıdır.

Bu kooperatifin başkanı olan Abdullah Özer'in yapmış olduğu 11.09.2008 tarihli basın açıklamasında da bu iddialar yalanlanmış ve iddialara ilişkin gerekli ve gerçek bilgiler kamuoyuna sunulmuştur.

Hatta bu basın açıklamasında; kooperatif başkanı telefon numaralarını vererek bu konudaki tüm belgelerin istenildiği takdirde kamuoyu ile paylaşılacağını da açıkça bildirmiştir.

Sayın KILIÇDAROĞLU; zahmet edip kooperatif başkanını aramış mıdır? Alman makamlarınca bu kooperatifte yapılmış denetim raporlarını istemiş midir? Yoksa zaten iddialarının gerçeğe aykırı olduğunu bildiği için araştırma gereği dahi duymamış mıdır?

Niyet gerçekleri öğrenmek yerine; iftiralarla saygın insanların şeref ve haysiyetlerine saldırmak olunca; maalesef müvekkilim tarafından yapılan tüm açıklamalar, müvekkilim lehine Türk Mahkemelerince verilmiş tekzip kararları ve sunulan belgeler görmezden gelinerek gerçekler çarpıtılmaya devam edilmektedir.

Müvekkilin Almanya'da devam eden dava ile bir ilgisi bulunmamaktadır ve bu konuda çıkan haberlerin daha önce defalarca tekzip edildiği, basın açıklaması ve basın toplantısı ile kamuoyuna duyurulmuş ve mahkeme kararları basına dağıtılmıştı.

Bir diğer husus da; Almanya'daki Deniz Feneri e.V davasının iddianamesinde müvekkilin adının geçtiği iddiasıdır. Artık internetten bile erişilebilen bu davanın iddianamesi incelendiğinde müvekkilimin isminin sadece sanıklardan birinin ifadesinde geçtiği ve bu şahsın iftiralarının da Alman makamlarınca ciddiye alınmadığı duruşma tutanaklarından açıkça görülecektir.

Eğer iddia edildiği gibi müvekkilim hakkında bu dava ile ilgili bir suç isnadı olsaydı; müvekkilim de bu davanın sanıkları arasında yer alırdı. Oysa müvekkil hakkında Almanya'da açılmış hiçbir dava bulunmamaktadır. Sayın KILIÇDAROĞLU da müvekkilim hakkında Almanya'da açılmış bir davanın olmadığını çok iyi bilmektedir.

Bu duruşmaları izleyen sadece Sayın KILIÇDAROĞLU değildir. Müvekkilimin yurt dışındaki avukatları da tüm duruşmaları yakından izlemektedir. Sayın KILIÇDAROĞLU'nun iddialarının aksine yapılan duruşmalarda bir sanığın ifadesi dışında müvekkilin ismi yer almamaktadır. Müvekkil ile ilgili hiçbir somut delil ve belge olmadığı Alman makamlarınca bizzat duruşmada beyan edilmiştir. Sayın KILIÇDAROĞLU'nun bunu duymaması ve bu gerçeğe bihaber olması manidardır.

Sayın KILIÇDAROĞLU, kamuoyumuzu yanıltmaya çalıştığı gibi Alman Mahkemesi üzerinde de baskı kurmaya çalışmaktadır. Şöyle ki; Alman hâkimin odasına girerek Mahkemeye telkinlerde bulunmaya çalıştığı ve hâkimin odasından zorla çıkarıldığı birçok basın organında haber konusu olmuştur.

Müvekkilimin adının iddianamede geçiyor olmasından dolayı istifası istenmektedir. Gerçek dışı iddia ve iftiralar sebebi ile eğer istifa etmek gerekseydi şüphesiz Sayın KILIÇDAROĞLU'nun bunu önce kendi çevresinden istemesi gerekirdi.

Zira Ergenekon iddianamesinde; partisinin ismi 92 kez, partisinin Genel Başkanı Sayın BAYKAL'ın ismi 41 kez geçmektedir. Acaba Sayın KILIÇDAROĞLU bu konuda ne düşünmektedir?

Sayın KILIÇDAROĞLU; yakın çevresi ve partisi içinde de aynı tavsiye ve taleplerde bulunmuş mudur?

Bunlar Sayın KILIÇDAROĞLU'nun ilk iftiraları değildir. Daha önce benzer iddialara sıkça konuğu olduğu Kanaltürk Televizyonu'nun "Yolsuzluk ve Yoksulluk" isimli programında da yer vermiş ve bu iddiaların yalan olduğu Ankara 5. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2007/702 Tekzip, Ankara 9. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2007/894 Tekzip, Ankara 12. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2007/531 Tekzip, Ankara 5. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2008/358 Tekzip, Ankara 4. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2008/406 Tekzip kararları ile tespit edilmiştir. Yalan olduğu 5 kez mahkeme tarafından tespit edilmiş olan iddiaları sürdürmesi hayret vericidir.

Sayın KILIÇDAROĞLU mesnetsiz iftiralarla kamuoyunu yanıltmaya çalışarak milletvekilliği görevini kötüye kullanmaktadır. Müvekkilim hakkında bir medya grubu ve Sayın KILIÇDAROĞLU'nun mensubu olduğu parti tarafından yürütülen linç kampanyası halkımız tarafından da ibretle izlenmektedir. Bu yalan ve iftiralara kendilerinden başka kimseyi inandıramadıklarından her geçen gün mantık ve muvazenelerini kaybettikleri hayretle görülmektedir.

Gerçeğe aykırı iddialarla müvekkilimin karalandığı elbette ortaya çıkacaktır. O zaman geldiğinde iftira sahiplerinin ne cevap vereceğini sağduyulu kamuoyu ve müvekkilim merakla ve sabırla beklemektedir.

Müvekkil hakkında kamuoyunda yanlış bir kanaat oluşmasını sağlayacak şekilde yapılan açıklamalara karşı hukuki ve cezai müeyyidelerin uygulanması için yasal yollara başvurucağız. Gerçekleri kamuoyuna bir kez daha saygıyla bildiririz.

Aykut Zahid AKMAN
Vekili Av. Ali YILDIZ

**RADYO VE TELEVİZYON ÜST KURULU
KARARLARI**

Toplantı Tarihi : 19.09.2008
Toplantı No : 2008/43
Karar No : 2
Sayfa No : 1

Üst Kurul Üyeleri N. Hülya ALP, Şaban SEVİNÇ ve Av. Mehmet DADAK tarafından verilen 08/09/2008 tarihli dilekçede; Üst Kurul Başkanı Sayın Dr. Zahid AKMAN ile ilgili olarak güncel basında yer alan haberlere göre Almanya'da görülen Deniz Feneri davasında adının geçmesi ve dilekçede adları belirtilen Almanya'da kurulu şirketlerden Üst Kurul üyeliği ile birlikte ayrılmamış olması nedeniyle, 3984 sayılı Kanunun 9. maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "Üst Kurul üyeleri, üyelikleri süresince resmi veya özel başkaca hiçbir görev alamaz, özel veya kamu yayın kuruluşlarının görev ve yetki alanına giren konularda doğrudan veya dolaylı olarak taraf olamaz ve bu konularda hiçbir menfaat sağlayamaz," hükmüne aykırı davrandığı belirtilerek, aynı maddenin dördüncü fıkrasında yer alan "Yukarıdaki esaslara aykırı davrananlar görevlerinden çekilmiş sayılır. Bu husus Üst Kurul tarafından re'sen veya yapılacak müracaatın değerlendirilmesi sonunda karara bağlanır." hükmü gereğince konunun karar bağlanması talep edilmiştir. Talebin incelenmesi sonucunda;

-3984 sayılı Kanunun Yasaklar ve Denetim başlıklı 9. maddesinde "Üst Kurul üyeleri ile üçüncü derece dahil üçüncü dereceye kadar kan ve sıhrî hısımları, 5846 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu hükümleri saklı kalmak kaydıyla, radyo ve televizyon hizmetleri alanında Üst Kurulun görev ve yetki alanına giren konularda herhangi bir yüklenme işine giremez, özel radyo ve televizyon şirketlerinde ve bu şirketlerin doğrudan veya dolaylı ortaklık bağı bulunan şirketlerde ortak veya yönetici olamazlar.

Üst Kurul üyeleri, üyelikleri süresince resmî veya özel başkaca hiçbir görev alamaz, özel veya kamu yayın kuruluşlarının görev ve yetki alanına giren konularda doğrudan veya dolaylı olarak taraf olamaz ve bu konularda hiçbir menfaat sağlayamaz, siyasî partiye üye olamazlar. Amacı sosyal yardım ve eğitim işlerine yönelmiş derneklerle vakıflardaki görevler ve kooperatif ortaklığı bu hükmün dışındadır.

Üst Kurul üyeleri, kendileri veya üçüncü derece dahil üçüncü dereceye kadar kan ve sıhrî hısımlarıyla ilgili konularda müzakere ve oylamaya katılamaz.

Yukarıdaki esaslara aykırı davrananlar görevlerinden çekilmiş sayılır. Bu husus Üst Kurul tarafından re'sen veya yapılacak müracaatın değerlendirilmesi sonunda karara bağlanır."

Düzenlemesi yer almaktadır. Bu maddede Üst Kurul Üyelerinin üyelikle birlikte yapamayacağı faaliyetler düzenlenmiş olup, maddede yer alan hükümlere aykırı davranan üyelerin görevden çekilmiş sayılacakları, görevden çekilmiş sayılmaya ilişkin kararın Üst Kurul tarafından verileceği düzenlenmektedir.

Almanya'da görülmekte olan Deniz Feneri İddianamesi ve hükmü sonrası açıklamaların kapsam ve niteliğinin anılan madde kapsamında değerlendirilmesine olanak bulunmadığından bu sebeple bu konuda karar alınmasına yer olmadığına oy birliği ile ve üyelerden Hülya Alp, Av. Mehmet Dadak ve Şaban Sevinç'in "Üst Kurul Başkanının, hakkındaki iddialar sebebiyle etik olarak istifa etmesi gerektiği" yolundaki çekinceleriyle,

**RADYO VE TELEVİZYON ÜST KURULU
KARARLARI**

-Dilekçede bahsi geçen şirketlerde Sayın Başkan Dr. Zahid AKMAN'ın genel Müdür (yönetici) ve ortaklık iddiaları ile ilgili olarak, Sayın Şaban Sevinç'in 19.09.2008 tarihli tavzih dilekçesindeki, beyanlarında ve iki sayfadan ibaret yazılı notlarında yer alan bilgiler ve istem karşısında; Sayın Dr. Zahid AKMAN'ın 29 Mayıs 2007 tarihinde TBMM'nin 16. birleşiminde yeniden RTÜK üyeliğine seçilmiş olması, Yasa gereği 2007 itibariyle üç üyesi yenilenen Üst Kurulun 17 Temmuz 2007 tarihli toplantısında 2007-2009 süreci için yeniden başkan seçilmiş olması; Üst Kurul Üyelerinin dilekçelerinde belirttikleri şirket ortaklığı ve yöneticiliği iddialarının bu tarihten önceki sürece (2005-2007) ilişkin olması; dolayısıyla 2005-2007 Üst Kurul üyeliği sürecine ilişkin sonuç doğurabilecek olayların ve işlemlerin 2007-2009 Üst Kurul üyeliği süreci için sonuç doğurmaması hukuki gerçekliği nedeniyle, 3984 sayılı Kanunun 9. maddesi kapsamında görevinden çekilmiş sayılmasına neden olamayacağına, Hülya ALP, Av. Mehmet DADAK ve Şaban SEVİNÇ'in "Başkan Dr. Zahid AKMAN'ın üyelikten çekilmiş sayılması gerektiği" yönündeki muhalefetleri ile oy çokluğuyla karar verildi.

Dr. Zahid AKMAN
BAŞKAN
(Bu kararda bulunmadı)

Dr. A.Vahap DARENDELİ
BAŞKAN VEKİLİ

Hülya ALP

Av. Mehmet DADAK

Prof. Dr. Davut DURSUN

Şaban SEVİNÇ

Paşa YAŞAR

Prof. Dr. İlhan YERLİKAYA

Taha YÜCEL