

T.C.
ULAŞTIRMA BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

29 NISAN 2009

GK: 72

7/6283

Sayı :B.11.0.SGB.0.10.01.610.01/873
Konu :Mersin Milletvekili Sayın
Ali Rıza ÖZTÜRK'ün
yazılı soru önergesi.

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

- İlgi: a) TBMM Başkanlığı'nın 26.01.2009 tarihli ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/6283-10727/22617 sayılı yazısı.
b) Başbakanlığın 05.02.2009 tarihli ve B.02.0.KKG.0.12/106-113-9/484 sayılı yazısı.

Mersin Milletvekili Sayın Ali Rıza ÖZTÜRK tarafından Sayın Başbakanımıza yöneltilen ve Sayın Başbakanımızın da kendileri adına Bakanlığımız koordinatörlüğünde cevaplandırılmasını tensip ettikleri 7/6283 sayılı yazılı soru önergesinin cevabı hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.


Binali YILDIRIM
Ulaştırma Bakanı

EK :

1) Cevap formu (4 Sayfa)

DAĞITIM:

TBMM Başkanlığı
Başbakanlık

MERSİN MİLLETVEKİLİ SAYIN ALİ RIZA ÖZTÜRK'ÜN
7/6283 SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVABI

01.08.2008 ve 04.08.2008 tarihlerinde, 7/4750 ve 7/4758 esas nolu, basında yer alan Siemens Firması'na ilişkin köşe yazılarına dair iki adet soru önergesi verilmiştir. Bu iki önergeye de zamanında yanıt verilemediği için gelen kağıtlarda yayımlandığı cevabı verilmiştir. Basında yer alan yazılarda, Alman Siemens Firmasının, denizaşırı ülkelerde aldığı ihaleler, yaptığı işler için rüşvet verdiği konusundaki iddiaları ve bunun için Almanya ve Yunanistan'da yapılan soruşturmaları gündeme getirilmişti. Belirtilen yazılarda, Siemens Firmasının 2 milyar Dolar rüşvet dağıttığını kabul ettiğini, Yunanistan' da 1998-2005 yılları arasında ülkenin en büyük siyasi partilerine 12 milyon Euro tahsis ettiği, Alman Savcının konu ile ilgili yaptığı soruşturma sonunda elde ettiği belge ve bilgilere göre Siemens Firmasının rüşvet dağıttığı ülkeler arasında Türkiye'nin de adının geçtiği belirtilmişti. Siemens firmasının işlerini takip eden ve firma adına rüşvet dağıtan Tonio Arcaini adlı bir kişi ile bir Türk Bakanının yemek yediği iddiaları belirtilmişti. İş ve ihale almak için rüşvet vermeyi olağan kabul eden bir firmanın, Türkiye'de de aldığı işler ve ihaleler ve yaptığı işler için rüşvet vermiş olma olasılığı, bu konuda araştırma yapılmasını gerektirecek kadar ciddi gözükmektedir. Bu çerçevede;

SORULAR:

1-Siemens Firmasının rüşvet dağıttığına ilişkin daha önce basında yer verilen iddialar hakkında bugüne kadar herhangi bir işlem başlatılmış mıdır? Eğer başlatıldı ise, hangi kamu otoritesi hangi çerçevede işlem başlatmıştır?

2-Siemens Firması son 6 yılda kamu kurum ve kuruluşlarından, ihalesiz ya da ihale ile hangi işleri ne tutarda bedelle almıştır? Siemens Firması'na kamu kurum ve kuruluşları tarafından son altı yılda yapılan toplam ödemenin tutarı nedir?

3-Alman savcının elindeki bilgi ve belgelerde Siemens Firmasının rüşvet dağıttığı ülkeler arasında Türkiye'nin de bulunduğu iddiası olduğuna göre;

a)- Siemens Firmasının, Türkiye'de ihale almak, iş yapmak ya da mal ve hizmet satmak için rüşvet verip vermediği, şayet verdi ise hangi siyasiler ile kamu görevlilerinin rüşvet olayına karıştığının belirlenmesi için araştırma ve soruşturma yaptırılması düşünülmekte midir?

b- Bu konuda İçişleri ve Adalet Bakanlıklarının harekete geçirilerek Alman savcının elinde bulunan belge ve bilgilerin Türkiye'ye getirecek misiniz?

4-Siemens Firmasının Yunanistan'da siyasi partilere 12 milyon Euro tahsis ettiği iddia edildiğine göre, adı geçen şirketin Türkiye'de de benzer şekilde siyasi partilere para tahsis edip etmediği, etti ise hangi partilerin bu paraları aldığı konusunda araştırma ve soruşturma başlatılması düşünülmekte midir?

5-Siemens Firmasının Türkiye'de rüşvet dağıttığı iddialarının üzerine gidilmemesi "Temiz Eller" söyleminizle bağdaşmakta mıdır?

6-Türkiye'nin yabancı uluslararası şirketlerden rüşvet alan bir ülke konumuna getirilmesinin yabancı yatırımcıları ülkede yatırım yapmaktan caydıracağına kuşku yoktur. Bu konuda Türkiye'nin imajını düzeltmek için yolsuzluğu sadece slogan olmaktan çıkararak bir devlet politikası haline dönüştürülmesi düşünülmekte midir?

7-Siemens'in çantacısı olarak adlandırılan rüşvet ağının parçası Tonio Arcaini ile hangi bakanın yemek yediğine ilişkin iddialar araştırıldı mı? Hangi bakan Tonio Arcaini ile yemek yedi?

8-Tonio Arcaini ile yemek yiyen bakan, bu yemek hakkında tarafınıza bilgi vermiş midir? Eğer verdi ise, yemekte kamu ihalelerine ilişkin konular konuşulmuş mudur?

9-Simens Firması, rüşvet çantacısı Tonio Arcaini ile yemek yiyen bakanın yönetimindeki kuruluşlardan herhangi bir ihale almış mıdır?

10-Bu konuda Almanya ve Siemens Firması yetkililerinden bilgi ve belge talebinde bulunulmuş mudur? Eğer bulunulmadı ise, bu işin üzerine gidilmemesinin gerekçeleri nedir?

11-Hükümetinizin bu konudaki suskunluğunun gerekçeleri nedir?

CEVAPLAR:

1- A) Anayasanın 98. maddesinin ikinci fıkrasında, Türkiye Büyük Millet Meclisinin bilgi edinme ve denetim yollarından biri olan sorunun, Bakanlar Kurulu adına, sözlü veya yazılı olarak cevaplandırılmak üzere Başbakan veya bakanlardan bilgi istemekten ibaret olduğu; aynı maddenin son fıkrasında soru ile ilgili önergelerin verilme şekli, içeriği ve kapsamı ile cevaplandırılma, görüşme ve araştırma yöntemlerinin Meclis İçtüzüğü ile düzenleneceğinin öngörüldüğü; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün; 96. maddesinde sorunun kısa, gerekçesiz ve kişisel görüş ileri sürülmeksizin; kişilik ve özel yaşama ilişkin konuları içermeyen bir önerge ile Hükümet adına sözlü veya yazılı olarak cevaplandırılmak üzere, Başbakan veya bir Bakandan açık ve belli konular hakkında bilgi istemekten ibaret olduğunun belirtildiği; 97. maddesinde, başka bir kaynaktan kolayca öğrenilmesi mümkün olan konular ile tek amacı istişare sağlamaktan ibaret konuların ve konusu evvelce Başkanlığa verilmiş gensoru önergesiyle aynı olan soruların sorulamayacağı;

B) 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 160. maddesinin birinci fıkrasında, Cumhuriyet savcısının, ihbar veya başka bir suretle bir suçun işlendiği izlenimini veren bir hali öğrenir öğrenmez kamu davasını açmaya yer olup olmadığına karar vermek üzere hemen işin gerçeğini araştırmaya başlayacağı; ikinci fıkrasında, Cumhuriyet savcısının, maddi gerçeğin araştırılması ve adil bir yargılamanın yapılabilmesi için, emrindeki adli kolluk görevlileri marifetiyle, şüphelinin lehine ve aleyhine olan delilleri toplayarak muhafaza altına almakla ve şüphelinin haklarını korumakla yükümlü olduğu; 170. maddesinin birinci fıkrasında, kamu davasını açma görevinin, Cumhuriyet savcısı tarafından yerine getirileceği; ikinci fıkrasında, soruşturma evresi sonunda toplanan deliller, suçun işlendiği hususunda yeterli şüphe oluştuyorsa, Cumhuriyet savcısının iddianame düzenleyeceği; dördüncü fıkrasında, iddianamede, yüklenen suçu oluşturan olayların, mevcut delillerle ilişkilendirilerek açıklanacağı,

Hükümlerinin yer aldığı malumlarıdır.

II- Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının (Ceza Muhakemesi Kanununun 250. maddesi ile yetkili bölümü) 10/02/2009 tarihli ve B.M. 2009/99 sayılı yazısıyla;

Örgüt kapsamında kamu kurum ve kuruluşları tarafından yapılan ihalelere fesat karıştırmak, rüşvet anlaşması yapmak, rüşvet almak ve suç gelirlerini aklamak suçlarından Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının 11/04/2006 tarihinde başlattığı soruşturma sonucunda, söz konusu firma yetkilisinin de aralarında bulunduğu kişiler hakkında ek takipsizlik kararı verildiği, bazı şüpheliler hakkında Ankara 7. Ağır Ceza Mahkemesine kamu davası açıldığı, Ankara 7. Ağır Ceza Mahkemesinin açılan davada görevsizlik kararı vermesi sonucu dosyanın Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesine gönderildiği ve yargılanmasına başlanıldığı;

Ankara Cumhuriyet Başsavcılığınca başlatılan ek soruşturma sonucu aralarında sözkonusu firma yetkilisinin de bulunduğu şüpheliler hakkında suç işlemek amacıyla kurulan örgüte üye olmak, ihaleye fesat karıştırmak suçlarından Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesinin dosyasıyla birleştirilmek üzere kamu davası açıldığı, Bildirilmiştir.

III- Mülga 1412 sayılı Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununun 148. maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan, Adalet Bakanının kamu davasının açılması konusunda Cumhuriyet savcısına emir verebileceğine ilişkin hüküm, 14/07/2004 tarihli ve 5219 sayılı Kanunla yürürlükten kaldırılmıştır. 1 Haziran 2005 tarihinde yürürlüğe giren 04/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununda, Adalet Bakanının kamu davası açılması konusunda Cumhuriyet savcısına emir verebileceğine ilişkin bir hükme de yer verilmemiş olup, bir suçun kovuşturulması konusunda gereğinin takdir ve ifası Cumhuriyet başsavcılıklarına aittir.

IV- Yukarıda açıklanan hükümler çerçevesinde, özellikle; Anayasanın 9. maddesinde, yargı yetkisinin Türk Milleti adına bağımsız mahkemelerce kullanılacağı; 138. maddesinde, hakimlerin görevlerinde bağımsız oldukları; Anayasaya, kanuna ve hukuka uygun olarak vicdanı kanaatlerine göre hüküm verecekleri, hiçbir organ, makam, merci veya kişinin, yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere ve hakimlere emir ve talimat veremeyeceği; genelge gönderemeyeceği; tavsiye ve telkinde bulunamayacağı; görülmekte olan bir dava hakkında Yasama Meclisinde yargı yetkisinin kullanılması ile ilgili soru sorulamayacağı, görüşme yapılamayacağı veya herhangi bir beyanda bulunulamayacağına ilişkin amir hükümler dikkate alındığında, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının (Ceza Muhakemesi Kanununun 250. maddesi ile yetkili bölümü) 10/02/2009 tarihli ve B.M. 2009/99 sayılı yazısı içeriğinden anlaşıldığı üzere, Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesinde derdest olduğu anlaşılan davaya ilişkin konuları içeren soru önergesinde yer alan sorulara cevap verilmesine yasal imkan görülememiştir.

V-Ceza İşlerinde Karşılıklı Adli Yardım Avrupa Sözleşmesinin 3. maddesinin birinci fıkrasında, "Bir ceza davasına ilişkin olarak, soruşturma işlemlerinin yürütülmesi veya delillerin, dosya ve belgelerin gönderilmesi hakkında, yardım isteyen tarafın adli makamlarınca yapılmış olan istinabe taleplerini, yardım istenen taraf, kendi mevzuatında öngörülen şekillere uygun olarak yerine getirir."; 4. maddesinde, "Yardım isteyen taraf açıkça istediği takdirde, yardım istenen taraf, istinabenin yerine getirilme tarihini ve yerini kendisine bildirecektir. İlgili memur ve kişiler, yardım istenen tarafça rıza gösterildiği takdirde, istinabenin yerine getirilmesinde hazır bulunabilirler." hükümleri yer almaktadır.

Sözkonusu Sözleşmeye Ülkemiz ve Almanya taraf olup, soru önergesinde bahsi geçen dosyaların gönderilmesine ve istinabeye ilişkin talepler, Sözleşmenin yukarıda belirtilen hükümleri kapsamında, yargı mercilerinin görev ve takdirindedir.

Öte yandan, Kamu İhale Kurumu'na tutulan kayıtlardan Siemens A.Ş.'nin üzerinde kalan 2004-2008 yılları arasında kamu kurum ve kuruluşlarından aldığı ihalelere ilişkin bilgileri içeren CD ekte gönderilmiştir.

