

7/8707

T.C.  
BAŞBAKANLIK  
Özelleştirme İdaresi Başkanlığı

SAYI : B.02.1.ÖİB.0.65.00.00/ 5368 07.08.2009  
KONU :

**TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA**

Yalova Milletvekili Muharrem İNCE tarafından Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına tevcih edilen 7/8707 esas sayılı **yazılı soru önergesinde** yer alan hususlarla ilgili sorulara verilen cevaplar aşağıda sunulmuştur.

Tokat'ta kurulu bulunan ve yaklaşık yirmi yıllık geçmişiyle teknolojik olarak hayli geri kalmış olan Sigara Fabrikasındaki bir kısım yumuşak paket makinelerinin sistemden çıkarılarak, yerlerine sert kutulu (hard box) paketlenen makinelerin konulması için yürütülen çalışmaları takiben gerçekleştirilen, ihale suretiyle makina kiralanması sürecine ilişkin olarak, gerek kamuoyuna, gerekse konuyu irdelemek durumunda olabilecek yetkililere çeşitli nedenlerle çarpıtılarak yansıtılan, yanlış kanaat edinilmesine neden olabilecek maksatlı bilgilendirmeler üzerine, konu; Kamu İhale Kurumu, Kamu İhale Kurumu önerisi üzerine görevlendirilen Muhakkik, Başbakanlık Gümrük Müsteşarlığı Başmüfettişi, Devlet Denetleme Kurulu'nun isteği üzerine Başbakanlık Müfettişleri, Hazine Başkontrolörü ve TEKEK Teftiş Kurulu Müfettişleri, tarafından (Kamu İhale Mevzuatı, Gümrük Mevzuatı, Kaçakçılıkla Mücadele Kanunu, Kuruluş ve Hazine zararının bulunup bulunmadığı gibi...) tüm yönleriyle incelenmiş ve soruşturulmuştur.

Diğer taraftan, aynı konularla ilgili olarak, ADLİ MERCİLERİN (İstanbul 4. Ağır Ceza Mahkemesi, Kadıköy Cumhuriyet Başsavcılığı, Üsküdar Cumhuriyet Başsavcılığı, tekrar İstanbul 4. ve (5.) Ağır Ceza Mahkemesi, Fatih Cumhuriyet Başsavcılığı, Kadıköy 1, 2 ve 3. Sulh Ceza Mahkemeleri, Kadıköy 1 ve 2. Ağır Ceza Mahkemeleri...) müteaddit defalar vermiş olduğu kararlarla da herhangi bir usulsüzlüğün, kuruluş ve/veya hazine zararının ve suçun bulunmadığı KESİN HÜKÜM altına alınmıştır.

Ankara 1 ve 7. İdare Mahkemelerinde görülen davalar, münhasıran, kısa adı TAPDK olan, Tütün ve Alkol Piyasası Düzenleme Kurumu'nun, 4733 sayılı Yasa kapsamında ihtilafa sebebiyet veren incelemeyi yapmaya yetkili olmadığı savıyla, idari işlemin (Kurul Kararı'nın) iptali istemiyle açılmış olup anılan teminat mektubuyla hiçbir ilgisi bulunmamaktadır.

İhale Şartnamelerini hazırlayan ve İhale Kararını alan, TEKEK'in (sonradan TTA) bağlı ortaklığı TEKEK Sigara Sanayi İşletmeleri ve Ticareti A.Ş. tarafından, İhale kapsamında iştirakçilerden alınacak Geçici Teminatın ve bilahare Yükleniciden alınacak Kesin Teminatın nelerden olması gerektiği de düzenlenmiştir. Yapılan düzenlemeler meyanında, gerek ticari teamüller, gerekse hukuki zorunluluklar göz önünde bulundurulmak suretiyle "teminat müessesesi"nden beklenen sonucu elde etmek amaçlanmıştır. Nitekim, gerçekleştirilen

**T.C.**  
**BAŞBAKANLIK**  
**Özelleştirme İdaresi Başkanlığı**

**SAYI** : B.02.1.ÖİB.0.65.00.00/ **5368 07.08.2009**  
**KONU** :

-2-

ihaleyi takiben, Yüklenici Firma'yla Sözleşme yapılmış ve Firma, Sözleşme gereği öngörülen tutardaki Teminat Mektubunu vermiştir. Dolayısıyla, bu konuda bir soruşturma yapılması gereği doğmamıştır.

İhale sonrası, Sözleşme aşamasında Yüklenici Firma tarafından verilen Teminat Mektubunun geçersiz, bir nev'i verilmemiş hükmünde olduğu yolunda bir Yargı Kararı ya da Hukuk Müşavirliği görüşü bulunmamaktadır. Yüklenici Firma'nın, iade talebinin kabul edilmemesi üzerine, TEKEL Sigara Sanayi İşletmeleri ve Ticareti Anonim Şirketi aleyhine, İstanbul 10.Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2006/235 Esasına kayden açtığı dava, "teminat mektubunun iadesi davası" olup, teminat mektubunun geçerli veya geçersiz olduğunun tespitine yönelik değildir. Öte yandan, teminatın irat kaydedilmemesine dair görüş, Yönetim Kurulunun "işin tamamından vazgeçme" Kararı'yla ilgilidir.

Teminatın irat kaydını gerektiren hallerin neler olduğu, bu hallerin bulunup bulunmadığı müteaddit vesilelerle incelenmiştir. Ayrıca, Mahkeme Kararıyla iadesine karar verilen teminat mektuplarının irat kaydedilemeyeceği de açıktır.

TEKEL Teftiş Kurulu Başmüfettişleri tarafından düzenlenen İnceleme Raporu'yla, bağlı ortaklık TEKEL Sigara Sanayi İşletmeleri ve Ticareti A.Ş. zararı olarak tespit edilen, gümrük ardiye masrafı 57.507,94 YTL'nin, ödeme tarihlerinden itibaren işleyecek T.C. Merkez Bankası avans faiziyle birlikte tahsili istemiyle, Yüklenici Firma ve Teminat Mektubunu düzenleyen Finans Kuruluşu aleyhine İstanbul 5. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2007/467 Esasına kayden tazminat davası açılmıştır. Dava konusu alacak, Yüklenici Firma tarafından dava süreci devam ederken, rızaen, faiziyle birlikte toplam 119.964,01 YTL olarak 26.03.2008 tarihinde ödenmiştir. Teminatın irat kaydını gerektiren bir durum söz konusu olmamıştır.

İhale aşamasında kesin teminat alınması söz konusu değildir. Kesin Teminat, İhalenin gerçekleştirilip İhale Yetkilisi tarafından Onaylanmasını takiben Sözleşmenin imzalanması aşamasında devreye girmektedir. Bu aşamada da, daha önce İhaleye esas Şartnameleri düzenleyen, keza, Geçici ve Kesin Teminatın neler olabileceğini de belirlemiş olan, TEKEL'in Bağlı Ortaklığı (işin sahibi) Sigara Sanayi İşletmeleri ve Ticareti A.Ş. yetkilileri anılan Sözleşmeyi imzalamış ve öngördükleri koşullara uygun Teminat verildiğini görmüşlerdir. Dolayısıyla, bu hususta herhangi bir soruşturma yapılması gerekmemiştir.

./..

**T.C.**  
**BAŞBAKANLIK**  
**Özelleştirme İdaresi Başkanlığı**

**SAYI** : B.02.1.ÖİB.0.65.00.00/ **5368** 07.08.2009  
**KONU** :

-3-

Müteaddit inceleme ve soruşturmalar, keza, çok sayıda Yargı Kararı çerçevesinde, TEKEL veya işin sahibi olan bağlı ortaklık Sigara Sanayi İşletmeleri ve Ticareti A.Ş. Yetkililerinin verdiği bir zarardan söz edilemeyeceği kesinleşmiş olup, dolayısıyla tazmini için bir dava açılması da söz konusu olmayacaktır.

Bilgilerinizi ve gereğini takdir ve tensiplerinize arz ederim.

  
**Mehmet ŞİMŞEK**  
**Maliye Bakanı**