

7/6327

6.12.72

T.C.
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü

SAYI : B050MAH065000/ 7849
KONU: 7/6327 Esas No'lu yazılı soru önergesi

27/3/2009

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: :a) Başbakanlığın 02/05/2008 tarihli ve 1933 sayılı yazısı.
b) TBMM Başkanlığının 28/01/2009 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-329-7/6327/10787/22729 sayılı yazısı

Isparta Milletvekili Sayın Mevlüt COŞKUNER'in 7/6327 sayılı yazılı soru önergesi ile ilgili olarak; Isparta Valiliğince gönderilen cevabi yazı ekte sunulmuştur.
Bilgilerinizi arz ederim.



Beşir ATALAY
Bakan

EKİ:1

DAĞITIM :
Gereği :
TBMM Başkanlığına

Bilgi :
Başbakanlığa

APK
stand

T.C.
ISPARTA VALİLİĞİ
İl Mahalli İdareler Müdürlüğü

Sayı : B.05.4.VLK.4.32.07.00-610-718
Konu: 7/6327 ve 6328 Esas No'lu
Yazılı Soru Önergesi

17/02/2009

İÇİŞLERİ BAKANLIĞINA
(Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü)

İlgi: 03/02/2009 tarihli ve B.05.0.MAH.0.65.00.002/3205 sayılı yazınız.

İlgide kayıtlı Isparta Milletvekili Sayın Mevlüt COŞKUNER ve Konya Milletvekili Sayın Atilla KART'ın 7/6327 ve 7/6328 sayılı yazılı soru önergelerine Sayın Bakanımızca verilecek cevaba esas olmak üzere, Önergede yer alan sorulara Isparta Belediye Başkanlığınca verilen cevaplar aynen aşağıya çıkarılmıştır.

SORU ÖNERGELERİ ve CEVAPLARI :

SORU ÖNERGESİ 1: Görevi kötüye kullanma ve ihaleye fesat karıştırmaktan dolayı belediyenin doğmuş ve doğması muhtemel kamu zararının tutarı nedir?

CEVABI: Görevi kötüye kullanma ve ihaleye fesat karıştırmaktan dolayı belediyenin doğmuş ve doğması muhtemel bir kamu zararının bulunmasının söz konusu olmadığı.

Isparta Belediye Başkanı Hasan BALAMAN hakkında, Isparta Belediyesine bir takım malzeme alımı konularında yapılan ihalelerle ilgili, en düşük teklif veren belediye şirketinin ihaleyi kazandığı iddiası ile görevi kötüye kullanmasının ve ihaleye fesat karıştırmaya suçlamalarıyla savcılığa başvurulduğu.

Isparta Cumhuriyet Başsavcılığınca, ihaleye fesat karıştırmaya suçu oluşmadığı, görevi kötüye kullanma suçlaması ile ilgili de; kamu zararı oluşmamasıyla birlikte SSK ve vergi borçları olan şirketlerden mal alımı yapıldığı gerekçesi ile delillerin takdiri mahkemeye ait olmak üzere dava açıldığı. (Ek-1 İddianame fotokopisi)

Dava konusu olan malzeme alımlarının, 2004 yılında 0.17 TL ye alınmışken, bir yıl sonra Hasan BALAMAN'ın başkanlığında ise 0.16 TL/ye alınmış olduğu, dolayısıyla bir yıl sonra daha ucuza malzeme alarak belediyeyi zarara uğratmak bir yana belediyenin menfaatine hareket edildiğinin açıkça ortada olduğu.

Görevi kötüye kullanma ve ihaleye fesat karıştırmaya suçlarından dolayı, belediyenin kesinleşen veya doğması muhtemel bir kamu zararı bulunmadığından, bu yönde herhangi bir kamu zararı tutarının belirtilmesinin de mümkün olmadığı,

SORU ÖNERGESİ 2: Kamu zararının büyük bölümüne sahte belgelerle yol açtığı ve ihaleye fesat işlemlerine iştirak ettiği anlaşılan İSTEM Isparta Taşımacılık Turizm Temizlik ve Mühendislik Ltd. Şti.'ye yönelik olarak kamu zararının tahsili ve teminat altına alınması amacıyla gerekli yasal yollara başvurulmuş mudur?

CEVABI: ISTEM Isparta Taşımacılık Turizm Temizlik ve Mühendislik Ltd. Şti'nce, Isparta Belediyesinin kamu zararına uğratıldığına dair kesinleşen herhangi bir durumun söz konusu olmadığı, olmayan bir zararın tahsili ve teminat altına alınması amacıyla her hangi bir yasal yola başvurma gereğinin de oluşmadığı.

SORU ÖNERGESİ 3: Bu ihalelerle ilgili olarak yasal teminatlar alınmış mıdır?

CEVABI: ISTEM ihaleleriyle ilgili olarak; yapılan ihalelerin tümünde %6 oranında yasal teminat alınmış olduğu bu konuyla ilgili teminat makbuzlarının ekte sunulduğu, (Ek-2. İlgili Teminat Makbuzları)

SORU ÖNERGESİ 4: Yukarıda sözü edilen gelişmelerden sonra yasal teminatların, irat kaydedilmesi yoluna başvurulmuş mudur?

CEVABI: Yasal teminatların irat kaydedilmesi yoluna başvurulabilmesi için, sözleşmeye aykırılıktan doğan, belediyede oluşmuş bir kamu zararının bulunmasının gerektiği böyle bir durum söz konusu olmadığı için yasal teminatların irat kaydedilmesi yoluna başvurulmadığı.

SORU ÖNERGESİ 5: Yukarıda sözü edilen açıklama ve bulgulara rağmen, yüklenici firmaya karşı herhangi bir yasal yola başvurulmaması başlı başına görevi kötüye kullanma anlamına gelmez mi?

CEVABI: Yukarıda tüm konuların tek tek ayrıntılı olarak açıklandığı üzere, yüklenici firmanın Belediyeye karşı herhangi bir kamu zararına neden olan eylemi olmadığı gibi belediye menfaatine hareket ettiğinin açıkça ortada olduğu, bu nedenle, yasal yola başvurma gereğinin doğmadığı, dolayısıyla görevi kötüye kullanma suçunu oluşturacak herhangi bir durumunda oluşmadığı bildirilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.


Ali Haydar ÖNER
Isparta Valisi