



T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 19.9.2008
Sayı : 3941

5153

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıda yer alan soruların Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Sayın Nazım Ekren tarafından Anayasa'nın 98'inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96 ve 98'inci maddeleri uyarınca yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim. 18.09.2008

M.AKİF HAMZAÇEBİ
Trabzon Milletvekili

Kanal 7 (Yeni Dünya İletişim A.Ş.) hakkında 2499 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu (SPKn)'nın 4'üncü maddesi ile sınırlı olarak inceleme yapan Sermaye Piyasası Kurulu (SPK) uzmanlarının denetim sonucunda düzenledikleri 01.03.2007 tarihli ve IV-9/281-1, XX-4/9-6 sayılı Denetleme Raporu'nda yapılması gereken işlemlerle ilgili olarak

"B. Şirket Yetkilileri tarafından Şirket'in yurtdışındaki banka hesapları, Şirket ortaklarının yurt dışındaki iştirakleri ve Şirket ile Kurulumuzca haklarında izinsiz halka arz isnadı ile suç duyurusunda bulunulan şirketler ile ilişkileri konularında Kurulumuza eksik ve yanlış bilgi verilmesi nedeniyle Şirket Yönetim Kurulu Başkanı Zekeriya Karaman

Yönetim Kurulu üyeleri İsmail Karahan

ve Mustafa Çelik

hakkında SPKn.'nın

47/B-1 ve 49'uncu maddeleri uyarınca Cumhuriyet Savcılığı'na suç duyurusunda bulunulmasının,

C. Şirket ile Yimpaş Grubu şirketleri arasındaki ilişkilerde tespit edilen hususların, Yimpaş Grubu şirketlerine ilişkin incelemelerde SPKn.'nın 15/son maddesi çerçevesinde dikkate alınmasının,

uygun olacağı sonucuna varılmıştır"

Rapor üzerine Denetleme Dairesince Kanal 7 (Şirket)'den 23.05.2007 tarihli ve 13043 sayılı yazı ile SPK tarafından yapılacak değerlendirmelere ve alınacak kararlara esas oluşturmak üzere Şirket'in yurt dışındaki banka hesapları, Şirket ortaklarının iştirakleri ve Şirket ile SPK'ca haklarında izinsiz halka arz isnadı ile suç duyurusunda bulunulan şirketler ile ilişkileri konularında SPK'ya eksik ve yanlış bilgi verilmesine ilişkin açıklamaların ve bu açıklamaları tevsik eden belgelerin SPK'ya iletilmesi istenilmiştir.

SPK'nın bu talebine Kanal 7 tarafından 05.06.2007 tarihinde şu açıklamalar yapılmıştır.

1. Kombassan Holding A.Ş., Kamer Holding A.Ş. ve Aksaray Holding A.Ş. ile Kanal 7 arasındaki ilişkilere ilişkin olarak söz konusu işlemlerin 1997-1998 yılları arasında gerçekleşmesi, 213 sayılı Vergi Usul Kanunu uyarınca defter ve belgelerin 5 yıl, Türk Ticaret Kanunu uyarınca ise ticari defter ve belgelerin 10 yıl süreyle saklanması gerektiği, bu nedenle SPK'ya gönderilen belgelerde eksikliklerin bulunmasının olağan karşılanması gerektiği, unvanları belirtilen şirketler ile Kanal 7 arasındaki ticari ilişkilere ait muavin kayıtlarının (Media 7 Gmbh'nin 1999 ve 2000 yıllarına ve Kombassan A.Ş'nin 1998 yılına ilişkin) örneklerinin gönderildiği,

2. SPK yazısının 1-d bendi ikinci paragrafında belirtilen Yapı Kredi Bankası A.Ş. ve Garanti Bankası A.Ş. kayıtlarında tespit edilen hususlarla ilgili olarak; Bahreyn'de bir hesaba para aktarılması ve Şirket hesaplarına "3. şahıs-para yatırma" açıklaması ile farklı kişiler tarafından para yatırılması, söz konusu paraların kısa bir süre sonra çekilmesi veya yasal kayıtlarda ortak olan kişilere virmanlanması veya bu kişilerce hesaptan çekilmesi, hesaba yatan yabancı paraların bir kısmının "Mehmet Bozkurt teslimatı" ve "Mustafa Akkaya teslimatı" açıklaması ile Şirket hesaplarına girmesi hususlarıyla ilgili olarak Şirket yetkililerince yasal defterlerde herhangi bir bilgiye rastlanmadığı, bu şahıs ve banka hesapları ile ilgili bilgilerden SPK'nın yazısı sonrasında haberdar olunduğu;

3. Şirketlerinin yurtdışında İş Bankası Gmbh nezdinde bulunan 12 adet hesabından SPK'nın yazısı üzerine haberdar olunduğu, yasal defterlerde bu hesaplar hakkında herhangi bir bilgi bulunmadığı, bu hesapların Şirket'in kuruluş yıllarında yurt dışında açılmış hesaplar olduğunun anlaşıldığı,

4. SPK tarafından yurtdışında bulunan iştirakler hakkında bilgi istenmesinin, sadece Yeni Dünya İletişim A.Ş.'nin doğrudan ortaklığı bulunduğu şirketler şeklinde anlaşıldığı, bu nedenle Kanal 7 ortaklarının ortak olduğu şirketlerin SPK'ya bildirilmediği, ek açıklama isteme yazısında İsmail Karahan, Mustafa Çelik ve Zekeriya Karaman'ın yurtdışı ortaklıkları ile bilgilerin doğru olduğu, anılan şirketlerin sicil bilgilerinin aleni olduğu ve elde edilmesinin mümkün olduğu,

ifade edilmiştir.

Bu yazışmaların akabinde konu tekrar incelemeyi yapan uzmanlara intikal ettirilmiştir. Bunun üzerine üç kişilik uzman grubu yazmış olduğu 22.06.2007 tarihli bir yazıda, konuyla ilgili olarak bilgi ve belge saklamaya ilişkin yasal sürenin geçmiş olmasından kaynaklanan eksik bilgi verilmesi hali hariç, raporda varılan sonuç ve kanaatlerin değiştirilmesine neden olabilecek yeni bir husus bulunmadığı ifade edilerek şu sonuçlara varılmıştır :

"A. Şirket yetkilileri tarafından Şirket'in yurtdışındaki banka hesapları ve Şirket ortaklarının yurt dışındaki iştirakleri ile ilişkileri konularında Kurulumuza eksik ve yanlış bilgi verilmesi nedeniyle Şirket Yönetim Kurulu Başkanı Zekeriya Karaman, Yönetim Kurulu Üyeleri İsmail Karahan ve Mustafa Çelik hakkında SPK'nın 47B-1 ve 49'uncu maddeleri uyarınca Cumhuriyet Savcılığı'na suç duyurusunda bulunulması,

B. Şirket banka hesaplarının yasal kayıtlarda gösterilmemesi ile ilgili olarak SPKn'nun 24/II madde hükmü uyarınca Sanayi ve Ticaret Bakanlığı ile Maliye Bakanlığı'na bildirimde bulunulması "

Konuyu inceleyen uzmanların görüşü bu şekilde olmakla birlikte ilgili birimin talebine karşılık SPK Hukuk İşleri Daire (HİD) Başkanlığı, Kanal 7 ve yetkililerinin suç işleme kasıtlarının olmadığı gerekçesiyle suç duyurusunda bulunulmasını gerektiren bir husus olmadığını belirten bir görüş ortaya koymuştur.

Konu 28.06.2007 tarihli bir onayla Kurul Karar Organı'na sunulmuş, Kurul aynı gün yaptığı 25 No.lu toplantıda aldığı 726 sayılı Kararla konunun incelenmesine karar vermiştir. Daha sonra 22 Temmuz 2007 seçimlerinden önce alınan bir kararla da suç duyurusunu kapsayan rapor uyarınca bir işlem yapılmaması söz konusudur.

Bu çerçevede konuyla ilgili sorularım şunlardır:

1. Söz konusu Rapor bugüne kadar neden Cumhuriyet Savcılığı'na gönderilmemiştir?
2. Rapor'un işleme konulmaması yönünde Kurul tarafından alınmış bir karar var ise bu karar hangi tarihte alınmıştır ve kararın gerekçeleri nedir? (Anılan kararın bir örneğinin gönderilmesi)
3. Konuyla ilgili olarak SPK Başkanı Turan EROL 22 Temmuz 2007 seçimleri öncesinde Sayın Başbakan'ın ve Kanal 7 Yönetim Kurulu Başkanı Zekeriya Karaman'ın da bulunduğu üçlü bir görüşmeye katılmış mıdır? Bu toplantıda neler görüşülmüştür. SPK Başkanının raporla ilgili olarak Sayın Başbakan'a "merak etmeyin ben bu konuyu halledeceğim" anlamında bir beyanı olmuş mudur?
4. 2499 sayılı Sermaye Piyasası Kanununun 47/B-1 maddesine göre "Bu Kanuna göre Kurul veya Kurul tarafından görevlendirilenlere istenecek bilgileri vermeyen veya eksik veya gerçeğe aykırı olarak verenlerle; defter ve belgeleri bu görevlilere ibraz etmeyen, saklayan, yok eden veya bunların görevlerini yapmalarını engelleyenler... bir yıldan üç yıla kadar hapis ve ikibin günden beşbin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılırlar." Kanunun bu hükmüne göre; olayımızda suçun maddi unsuru istenilen bilgilerin verilmemesi, eksik veya gerçeğe aykırı olarak verilmesidir. Rapora göre de bilgiler ya eksik ya da yanlış (yani gerçeğe aykırı) verilmiştir. Buna göre bilgilerin eksik veya yanlış verildiği anda suçun maddi unsuru oluşmuş olmaktadır. Durum böyle olduğu halde; Kurulca Rapor sonrasında istenen bazı bilgilerin Kanal 7 tarafından çok küçük bir kısmının verilmiş olması suçu ortadan kaldırır mı? Bir benzetme yapmak gerekirse hırsızlık suçu ile çalınan malların bir kısmının daha sonra iade edilmiş olması bu hırsızlık suçunu ortadan kaldırır mı? Kaldırmaz ise Kurul'un suç duyurusu gerektiren raporunun, 19 aylık bir süre geçmiş olmasına rağmen Cumhuriyet Savcılığı'na gönderilmemesinin nedeni nedir?
5. SPK gibi idari bir organ suçun maddi unsuru var ama manevi unsuru yani "kast" yok diyebilir mi? "Kast"ın varlığını aramak "yargı"nın görevi değil midir?
6. Zamanaşımı süresi Vergi Usul Kanununa göre 5 yıl, Türk Ticaret Kanununa göre ise 10 yıldır. Ancak olayımız Vergi Usul Kanunu kapsamında vergiyle

veya vergi incelemesiyle ilgili değildir. İnceleme konusu olay tamamen Türk Ticaret Kanunu çerçevesinde olup 10 yıllık zamanaşımı süresine tabidir. Böyle olduğu, yani gerek SPK uzmanlarının inceleme yaptığı tarihler, gerekse Kurul'un karar aldığı tarihler itibarıyla zaman aşımı söz konusu olmadığı halde HİD Başkanlığı'nın ve Kurulun Şirket kayıtlarının mevcut olmayışını zamanaşımı ile açıklayarak eksik ve gerçeğe aykırı bilgi verilmiş olmasını hoşgörmesi hukuki midir?

7. HİD Başkanlığı görüşünde Kamer Holding A.Ş., Aksaray Holding A.Ş. ve Kombassan Holding A.Ş. ile ilişkiler çerçevesinde bazı nakit hareketleri değerlendirilirken Kombassan Holding'le ilişkilerle ilgili olarak "özellikle 100.000 DEM tutarındaki ödeme için 600.000 DEM tutarında fatura ibraz edilmesinden, Şirket'in 1997 ve 1998 yıllarına ilişkin ödemelerle ilgili olarak fatura kayıtlarının sağlıklı bir şekilde tutulmamış olduğu sonucuna ulaşılacağı düşünülmektedir" denildikten sonra "Bununla birlikte bu husus, SPKn md.47/B-1'deki suçun oluştuğunu tespit açısından tek başına yeterli değildir. Aynı değerlendirme Kamer Holding ile ilgili olarak 2000 yılında 6 kalem işlemler için de geçerlidir" görüşünün hukuki gerekçesi nedir?

Ortada tutulmayan kayıtlar ve buna dayalı olarak eksik ve gerçeğe aykırı bilgi verilmesi gerçeği olduğu halde bunun suç oluşumu için yeterli görülmemesinin hukuki gerekçesi nedir?

8. Bir önceki soruda belirtilen hususlarla ilgili olarak suçun işlendiği sonucuna ulaşabilmek için söz konusu işlemlerin tutarının, ibraz edilen belgeler içerisindeki payının büyüklüğüne bakmak gerekir şeklindeki görüşün gerekleri yerine getirilmiş midir? Söz konusu payın tespitine yönelik hangi inceleme yapılmıştır.
9. Kanal 7'ye ilişkin SPK Uzman Raporunda sözü edilen; şirket hesaplarına üçüncü kişilerin para yatırması ("Mehmet Bozkurt teslimatı", "Mustafa Akkaya teslimatı" gibi) ve yatırılan paraların daha sonra ortaklar tarafından çekilmesi işlemlerine ilişkin olarak SPK'ca bir işlem yapılmamasının nedeni nedir?
10. Söz konusu işlemlerin Almanya'daki Deniz Feneri Derneği davasında ortaya konulan hususlar ve verilen karar çerçevesinde Almanya'da yardım amacıyla toplanıp Türkiye'de Kanal 7 ve diğer bazı şirketlere kurye ile gönderilen paralarla bir bağlantısı yok mudur? Kanal 7'ye yönelik SPK Uzman Raporunun işleme konulmaması bu bağlantının ortaya çıkmasına engel olmuş değil midir? Söz konusu bağlantının olup olmadığının tespiti açısından SPK tarafından bir inceleme başlatılacak mıdır?
11. Almanya'da görülen Deniz Feneri Derneği davasına ilişkin karar paralelinde Kanal 7 ile ilgili söz konusu rapor Kurul tarafından yeniden görüşülecek midir?
12. Almanya'daki Deniz Feneri davasının hakimi Jochen Müller tarafından verilen karara göre anılan dernek 2002-2007 yılları arasında 41 milyon Euro bağış toplamıştır. Toplanan bağışların 17 Milyon Euro'luk kısmı nakit olarak kuryelerle Türkiye'ye gönderildi. Gerek toplanan gerekse Türkiye'ye gönderilen paraların bir kısmı aralarında Kanal 7'nin de olduğu bazı şirketlere gitmiştir. Ayrıca Almanya'daki davada verilen kararla mahkum olan kişilerden Mehmet Gürhan ve Mehmet Taşkan'ın Kanal 7'den Zekeriya Karaman, İsmail Karahan, Mustafa Çelik ve Zahid Akman'dan gelen talimatlarla hareket ettikleri belirtilmektedir. Bu çerçevede Kanal 7 ve

diğer şirketlerden SPK'nın yetki alanında olanlar hakkında SPK süratle bir inceleme başlatacak mıdır?

13. Deniz Feneri Derneği iddianamesinde Deniz Feneri Demeği ve Euro 7'ye ait evrakın incelenmesinden yurtdışında satışı yapılmış ve daha sonra geri alımı gerçekleştirilmiş Yeni Dünya İletişim A.Ş.'nin hisse senetlerinin ele geçirildiğine ilişkin haber basında yer almıştır. Raporda değinilmeyen bu husus hakkında SPK tarafından bir inceleme yapılacak mıdır?
14. Almanya'daki mahkeme kararında ismi geçen Zekeriya Karaman, İsmail Karahan ve Mustafa Çelik'in aynı zamanda SPK Uzmanlarının haklarında suç duyurusunda bulunulmasını istediği kişiler olması bir tesadüf müdür? Almanya'daki mahkemenin olayın asıl faileri veya Türkiye'deki bağlantıları olarak belirlediği kişilere ilişkin SPK suç duyurusu raporunun işleme konulmaması Türk Ceza Kanununa göre kovuşturulması gereken bir suç değil midir?
15. Anılan olayla ilgili olan SPK Başkanı Turan Erol ile ilgili kararlarda imzası olan SPK üyelerinin Türk Ceza Kanunu çerçevesindeki sorumluluklarının tespiti açısından bir soruşturma başlatacak veya Cumhuriyet Savcılığına suç duyurusunda bulunacak mısınız?
16. SPK Uzman Görüşünde yer alan ve suç duyurusu ile ilgili olmayan "Şirket banka hesaplarının yasal kayıtlarda gösterilmemesi ile ilgili olarak Sermaye Piyasası Kanunu'nun 24/II Madde hükmü uyarınca Sanayi ve Ticaret Bakanlığı ile Maliye Bakanlığı'na bildirimde bulunulması" önerisinin gereği yerine getirilmiş midir? Getirilmemiş ise bu işlemin gerekçeleri nelerdir? Vergi Usul Kanununa göre Şirketin önceki yılların defterlerinde yer almayan bazı kayıtların son 5 yılın defterlerinde mevcut olduğu şeklinde Kurul tarafından bir tespit de yapılmamış olduğuna göre bunun Vergi Usul Kanunu açısından mahzur yaratmayacağına karar vermeye Sermaye Piyasası Kurulu yetkili midir?
17. Avukatlık unvanına sahip olmadığı halde bir uzmanın SPK Teşkilat, Görev ve Çalışma Esasları Yönetmeliğinin 58 inci maddesine aykırı olarak SPK Başkanı tarafından SPK Hukuk İşleri Daire Başkanlığı (HİD) na atandığı doğru mudur?
18. Daire Başkanlığına atama için 10 yıllık süre gerektiği halde Hukuk İşleri Daire Başkanlığı(HİD)nda bu süreye uyulmaması söz konusu mudur?
19. Toplam 27 kişiden oluşan HİD Başkanlığında 2 Başuzman Hukukçu, 22 Uzman Hukukçu olmasına rağmen Daire Başkanlığına 25 inci sırada olan ve avukat unvanı bulunmayan bir kişinin atanması doğru mudur?
20. Kanal 7 hakkındaki Raporun işleme konulmaması amacıyla HİD Başkanlığı'ndan alınan görüşün yapılan atamayla bu göreve getirilen kişiyle bir ilgisi var mıdır?
21. HİD Başkanlığı'nın konuya ilişkin görüşünün tarihi ile söz konusu kişinin HİD Başkanlığı'na atanma tarihi nedir?
22. Turan Erol 18.06.2007 tarih ve 2007/12281 sayılı kararname ile SPK Başkanlığına atanmıştır. Bu atama ile Kanal 7 hakkındaki raporun işleme konulmaması arasında bir ilişki var mıdır?