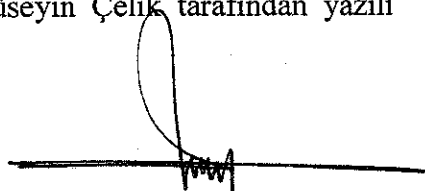


TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Milli Eğitim Bakanı Sayın Hüseyin Çelik tarafından yazılı olarak cevaplandırılması konusunda gereğini arz ederim.


Mehmet SEVİGEN
İstanbul Milletvekili

Milli Eğitim Bakanlığı Talim Terbiye Kurulu Başkanlığı'nca (TTKB) hazırlanan "Ortaöğretim Felsefe Dersi Öğretim Programı ve Kılavuzu" taslağı felsefe dersleri için öngörülen amaç, yöntem, içerik ve ders müfredatının bilimsel eğitim kriterleriyle uzaktan yakından ilgisinin olmadığını ortaya koymaktadır.

Taslakta;

- Felsefenin yerine din ikame edilmekte ve felsefe adeta bir din öğretisi olarak sunulmaktadır.
- İnsanın duyu ve aklının yetersiz olduğu iddiasıyla sezgicilik ve tasavvuf vurgusu yapılmaktadır.
- Ortaçağın teleolojik felsefesi esas alınarak toplumun dinselleştirilmesine hizmet edilmektedir.

Bu taslağı hazırlayanların, bilimsel, düşünen, sorgulayan bireyler yetiştiren bir eğitim tarzı arzulamadıkları kesindir. Bu bağlamda:

- 1) Ortaöğretim Felsefe Dersi Öğretim Programı ve Kılavuzu taslağındaki bilim dışı fikirler ve dinsel vurgular ile partinizin görüşleri arasındaki benzerlik nasıl yorumlanmalıdır?
- 2) Söz konusu taslakta, Felsefe derslerinin amaç, yöntem, içerik ve müfredatının ancak Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi derslerine ait olabilecek unsurlarla doldurulmuş olmasının arkasında ne gibi amaçlar vardır?
- 3) Söz konusu taslağı hangi kurum, komisyon veya kurul hazırlamıştır? Bu çalışmaya katılan üyeler kimlerdir, bu üyeler hangi esaslara göre belirlenmiştir, uzmanlık alanları nelerdir? Taslak oluşturma aşamasında hangi kurum ve kişilerden görüş ve öneri alınmıştır? Alınan görüş ve önerilerin tasnifi hangi kriterlere göre yapılmıştır, taslağı yansımaları ne oranda gerçekleşmiştir?
- 4) 3.10.2008 tarihli MEB açıklamasında metnin henüz bir taslak olduğu belirtilmektedir. Program ve Kılavuzun henüz taslak halinde olması bilimsellikten uzak ve çağdışı karakterini ortadan kaldırmakta mıdır? MEB böyle taslaklar yapma lüksüne sahip midir?

- 5) 3.10.2008 tarihli MEB açıklamasında, taslağın basın üzerinden kamuoyuna açıklanmasından da rahatsızlık duyulduğu anlaşılmaktadır. Bu rahatsızlığın sebebi nedir? Bu rahatsızlık aynı açıklamadaki “demokratik katılımcılık kültürüne” ne kadar uygundur?
- 6) Taslakta Abidin Dino’nun “Mutluluğun Resmi” adlı bir resminin tartışılmasının istendiği doğru mudur? Doğru ise eğer; Abidin Dino’nun böyle bir resminin olmadığı bilinmemekte midir?