

7/5838
6.K.43

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı : B.15.0.SGB.02.610 - 936

Konu : Yazılı Soru Önergesi

06 TEMMUZ 2009

8985

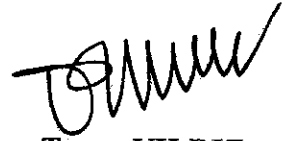
TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: a) T.B.M.M. Başkanlığı'nın 04.12.2008 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/5838-9966/21060 sayılı yazısı.

b) Başbakanlığın 05.12.2008 tarih ve B.02.0.KKG.0.12/106-103-4/4955 sayılı yazısı.

Antalya Milletvekili Sayın Hüsnü ÇÖLLÜ'nün, Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği, Sayın Başbakanımızın da kendileri adına Bakanlığım koordinatörlüğünde cevaplandırılmasını tensip ettikleri 7/5838 esas nolu yazılı soru önergesi, T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği, Enerji İşleri Genel Müdürlüğü ve Hukuk Müşavirliğinden alınan yazılı bilgiler doğrultusunda aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.


Taner YILDIZ
Bakan

EKLER :

EK-1 Önerge Cevabı (2 Sayfa)

DAĞITIM :

Gereği :	Bilgi :
TBMM Bşk.	Başbakanlık

ANTALYA MİLLETVEKİLİ SAYIN HÜSNÜ ÇÖLLÜ'NÜN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/5838)

Soru 1:

ÇEAŞ ve Kepez şirketlerine el konulması ile ilgili açılan uluslararası tahkim davasında, Türkiye Cumhuriyeti'nin, istenen belgeleri Hakem Heyetine sunmadığına ilişkin bilgiler kamuoyuna yansımıştır. Bu kapsamda;

-ÇEAŞ ve Kepez şirketlerine el koyulması ile ilgili olarak açılan tahkim davasında istenen tazminat miktarı ne kadardır? İstenen miktarın 12 milyar dolar olduğu doğru mudur?

Cevap 1:

Çukurova Elektrik A.Ş. ve Kepez Elektrik T.A.Ş. şirketlerinin hissedarı olduğu iddiası ile ortaya çıkan Güney Kıbrıs menşeli Libananco Şirketi tarafından, ICSID nezdinde kurulacak tahkim heyetinde görülmek üzere, Türkiye Cumhuriyeti aleyhine açılan uluslararası tahkim davasında talep edilen tazminat tutarı 10,1 milyar ABD \$'dır.

Sorular 2-7:

-Bu dava ile ilgili olarak Türkiye Cumhuriyeti'ni savunmak için Coşar Hukuk Bürosunun görevlendirildiği doğru mudur? Savunma için Coşar Hukuk Bürosuna ne kadar ödeme yapılması sözleşme altına alınmış, bugüne kadar ne ödeme yapılmıştır?

-Tahkim davasının ilk duruşmasında tarafların usul ve esaslara ilişkin dilekçelerini Hakem Heyetine sunmasının istendiği ancak 01.05.2008 tarihine kadar, Türkiye Cumhuriyeti adına gerekli belgelerin sunulmadığı doğru mudur? Bu nedenle, davalı konumundaki Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nin temerrüde düştüğü doğru mudur?

-Hakem Heyeti, hangi belgeleri istemiş, bu belgeler zamanında hazırlanarak neden sunulamamıştır? Böylesine büyük tazminat isteminin olduğu bir davada, Türkiye Cumhuriyeti'nin, sorumluluğunu yerine getirmemiş durumuna düşürülmesi kabul edilebilir bir durum mudur?

-Türkiye Cumhuriyeti'nin kendini savunacak belgeleri hazırlayamaması ne anlama gelmektedir? Bürokratik bir ihmal mi söz konusudur? Bu süreçle ilgili bir inceleme yapılmış mıdır? Sorumlular hakkında bir işlem yapılmış mıdır? Yapılmamış ise gerekçesi nedir?

-Hakem heyetinin, belgelerin 21.09.2008 tarihine kadar teslim edilmesi için ek süre verdiği doğru mudur? Belgeler, bu tarihe kadar ilgili mahkemeye sunulmuş mudur? Sunulmamış ise gerekçesi nedir?

-Türkiye, 12 milyar dolarlık bir faturayı ihmaller nedeniyle ödemek zorunda kalabilir mi? Böyle bir durumda, bu faturayı ihmali olanlar mı, Türkiye Cumhuriyeti vatandaşları mı ödeyecektir?

Cevaplar 2-7:

Türkiye Cumhuriyeti adına davaların savunulması için avukatlık hizmeti satın alınması işlemi, 4353 sayılı "Maliye Vekaleti Baş Hukuk Müşavirliğinin ve Muhakemat Umum Müdürlüğü'nün Vazifelerine, Devlet Davalarının Takibi Usullerine ve Merkez ve Vilayetler

Kadrolarında Bazı Değişiklikler Yapılmasına Dair Kanun'un 36 ncı maddesi ile 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 22 nci maddesinin birinci fıkrasının (g) bendi ve ikinci fıkrasında öngörülen usul ve esaslara uygun olarak yapılmıştır. Söz konusu mevzuat uyarınca yapılan değerlendirme neticesinde, 12 firma arasından, Freshfields Bruckhaus Deringer LLP Şirketi ile Bakanlığım arasında hizmet alımı sözleşmesi imzalanmıştır (Freshfields Bruckhaus Deringer LLP Şirketi yerli ortak büro olarak Coşar Hukuk Bürosunu teklifinde önermiştir). Bu sözleşmede, davaların savunulmasında görev yapan avukatların isimleri (Coşar Hukuk Bürosundan avukatlar da dahil) yer almaktadır. Davanın gerek uluslararası hukuk, gerekse Türk hukuku açısından savunulması gerekliliği göz önünde bulundurulduğunda, sözleşmede yerli ve yabancı avukatların yer alması bir zorunluluk olarak ortaya çıkmaktadır. Sözleşme çerçevesinde; ödemeler Freshfields Bruckhaus Deringer LLP Şirketine yapılmaktadır. Libananco davası için 23.12.2008 tarihi itibarı ile yapılan toplam ödeme tutarı 10.929.431,72 ABD \$'dır. Yapılan bu ödeme; yerli ve yabancı avukatların çalışma ücretlerini, uzman ve bilirkişi ücretlerini, duruşmalar ve toplantılar için yapılan her türlü masrafı ve vergileri kapsamaktadır.

Davaların savunulmasında görev yapan yabancı ve Türk avukatlar savunmalarını, tahkim usul kurallarına ve hakem heyeti kararlarına uygun olarak yapmış olup herhangi bir gecikme veya ihmal söz konusu değildir. Devam etmekte olan davada bugüne kadar Bakanlığımca, Türkiye Cumhuriyeti'nin hak ve menfaatlerinin korunması için her türlü özen gösterilmiş ve gösterilmeye devam edilmektedir.