

Aşağıda yer alan sorularımın Adalet Bakanı Sayın Mehmet Ali Şahin tarafından yazılı olarak cevaplandırılması arz ederim. Saygılarımla,


Oktay Vural
İzmir Milletvekili

Başbakan Sayın Recep Tayyip Erdoğan'ın şehitlerimize "kelle" ifadesini kullandığı için *şehit yakınlarının ağır bir bunalıma girdiğini, toplumda da büyük bir infial oluştuğu..*, "Türkiye Cumhuriyeti'nin devamı için can veren ve artık Türk halkından sadece saygı bekleyen vatan şehitleri için toplum içinde hakaret içeren bir söz olarak nitelenen 'kelle' tabirinin kullanılması dil sürçmesi olarak kabul edilemez." Gerekçesiyle Kartal 2. Sulh Hukuk mahkemesi tarafından "3 kuruşluk" tazminata mahkûm edildiği malumunuzdur. Bu dava Yargıtay tarafından onanıp kesinleşmiştir.

Başbakan Sayın Erdoğan, yargının karar vermiş olmasına ve kararın onanmış olmasına, hukuken kaybetmiş olmasına rağmen, konuyu siyasileştirmeyi tercih etmiş ve mahkûmiyet kararı üzerine 8 Ocak 2008 AKP Grup Toplantısında aynen şu ifadeleri kullanmıştı: : *"Ben, Türkiye Cumhuriyeti Başbakanıyım. Şahsımla alakalı, düşünebiliyor musunuz, dava açıldı. Neymiş birisine ben 'sayın' demişim ve bundan dolayı açılan dava da ne biliyor musunuz? 3 kuruşluk manevi tazminat davası... Niye? Acaba diğerleri tutar mı tutmaz mı? Hile-i şeriye uygulayacaklar ya... Her zaman şunu biz biliriz. Suçun işlendiği yer, eğer matbuatsa yayının yapıldığı yer, suçlunun, zanlının, neyse bulunduğu yer... Hiç alakası olmayan bir yer. Nerede? Kartal ilçesinde... Şu olaya bak, üç kuruşluk manevi tazminat... Ne demek bu? 'Türkiye Cumhuriyeti Başbakanını ben manevi tazminata mahkûm ettirdim...' Olmaz böyle şey... Hukuk, bu kadar zedelenmemeli, bu duruma getirilmemeli."*

Başbakan bu kararı hile-i şeriye olarak değerlendirmiş ve davanın Kartal'da açılmasını manidar vererek, kararı veren hâkimi suçlama yoluna gitmişti.

Bu gelişmelerden sonra Adalet Bakanlığı tarafından görevlendirilen müfettişlerin bu kararı veren Kartal 2. Sulh Hukuk Mahkemesi Hâkimi Sevgi Övünç hakkında, başka dosyalarda gerekçeli kararı geç yazdığına ilişkin tespitleri üzerine Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün "görevi ihmal" suçundan dolayı dava açılması talebi Adalet Bakanı Mehmet Ali Şahin onaylanmıştır. Böylece Başbakan'ın hedef gösterdiği hâkimin yargılanması sağlanmıştır. Bu yargılama kararı kamuoyunda "intikam" olarak değerlendirilmiştir.

Bu çerçevede aşağıda yer alan sorularımı yöneltiyorum.

1. İlk mahkemelerde görev yapan hâkimlerin büyük bir yük içinde olduğu ifade edilmektedir. Oldukça kısıtlı imkânlarda sınırlı personelle görev yapan hâkimlerin kararları yazmasında bazı gecikmeler olduğu Adalet camiasında bilinen bir husustur. Anayasa mahkemesinin bile karardan sonra gerekçeleri yazmasının önemli bir süre aldığı da bir gerçektir. Nitekim Anayasa değişikliği hakkında alınan 5 Haziran 2008 tarihinde verilen iptal kararının gerekçesi halen yazılmış değildir. Bu gerçekler dikkate alındığında Başbakan hakkında mahkûmiyet kararı veren bir Sayın Hâkimin "gerekçeli kararı" geç yazdığı iddiasıyla dava açılmasına onay vermeniz, hâkimlerin kısıtlı imkânlar ve personelle görev yaptığı gerçeğini görmemiş olduğunuz anlamına mı gelmektedir? Sizce hâkimlerin görev yaptığı imkanlar ve personel yeterli midir?
2. 2006-2007 ve 2008 yıllarında gerekçeli kararı geç yazdığı için kaç hakim hakkında dava açılması istenmiştir? Kaç hâkim hakkında dava açılmıştır? Bugüne kadar gerekçeli kararı geç yazdığı için kaç hâkim "görevi ihmal"den mahkûm edilmiştir?

3. Başbakan hakkında mahkûmiyet kararı verebilecek bir hâkimin olması sizce hukuk devletinin tabii bir sonucu değil midir? Böyle bir kararı verecek bir yargının bulunmasından Adalet bakanı olarak gurur duymadınız mı? Bu kararı yargıçların bağımsızlığına bir örnek olarak göstermekten neden sarfı nazar ettiniz?
4. Türk Milleti adına karar veren hâkimin bu kararını Sayın Başbakan'ın "hile-i şeriye" olarak değerlendirmesini doğru buluyor musunuz?
5. Başbakan Erdoğan hakkında manevi tazminata hükmeden Sayın Hâkim hakkında dava açılmasına onay vermenizin Başbakan'ın "kanuna karşı hile" değerlendirmesi etkili olmuş mudur?
6. Sayın Başbakan'ın davanın Kartal'da açılmış olmasını şüpheyile karşılayarak sanki biz düzmece varmış gibi hâkim hakkında şüphe atfetmesine siz neden cevap vermediniz? Hukuk davalarında davalı taraf itiraz etmediği sürece yetkili olduğunu bilmiyor musunuz?
7. Başbakan sözkonusu dava hakkında hâkimin 3 kuruşa hükmetmesini eleştirmiştir. Hakimin HUMK 75'e göre taleple bağlı olduğu, dava 3 kuruşluk açılmış olduğundan hakimin 3 kuruşun üstünde bir tazminata hükmedemeyeceği açık iken, hakimin bu kararı hakkında dahi şüphe uyandıran Başbakan'a hukuki gerçekleri neden iletmediniz?
8. Yukarıda yer alan 6 ve 7. sorulardaki hukuki gerçekler ortada iken, Başbakanın kararı veren hâkim ve karar hakkındaki yanlış beyanlarına karşı Adalet Bakanı olarak yargıyı savunmamanız neyle izah edilebilir? Adalet Bakanı olarak sorumluluğunuzu tarafsız bir şekilde yerine getirmeniz gerekmez mi?
9. Başbakanı manevi tazminata mahkûm eden Sayın Hâkim hakkında dava açılmasına onay vermenizin intikam veya gözdağı olarak algılanabileceği hususunun yargıç bağımsızlığını zedeleyebileceğini düşündünüz mü? Verdiğiniz bu karardan memnun musunuz?
10. Sayın hâkim hakkında dava açmanız Yargının bağımsızlığına yönelik müdahale ve anlayışınızın sonucu mudur?
11. Sayın hâkim hakkında dava açılmasına onay vermenizden sonra sizin veya Başbakan'ın hakkında karar verecek hâkimlerin etkilenebileceğini düşünüyor musunuz? Bu onayınızın Başbakanın kararı eleştirmesine paralel bir "gözdağı" olarak algılanmış olması Adalet bakanı olarak sizi endişelendirmedi mi?
12. Almanya'da deniz feneri davasının Türkiye'ye kadar uzantılarının var olduğu açık ve kesin biçimde ortaya çıkmışken, sizlerin bu davayı yakinen takip ettiği gazete manşetlerinde yer almışken, Türk hakim ve savcılarının bu konuda soruşturma yapması halinde başına gelebilecekleri düşünüp rahat ve tarafsız bir işlem yapmaları mümkün müdür?