

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

7/8769
6.8.33

Sayı : B.03.0.KGM.0.00.00.05/2144/5132
Konu : Yazılı soru önergesi

08/12/2009

Sayın Ali Rıza ÖZTÜRK
Mersin Milletvekili
T.B.M.M.

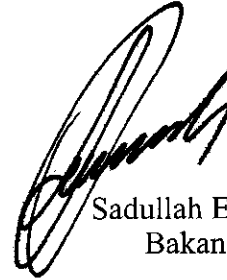
Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/8769 Esas No.lu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

I- Soru önergesinde adı geçen tutuklunun, ceza infaz kurumunda bulunduğu zaman zarfında, sağlık durumuyla ilgili olarak yaşanan süreç hakkında, tarafınızca Bakanlığımıza yöneltilen 7/8668 Esas No.lu soru önergesinin cevabında ayrıntılı bilgi verilmiştir.

II- Soru önergesinde yer alan hususlarla ilgili olarak, Maliye Bakanlığı Baş Hukuk Müşavirliği ve Muhakemat Genel Müdürlüğünce hazırlanıp Bakanlığımıza iletilen 12/10/2009 tarihli ve B.07.0.BHM.0.00.4394/12324-35439 sayılı yazı ilişikte sunulmuştur.

III- Soru önergesine konu edilen diğer hususlarla ilgili olarak, Dışişleri Bakanlığı ile yazışmalar devam etmekte olup, Bakanlığımıza bilgi iletilindiğinde ayrıca cevap verilecektir.

Bilgilerinize arz ederim.



Sadullah Ergin
Bakan

T.C.
MALİYE BAKANLIĞI
Baş Hukuk Müşavirliği ve Muhakemat Genel Müdürlüğü

Sayı: B.07.0.BHM.0.00.4394/12324

ACELE ve SÜRELİ

35439 12.10.2009
ADALET BAKANLIĞINA
(Kanunlar Genel Müdürlüğü)

İlgi: 14/9/2009 tarihli ve B.03.0.KGM.0.00.00.03-1764/4312 sayılı yazınız.

İlgi yazıda; Mersin Milletvekili Ali Rıza ÖZTÜRK tarafından Bakanlıklarına yöneltilen ve yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/8769 esas numaralı soru önergesinde yer alan (3.6) ve (3.7) numaralı sorulara ilişkin Bakanlığımızla ilgili hususlardaki cevabın Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına sunulmak üzere Bakanlıklarına iletilmesi istenilmektedir.

Söz konusu soru önergesinde yer alan (3.6) numaralı soru ile; *"Mahkemelerin isnat edilen suçun vasıf ve mahiyeti, mevcut delil durumu, kuvvetli suç şüphesi, tutuklanma sebebinin henüz ortadan kalkmamış olması gibi soyut, genel ve tek tip gerekçeyle tahliye taleplerini reddederek tutukluluğun devamına karar vermesi nedeniyle Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin bugüne kadar Türkiye'yi tazminata mahkum edip etmediği, bu nedenle Türkiye'nin kaç kez ve ne kadar tazminat ödediği"* sorulmaktadır.

İsnat edilen suçun vasıf ve mahiyeti, mevcut delil durumu, kuvvetli suç şüphesi, tutuklanma sebebinin henüz ortadan kalkmamış olması gibi soyut, genel ve tek tip gerekçeyle tahliye taleplerinin reddedilerek tutukluluğun devamına karar verilmesi hususu AİHM tarafından Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin "Özgürlük ve Güvenlik Hakkı" başlıklı 5 inci maddesi kapsamında değerlendirilmekte ve bu konuda ihlal kararı verilerek, tazminata hükmedilmektedir.

AİHM tarafından 1999-2008 yılları arasında AİHS'nin 5 inci maddesine ilişkin olarak Devletimiz aleyhine 435 adet ihlal kararı verilmiştir. Ancak soru önergesinde belirtilen ve AİHM tarafından AİHS'nin 5 inci maddesi kapsamında değerlendirilen ihlal sebebi ve bu sebep nedeniyle ödenen tazminat miktarları hakkında istatistiksel bir veri bulunmamaktadır.

Soru önergesindeki (3.7) numaralı soruda; *"Mahkemelerin isnat edilen suçun vasıf ve mahiyeti, mevcut delil durumu, kuvvetli suç şüphesi, tutuklanma sebebinin henüz ortadan kalkmamış olması gibi genel ve tek tip gerekçeyle tahliye taleplerini reddederek tutukluluğun devamına karar vermeleri nedeniyle Türkiye'nin AİHM kararları gereği ödemek zorunda kaldığı tazminatı, buna sebep olanlardan tahsili için herhangi bir işlem yapılıp yapılmadığı"* sorulmaktadır.

AİHM tarafından verilen ihlal ve dostane çözüm kararlarında kamu görevlilerine ilişkin herhangi bir kusur değerlendirmesi yapılmamaktadır. Bu nedenle, ihlal ve dostane çözüm kararları gereğince Dışişleri Bakanlığı tarafından yapılan ödemelerin Bakanlığımıza bildirilmesi sonrasında, Bakanlığımızca ilgili makamlara başvuru süreci hakkında bilgi verilerek rücu konusundaki görüşleri sorulmaktadır. Rücu edilmesini gerektiren nitelikte hukuki sorumluluk ve sorumlular bulunmadığı şeklinde görüş bildirilmesi halinde, Bakanlığımızca, kişisel nitelikteki hukuki sorumluluğun re'sen tespit edilmesi mümkün olmadığından, verilen bilgi ve görüşler doğrultusunda, dava açılmasına mahal bulunmadığı

şeklinde ilgili makamlara bilgi verilmektedir. Sorumlu kişilerin Bakanlığımıza bildirilmesi durumunda ise bu kişiler aleyhine rücu davası açılmaktadır.

Soru önergesinde belirtilen nedenlerle AIHM tarafından, AIHS'nin "Özgürlük ve Güvenlik Hakkı" başlıklı 5 inci maddesinin ihlal edildiği gerekçesiyle Devletimiz aleyhine hükmedilen tazminat kararları gereğince yapılan ödemelerin rücu konusunda da yukarıda belirtildiği şekilde ilgili makamlardan hukuki sorumluluk ve sorumlular bulunup bulunmadığı ve dava açılması gerekip gerekmediği konusunda görüşlerinin bildirilmesi istenilmekte ise de bu konuda verilen ihlal kararları gereğince yapılan ödemelerle ilgili olarak, bu güne kadar ilgili makamlarca hukuki sorumluluk ve sorumlu bulunmadığı bildirildiğinden, açılmış herhangi bir rücu davası bulunmamaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.


Mehmet ŞİMŞEK
Maliye Bakanı

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : B.03.0.KGM.0.00.00.05/2146/5134
Konu : Yazılı soru önergesi

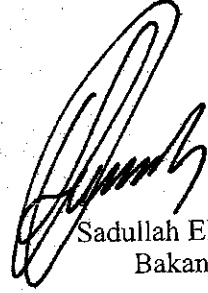
08./12./2009

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli, 10/07/2009 tarihli ve A.01.0.GNS.0.
10.00.02-14584 sayılı yazı,
b) 16/10/2009 tarihli ve 1935/4797 sayılı yazı.

İlgi (a) yazınız ekinde alınan, Mersin Milletvekili Ali Rıza Öztürk tarafından Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/8769 Esas No.lu soru önergesine ilişkin cevaba esas teşkil edecek bilgilerin derlenebilmesi için ilgi (b) yazımızla ek süre istenilmiş olup, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 99-uncu maddesi uyarınca hazırlanan kısmî cevap örneği iki nüsha halinde ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.



Sadullah ERGİN
Bakan

EKLER:

- 1- Soru önergesi cevabı (2 adet)
- 2- 12/10/2009 tarihli ve 35439 sayılı yazı örneği (1 adet)

DAĞITIM:

Gereği:
TBMM Başkanlığına

Bilgi:
Başbakanlığa