

03.07.2009
E 746

8963
03.07.2009

TBMM Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Çevre ve Orman Bakanı Sn.Veyssel Eroğlu tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğü'nün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.



Atilla Kart
CHP Konya Milletvekili

İlgi ; (a) Çevre ve Orman Bakanına yöneltilen 27.05.2009 tarih-7/8247 sayılı yazılı soru önergemiz.

(b) Konya Valiliği İl Çevre ve Orman Müdürlüğü'nün 16.06.2009 tarih- 4278 sayılı yazısı.

İlgi (a) önerge ile; Konya-Aksaray duble yolunda Akbaş ile Kızılcakuyu köyleri civarında bulunan sahada bir şirkete verilen taşocağı ruhsatı ve işletme izni belgesinin ; çevre mevzuatına aykırı olduğu, bu durumun doğal dengeyi bozduğu ve yöre halkının mağduriyetine yol açtığı dile getirilmiştir.

Önergenin, yasama prosedürü içinde cevaplandırılması beklenirken **ilgi (b)** yazıyla Konya Valiliği tarafından doğrudan tarafımıza cevap verilmiştir. **Bu cevaba göre;** tesisin kurulmasıyla ilgili hazırlıklara başlanmış, ancak herhangi bir teçhizat halen kurulu değildir. Kalker ocağından malzeme alınmamıştır, Kalker ocağı ve tesis sahasının içerisinde birkaç adet çalı bitkisi vardır. Kalker ocağı ve tesis sahası , Bozdağ Yaban Hayatı Koruma Sahasının dışında kalmakta olup, Anadolu yaban koyunu burada bulunmamaktadır. Taş ocağı ruhsatı ve işletme izni Maden İşleri Genel Müdürlüğü'nce verilmektedir. Valiliğin "**ÇED gerekli değildir.**" yolundaki kararının izin yerine geçmediği ifade edilmektedir.

Tarafımıza Akbaş Köyü sakinlerinin ulaştırdığı somut bilgi ve bulgulara göre ise; Valilik Makamı gerçeklere aykırı bilgilendirme yapmıştır. Tesisin tüm teçhizatı kurulmuş olup, soru önergesinden sonra taş binanın yeri değiştirilmiştir. Ancak taş bina yine aynı merada taşocağı sınırları içindedir. Ayrıca ilgili sahada **işme suyu kuyusu ve deposu** vardır. Taşocağı ruhsatı alınan bölge sadece teçhizatın kurulu olduğu alan değildir. Teçhizatın kurulduğu bölgede **250-300 adet menengiç ve badem ağacı** vardır.

Gelişmeler Türkiye Cumhuriyeti Devleti Valilik Makamının, gerçeklere aykırı bilgilendirme yaptığını göstermektedir. Öte yandan , taşocağı ruhsatı ve işletme izni her ne kadar Maden İşleri Genel Müdürlüğü tarafından verilmekte ise de; Valilik Makamı , İl Çevre, Orman ve Tarım İl Müdürlüğü ve diğer ilgili birimlerin **Olur'unu** almadan ruhsat ve izinleri vermemektedir. Başka bir ifadeyle, Valilik Makamının bu süreçte sorumluluğunun bulunmadığı anlamında değerlendirme yapılması, **ciddiyetten uzak ve sorumsuz** bir beyan niteliğinde olmuştur

Öte yandan; Valilik Makamının, soru önergesi ve yasama denetimi yoluyla kendisine intikal eden bir konuda, TBMM Başkanlığına yönelik olarak cevabını hazırlaması gerekirken, önergeden söz etmeyerek ve TBMM Başkanlığı yerine tarafımıza doğrudan cevap verilmesine de **hiçbir anlam** veremediğimizi ifade etmek gereğini duyuyoruz. Bu yol ve yöntemle cevap verilmiş olması dahi, beraberinde **birtakım soru işaretlerini** getirmiştir.

Bu bilgi ve değerlendirmeler ışığında;

(1) Tesisin bütün teçhizatı kurulmuş olmasına, mer'adan elektrik hatları çekilmiş olmasına ve bu mer'a dahi taşocağı sınırları içinde kalmış olmasına ve yine bu alanda içme suyu kuyusu ve deposu bulunmasına rağmen; **bu gerçekler ve fiili durum** neden gizlenmektedir?

(2) Taşocağı ruhsatının alındığı bölgede asgari olarak 250-300 adet menengiç ve badem ağacının varlığı sabit olmasına rağmen bu durum neden gizlenmektedir?

(3) Taşocağı ruhsatı ve işletme izninin Maden İşleri Genel Müdürlüğü tarafından verilebilmesi için; **Valilik Makamı bünyesindeki** idari birimlerin **Olur'u** şart olmasına rağmen Valilik Makamının bu konuda sorumluluğunun bulunmadığı anlamına gelecek işlemler tesis etmesinin **anlam ve sebebi nedir?**