

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

7/4763
(Ek cevap)

Sayı : B.03.0.KGM.0.00.00.03/915/1806

31./03/2009

Konu : Yazılı soru önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

- İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli, 22/10/2008 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/4763-8399/17631 sayılı yazı,
b) Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğü ifadeli, 27/10/2008 tarihli ve B.02.0.KKG.0.12/106-91-32/4233 sayılı yazı,
c) 17/11/2008 tarihli ve 2506/3486 sayılı yazı,
ç) 24/12/2008 tarihli ve 2982/4158 sayılı yazı.

İlgi (a) yazınız ekinde Başbakanlığa gönderilen ve ilgi (b) yazı ile Bakanlığımızca cevaplandırılması tensip olunan, İzmir Milletvekili Ahmet Ersin tarafından Sayın Başbakan'a yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/4763 Esas No.lu soru önergesine ilişkin cevaba esas teşkil edecek bilgilerin derlenebilmesi için ilgi (c) yazımızla ek süre istenilmiştir. Soru önergesine konu edilen hususlarda ilgili birimlerden görüş talep edildiği ve Bakanlığımıza bilgi iletildiğinde ayrıca cevap verileceğinden bahisle Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 99. maddesi uyarınca hazırlanan kısmî cevap örneği ilgi (ç) yazımızla iki nüsha halinde gönderilmiştir.

7/4763 Esas No.lu soru önergesine, Bakanlığımıza iletilen bilgiler doğrultusunda hazırlanan ek cevap örneği iki nüsha halinde ilişikte sunulmuştur

Bilgilerinize arz ederim.



Mehmet Ali ŞAHİN
Bakan

EK:

Soru önergesi ek cevabı (2 adet)

DAĞITIM:

Gereği:

TBMM Başkanlığına

Bilgi:

Başbakanlığa

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : B.03.0.KGM.0.00.00.03/920/1811

31/03/2009

Konu : Yazılı soru önergesi

Sayın Ahmet ERSİN
İzmir Milletvekili
T.B.M.M.

Sayın Başbakan'a yöneltip Bakanlığımız koordinatörlüğünde yazılı olarak cevaplandırılması tensip olunan 7/4763 Esas No.lu soru önergesine, 24/12/2008 tarihli ve 2980/4156 sayılı yazımızla, ilgili birimlerden talep edilen bilgiler iletilindiğinde ayrıca cevap verileceği bildirilmiş olup, soru önergesiyle ilgili cevap aşağıda sunulmuştur.

I- A- Anayasanın 98. maddesinin ikinci fıkrasında, Türkiye Büyük Millet Meclisinin bilgi edinme ve denetim yollarından biri olan sorunun, Bakanlar Kurulu adına, sözlü veya yazılı olarak cevaplandırılmak üzere Başbakan veya bakanlardan bilgi istemekten ibaret olduğu; aynı maddenin son fıkrasında soru ile ilgili önergelerin verilme şekli, içeriği ve kapsamı ile cevaplandırılma, görüşme ve araştırma yöntemlerinin Meclis İçtüzüğü ile düzenleneceğinin öngörüldüğü; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün; 96. maddesinde sorunun kısa, gerekçesiz ve kişisel görüş ileri sürülmeksizin; kişilik ve özel yaşama ilişkin konuları içermeyen bir önerge ile Hükümet adına sözlü veya yazılı olarak cevaplandırılmak üzere, Başbakan veya bir bakandan açık ve belli konular hakkında bilgi istemekten ibaret olduğunun belirtildiği; 97. maddesinde, başka bir kaynaktan kolayca öğrenilmesi mümkün olan konular ile tek amacı istişare sağlamaktan ibaret konuların ve konusu evvelce Başkanlığa verilmiş gensoru önergesiyle aynı olan soruların sorulamayacağı;

B- 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 160. maddesinin birinci fıkrasında, Cumhuriyet savcısının, ihbar veya başka bir suretle bir suçun işlendiği izlenimini veren bir hâli öğrenir öğrenmez kamu davasını açmaya yer olup olmadığına karar vermek üzere hemen işin gerçeğini araştırmaya başlayacağı; ikinci fıkrasında, Cumhuriyet savcısının, maddî gerçeğin araştırılması ve adil bir yargılamanın yapılabilmesi için, emrindeki adlî kolluk görevlileri marifetiyle, şüphelinin lehine ve aleyhine olan delilleri toplayarak muhafaza altına almakla ve şüphelinin haklarını korumakla yükümlü olduğu; 170. maddesinin birinci fıkrasında, kamu davasını açma görevinin, Cumhuriyet savcısı tarafından yerine getirileceği; ikinci fıkrasında, soruşturma evresi sonunda toplanan deliller, suçun işlendiği hususunda yeterli şüphe oluşturuyorsa, Cumhuriyet savcısının iddianame düzenleyeceği; dördüncü fıkrasında, iddianamede, yüklenen suç oluşturulan olayların, mevcut delillerle ilişkilendirilerek açıklanacağı,

Hükümlerinin yer aldığı malûmlardır.

II- Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının (Ceza Muhakemesi Kanununun 250. maddesi ile yetkili bölümü) 10/02/2009 tarihli ve B.M. 2009/99 sayılı yazısıyla;

Örgüt kapsamında kamu kurum ve kuruluşları tarafından yapılan ihalelere fesat karıştırmak, rüşvet anlaşması yapmak, rüşvet almak ve suç gelirlerini aklamak suçlarından Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının 11/04/2006 tarihinde başlattığı soruşturma sonucunda, sözkonusu firma yetkilisinin de aralarında bulunduğu kişiler hakkında ek takipsizlik kararı verildiği, bazı şüpheliler hakkında Ankara 7. Ağır Ceza Mahkemesine kamu davası açıldığı, Ankara 7. Ağır Ceza Mahkemesinin açılan davada görevsizlik kararı vermesi sonucu dosyanın Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesine gönderildiği ve yargılanmasına başlanıldığı;

Ankara Cumhuriyet Başsavcılığınca başlatılan ek soruşturma sonucu aralarında söz konusu firma yetkilisinin de bulunduğu şüpheliler hakkında suç işlemek amacıyla kurulan örgüte üye olmak, ihaleye fesat karıştırmak suçlarından Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesinin dosyasıyla

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

birleştirilmek üzere kamu davası açıldığı,

Bildirilmiştir.

III- Mülga 1412 sayılı Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununun 148. maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan, Adalet Bakanının kamu davasının açılması konusunda Cumhuriyet savcısına emir verebileceğine ilişkin hüküm, 14/07/2004 tarihli ve 5219 sayılı Kanun ile yürürlükten kaldırılmıştır. 1 Haziran 2005 tarihinde yürürlüğe giren 04/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununda, Adalet Bakanının kamu davası açılması konusunda Cumhuriyet savcısına emir verebileceğine ilişkin bir hükme de yer verilmemiş olup, bir suçun kovuşturulması konusunda gereğinin takdir ve ifası Cumhuriyet başsavcılıklarına aittir.

IV- Yukarıda açıklanan hükümler çerçevesinde, özellikle; Anayasanın 9. maddesinde, yargı yetkisinin Türk Milleti adına bağımsız mahkemelerce kullanılacağı; 138. maddesinde, hâkimlerin görevlerinde bağımsız oldukları; Anayasaya, kanuna ve hukuka uygun olarak vicdanî kanaatlerine göre hüküm verecekleri, hiçbir organ, makam, merci veya kişinin, yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere ve hâkimlere emir ve talimat veremeyeceği; genelge gönderemeyeceği; tavsiye ve telkinde bulunamayacağı; görülmekte olan bir dava hakkında Yasama Meclisinde yargı yetkisinin kullanılması ile ilgili soru sorulamayacağı, görüşme yapılamayacağı veya herhangi bir beyanda bulunulamayacağına ilişkin amir hükümler dikkate alındığında, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının (Ceza Muhakemesi Kanununun 250. maddesi ile yetkili bölümü) 10/02/2009 tarihli ve B.M. 2009/99 sayılı yazısı içeriğinden anlaşıldığı üzere, Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesinde derdest olduğu anlaşılan davaya ilişkin konuları içeren soru önergesinde yer alan sorulara cevap verilmesine yasal imkân görülememiştir.

V- Ceza İşlerinde Karşılıklı Adli Yardım Avrupa Sözleşmesinin 3. maddesinin birinci fıkrasında, "Bir ceza davasına ilişkin olarak, soruşturma işlemlerinin yürütülmesi veya delillerin, dosya ve belgelerin gönderilmesi hakkında, yardım isteyen tarafın adli makamlarınca yapılmış olan istinabe taleplerini, yardım istenen taraf, kendi mevzuatında öngörülen şekillere uygun olarak yerine getirir."; 4. maddesinde, "Yardım isteyen taraf açıkça istediği takdirde, yardım istenen taraf, istinabenin yerine getirilme tarihini ve yerini kendisine bildirecektir. İlgili memur ve kişiler, yardım istenen tarafça rıza gösterildiği takdirde, istinabenin yerine getirilmesinde hazır bulunabilirler." hükümleri yer almaktadır.

Söz konusu Sözleşmeye Ülkemiz ve Almanya taraf olup, soru önergesinde bahsi geçen dosyaların gönderilmesine ve istinabeye ilişkin talepler, Sözleşmenin yukarıda belirtilen hükümleri kapsamında, yargı mercilerinin görev ve takdirindedir.

Bilgilerinize arz ederim.


Mehmet Ali ŞAHİN
Bakan