

6.K.89
7/7253

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı : B.15.0.SGB.02.610 - 725

28 MAYIS 2009

Konu : Yazılı Soru Önergesi

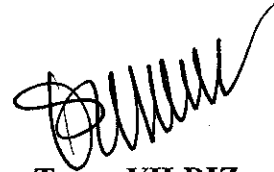
7080

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığı'nın 25.03.2009 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/7253-12162 sayılı yazısı.

Gaziantep Milletvekili Sayın Akif EKİCİ'nin Bakanlığuma tevcih ettiği, 7/7253 esas nolu yazılı soru önergesi T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği, Bakanlığım Teftiş Kurulu Başkanlığı, Personel Dairesi Başkanlığı ve BOTAŞ Genel Müdürlüğünden alınan yazılı bilgiler doğrultusunda cevaplandırılarak ekte gönderilmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.



Taner YILDIZ
Bakan

EKLER :

EK-1 Önerge Cevabı (3 Sayfa)

DAĞITIM :

Gereği :
TBMM Bşk.

Bilgi :
Başbakanlık

GAZİANTEP MİLLETVEKİLİ SAYIN AKİF EKİCİ'NİN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/7253)

Sorular 1, 2, 3, 5, 6 :

Rüşvet vermekten Almanya'da 395 Milyon Euro cezaya çarptırılan, Amerika'da benzer davada 800 Milyon Dolarlık uzlaşmaya razı olan bir şirketin, Türkiye'de de 57 Milyon Euro rüşvet dağıttığı öne sürülmüş, konu BOTAŞ yöneticileri hakkındaki bir suç duyurusu ile Türk adaletinin önüne gelmişti.

BOTAŞ'ın 3 bürokratu hakkında söz konusu şirketten rüşvet aldıkları ve ihalelere fesat karıştırdıkları iddiasıyla yapılan suç duyurusu neticesinde Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı'nın soruşturmaya izni vermediğine ilişkin haberler basınımızda geniş yer bulmuş, rüşvet ve yolsuzluk gündemi hiç boş kalmayan ülkemizde vatandaşın kamuya olan güveni bir kez daha yıkılmıştır.

Konuyla ilgili olarak;

- Söz konusu bürokratların telefon görüşmelerinde "rüşvet" konuşmalarının sık sık geçtiği ve bunların da iddianameye girdiği ile ilgili iddialar doğru mudur?
- Kamuoyunda geniş yankı bulan, söz konusu şirketten rüşvet aldıkları ve ihalelere fesat karıştırdıkları iddiasıyla haklarında suç duyurusu bulunan BOTAŞ yöneticileri ile ilgili neden soruşturma izni verilmemiştir?
- Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı ile ilgili rüşvet iddialarının son dönemlerde bu kadar sık gündeme gelmesinin nedenleri nelerdir?
- Yolsuzluklarla mücadele sözü veren, herkesin dokunulmazlığı kalkmalı görüşünü savunan AKP Hükümetinin bir Bakanının, bürokratlarına soruşturma izni vermemesini kamuoyunun "samimiyetsiz" bulduğu yönündeki iddiaları nasıl değerlendiriyorsunuz?
- Bu tür olayların tekrarının yaşanmaması için ne tür önlemler almayı düşünüyorsunuz?

Cevaplar 1, 2, 3, 5, 6 :

BOTAŞ Genel Müdürlüğünün Hanak Kompresör İstasyonu Yapım İşi Sözleşmesi kapsamında, yüklenicinin yükümlülüklerini yerine getirememesi nedeniyle mukavelesinin feshedilmesi sonucunda, BOTAŞ Genel Müdürlüğü üst yöneticileri ile Siemens Firma yetkilisi hakkında ilgili firma tarafından 06.12.2007 tarihinde Ankara Cumhuriyet Savcılığına suç duyurusunda bulunulmuştur.

Cumhuriyet Savcılığınca haklarındaki soruşturma 4483 sayılı Kanun kapsamında kalan kişilere yönelik olarak soruşturma izin istemine Bakanlığınca 4483 sayılı Kanun kapsamında yaptırılan ön inceleme sonunda, isnat olunan suçlamalara yönelik olarak BOTAŞ Genel Müdürlüğü yetkililerince yapılan eylem ve işlemlerin usul ve mevzuata uygun olduğu ve suç teşkil etmediği gerekçesi ile ilgililer hakkında soruşturma izni verilmemesine karar verilmiştir.

Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının 03.04.2008 tarih ve 2008/42324 sayılı kararı ile evrakın soruşturma izni verilmeyenler yönünden işlemden kaldırılmasına, diğer şüpheli yönünden ise aynı gerekçe ile eylem suç teşkil etmediğinden bahisle hakkında kamu adına kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verilmiştir. İşlemden kaldırma kararına karşı itiraz yolu kapalı olmasına rağmen müşteki vekilince yapılan itirazı inceleyen Sincan 1 inci Ağır Ceza Mahkemesince, Bakanlığınca verilen bahse konu soruşturma izni verilmemesine ilişkin kararın kesinleşmesi beklenmeden karar verildiği gerekçesiyle Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının bahse konu kararının 14.11.2008 tarih ve 2008/2162 değişik iş sayılı kararı ile kaldırılmasına karar verilmiştir.

Bu karar üzerine Ankara Cumhuriyet Başsavcılığınca yeniden yapılan araştırma sonucunda, müştekinin Bakanlığınca verilen 25.03.2008 gün ve 28 sayılı soruşturma izni verilmemesine dair karara süresi içerisinde yaptığı itirazın da Ankara Bölge İdari Mahkemesinin 10.07.2008 tarih ve 2008/248 sayılı kararı ile reddedilmesi üzerine kesinleştiği ve bu nedenle haklarında soruşturma izni verilmeyenler yönünden yargılama yolunun kapandığı anlaşıldığından, haklarında ön inceleme yapılanlar yönünden verilen soruşturma izni verilmemesine dair kararın mahkeme kararıyla kesinleşmesine bağlı olarak evrakın işlemden kaldırılmasına, diğer şüpheli yönünden ise suç teşkil etmeyen eylem ve işlemleri nedeniyle kamu adına kovuşturmaya yer olmadığına CMK'nun 172 inci maddesi gereğince karar verilmiştir.

Diğer taraftan, müştekinin 10.07.2008 tarih ve 2008/248 sayılı mahkeme kararının düzeltilmesi istemiyle yapmış olduğu itiraz da, Ankara Bölge İdare Mahkemesinin 4483 sayılı Kanunun 9 uncu maddesi çerçevesinde 13.11.2008 tarihinde oybirliği ile almış olduğu kararla incelenmeksizin reddedilmiştir.

Bilindiği üzere, 4483 sayılı Kanuna göre, Bakanlığınca verilecek soruşturma izni verme ve/veya vermemeye ilişkin kararlara karşı şikayetçi, hakkında şikayette bulunulan kişi veya Savcılıkça İdari Yargıya itirazda bulunulabileceği gibi Savcılığın verdiği işlemde kaldırma kararlarına karşı da ilgililerin Adli Yargıya itirazda bulunması hukuken mümkündür. Dolayısıyla 4483 sayılı Kanuna göre Bakanlığınca verilecek kararlar nihai karar olmayıp yargı mercilerinin denetimine tabi olan kararlardır. Bu nedenle de, hakkında şikayette bulunulan BOTAŞ Genel Müdürlüğü yöneticilerinin Bakanlığınca soruşturma izni verilmeyerek yargı mercilerince yargılanmasının engellenmesi söz konusu değildir. Keza, 4483 sayılı Kanun kapsamına aldığı personelin yargılanmasının engellenmesini değil, haksız yere yapılacak şikayetler nedeniyle kamu görevinin aksamamasının engellenmesini amaçlamaktadır.

İlgili firmanın yaptığı söz konusu şikayetin hiçbir hukuki mesnedi bulunmadığından Bakanlığınca verilen karar Kanuna ve usule uygun olduğu gibi kamu yararı ve hizmetin gereklerine de uygundur. Kamuoyunda "Mavi Hat" olarak bilinen dava da ise Siemens firmasından rüşvet alındığına ilişkin bir iddia ve tespit yer almamaktadır.

Soru 4 :

AKP Hükümetleri döneminde, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı bünyesinde rüşvet, görevi kötüye kullanma ve usulsüzlük nedeniyle haklarında iddia bulunan bürokrat sayısı nedir? Bunlardan kaçına soruşturma izni verilmemiştir? Bunlardan kaç ceza almıştır?

Cevap 4 :

18.11.2002 tarihinden bu güne kadar İnceleme, Soruşturma, Araştırma, Cevaplı Teftiş ve Ön İnceleme olmak üzere toplam 606 adet Rapor düzenlenerek Olur'a bağlanmıştır. Söz konusu raporlara dayalı olarak toplam 711 işlem yapılmıştır.

Yapılan ön incelemeler neticesinde, Bakanlığımca 168 personel hakkında Soruşturma İzni verilmiş, 195 personel hakkında **herhangi bir suç unsuru bulunmaması nedeniyle** Soruşturma İzni verilmemiş, 62 personelin ise 4483 sayılı Kanuna tabi olmamaları nedeniyle haklarındaki değerlendirmenin Cumhuriyet Başsavcılıklarınca yapılabileceğine karar verilmiştir.

Yukarıda belirtilen 711 adet 4483 sayılı Kanun ve inceleme/soruşturma kapsamındaki işlemde, 4483 sayılı Kanun kapsamında haklarında değerlendirme yapılan 425 personelin dışındaki 286 personel hakkında çeşitli disiplin cezaları öngörülmüş veya disiplin cezasını gerektirmeyen yazılı ikazda bulunulmuş ya da işlem ve eylemleri disiplin cezasını gerektirecek nitelikte bulunmamıştır.