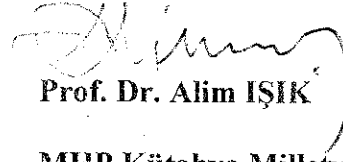


07.04.2009

**TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA**

Aşağıda belirtilen sorularımın, Başbakan Sayın **Recep Tayyip ERDOĞAN** tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim.

  
**Prof. Dr. Alim IŞIK**  
**MHP Kütahya Milletvekili**

Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulu (YDK)'nun 29.01.2009 tarihinde kabul ederek Meclise gönderdiği raporda **Sabah-atv'nin alımı için Vakıfbank ve Halkbank'ın Çalık grubuna verdiği 750 milyon ABD \$'lık kredide vahim hataların bulunduğu iddiaları** 5 Nisan 2009 tarihli ulusal basında yer almıştır. Kamu vicdanını derinden yaralayan bu iddialarla ilgili olarak;

1. Sabah-atv grubunun, bağımsız bir ekspertiz şirketince **102.7 milyon TL değer biçilen** 5 kentteki 7 gayrimenkulünün adı geçen iki kamu bankası tarafından değerleri şişirilerek **975 milyon TL değerle** ipotek edildiği iddiası doğru mudur?
2. Doğru ise bu usulsüzlük kimler tarafından kim veya kimlerin baskısıyla yapılmıştır? Bu usulsüzlüğü yapanlar hakkında hükümetinizce her hangi bir işlem yapılmış mıdır? Yapıldı ise neler yapılmıştır ve hangi sonuçlar alınmıştır?
3. Adı geçen iki kamu bankasının, yeni yatırımlar veya kapasite artırımları için verilen **proje kredisini** faaliyette olan Sabah-atv grubu için **ilk 3 yılı anapara ödemesiz 10 yıl vadeli** olarak verdiği iddialarını nasıl değerlendiriyorsunuz? Ülkemizde daha önce buna benzer bir uygulama yapılmış mıdır? Yapıldı ise hangi şirket veya gruplar için hangi kredi başvurularında yapılmıştır? Bu yolla ne kadar kredi kullanılmıştır?
4. Alınan kredi karşılığında Sabah-atv grubunun hakim ortağı tarafından şahsi kefalet verildiği ve hakim ortağın serbest mal varlığını ortaya koyan bir araştırmaya yer verilmediği iddiaları doğru mudur? Doğru ise bu uygulama bir kişinin ya da grubun kayırılması anlamına gelmez mi?
5. Kredi sözleşmesini kefil olarak imzalayan hakim ortağın diğer şirketlerdeki sermaye payının ne kadarının istendiğinde nakde dönüştürülmesi mümkündür? Bu miktar 750 milyon \$'lık kredi için yeterli midir?
6. Bu uygulama ile söz konusu iki kamu bankasının karşılaşması muhtemel risklerine karşı hangi tedbirler alınmıştır?
7. Bu uygulamada devlet kaynaklarının bir kişi ya da gruba özel çıkarlar sağlayacak şekilde kullanıldığı iddialarını nasıl değerlendirebilirsiniz?