

7/8562

T.C.
BAŞBAKANLIK
Özelleştirme İdaresi Başkanlığı

SAYI : B.02.1.ÖİB.0.65.00.610/ 5108 28.07.2009
KONU :

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Yalova Milletvekili Sayın Muharrem İNCE tarafından Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına tevcih edilen 7/8562 esas sayılı **yazılı soru önergesinde** yer alan sorulara verilen cevaplar aşağıda sunulmuştur.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun vekalet ücretine ilişkin 164.maddesinde yer alan; "Avukatla iş sahibi arasında aksine yazılı sözleşme bulunmadıkça tarife dayanarak karşı tarafa yüklenecek avukatlık ücreti avukata aittir." hükmü, 02.05.2001 tarihli 4667 Sayılı Yasa ile; Dava sonunda, kararla tarife dayanılarak karşı tarafa yüklenecek vekalet ücreti avukata aittir. Bu ücret, iş sahibinin borcu nedeniyle takas ve mahsup edilemez, haczedilemez." şeklinde değiştirilmiştir.

Bu değişiklik doğrultusunda;

- Karşı tarafa yüklenecek vekalet ücretinin avukata ait olduğuna ilişkin cümledeki "aksine yazılı sözleşme bulunmadıkça" ibaresinin cümleden çıkarılmasıyla vekalet ücretinin avukata aidiyetinin kesin kural haline geldiği,

- Karşı tarafa yüklenen vekalet ücretinin hukuki mesnedinin HUMK'un 423/6 maddesi ile Avukatlık Kanunu'nun 164/son maddeleri olduğu,

- Vekalet ücretinin, devlet memuru sıfatının sonucu olarak değil, "avukat" sıfatının sonucu olarak hakedildiği,

- Anayasa Mahkemesi tarafından, Avukatlık Kanunu'nun söz konusu hükmünün anayasaya aykırı olmadığına karar verildiği,

-Anayasa Mahkemesi kararları, Yargıtay ve Danıştay İçtihadı Birleştirme Kararları ve doktrine göre sonraki özel kanunun, önceki genel kanunun kendisine aykırı hükümlerini zımnen ilga ettiği,

- Aynı durumda bulunanlara farklı kurallar uygulanmasının, Anayasa'nın eşitlik ilkesine aykırı olduğu,

- Konu ile ilgili yargı kararlarında, karşı taraftan tahsil edilen vekalet ücretinin, Devlet Memurları Kanunu'na tabi olup olmadıklarına bakılmaksızın, ilgili kurum ve kuruluşlarda çalışan tüm avukatlara dağıtılmasına hükmedildiği,

- Vekalet ücreti ile ilgili 4667 sayılı Kanunla yapılan düzenleme ile, bundan evvel çıkarılan tüm kanun ve yönetmeliklerin bu kanuna aykırı hükümlerinin zımnen ilga olduğu,

- Avukatların meslek kuruluşu olan Türkiye Barolar Birliği'nin de, vekalet ücretine limit uygulanamayacağı yönünde görüş bildirdiği,

- Vekalet ücretinin, kurumun emanet hesabında toplanıp hiçbir şekilde kurum gelirlerine dahil edilemediği,

./..

T.C.
BAŞBAKANLIK
Özelleştirme İdaresi Başkanlığı

SAYI : B.02.1.ÖİB.0.65.00.610/ **5108 28.07.2009**
KONU :

-2-

hususları dikkate alınarak; HUMK 423/6 ve Avukatlık Kanunu'nun 164/son hükmüne göre karşı taraftan tahsil edilen vekalet ücretinin, hiçbir limit ve sınırlama uygulanmaksızın, avukatlara dağıtılması gerektiği mütalaasıyla; 2005 yılında vekalet ücreti hesabında birikmiş olan toplam 509.124,41 YTL kurumdaki Avukatlara dağıtılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık kanunu uyarınca, dava sonunda, kararla tarifye dayanılarak karşı taraftan tahsil edilen vekalet ücretlerinin gelir kaydedilme imkanı bulunmadığından ve avukatlara dağıtılmak üzere emanet hesabına aktarılması gerektiğinden, mezkur ödeme nedeniyle kurumun ya da kamunun herhangi bir zararından söz etme imkanı bulunmamaktadır.

Kurumun 2005 yılı hesaplarının denetimi sonunda Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurumunca düzenlenen Denetim Raporunda; konuya ilişkin olarak Danıştay'dan istisari görüş sorulması ve vekalet ücreti dağıtımının, yasadaki değişiklik öncesinde olduğu gibi limit dahilinde yapılması yönünde öneride bulunulmuştur.

4667 Sayılı Yasa ile 1136 Sayılı Yasa'nın 164. maddesinde yapılan değişiklik sonrası, dava sonunda, kararla tarifye dayanılarak karşı taraftan tahsil edilen vekalet ücretinin dağıtımına ilişkin yapılacak düzenlemelere ve hazırlanacak yönetmelik değişikliklerine esas olmak üzere, 2575 sayılı Danıştay Kanunu'nun 42. maddesinin (f) bendine istinaden Danıştay'dan istisari görüş talebine ilişkin 04/10/2006 tarihli 10918 sayılı yazı Başkanlığımıza gönderilmiştir.

Konuya ilişkin olarak Başkanlığımızca TEKEL Genel Müdürlüğüne gönderilen 31.10.2006 tarih ve 9590 sayılı yazıda; Danıştay 1. Dairesinin 11.12.2002 tarih ve E:2002/176, K:2002/186 sayılı kararı uyarınca, yargı yerlerinde görülmekte olan ya da karara bağlanmış bulunan davalar hakkında Danıştay'dan görüş alınmasının mümkün olmadığı belirtilerek, bu yönde bir başvurunun uygun olmayacağı ve vekalet ücretinin limit dahilinde yapılması gerektiği bildirilmiştir.

Vekalet ücreti konusunda Danıştay 11. Dairesinin 2003/4924 K. Nolu kararına ilişkin dava süreci hala devam etmekte olup, konuya ilişkin içtihat niteliğinde bağlayıcı bir yargı kararı oluşmamıştır.

Bu çerçevede, Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurumu ve Özelleştirme İdaresi Başkanlığının mezkur önerileri uyarınca halihazırda vekalet ücreti dağıtımı limitli olarak yapılmaktadır.

Bilgilerinizi ve gereğini takdir ve tensiplerinize arz ederim.


Mehmet ŞİMŞEK
Maliye Bakanı