

7/7343

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : B.03.0.KGM.0.00.00.03/1214/2655
Konu : Yazılı soru önergesi

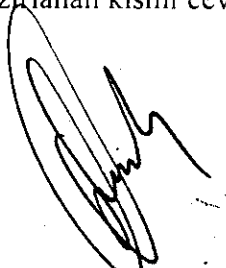
25/05/2009

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

- İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli, 31/03/2009 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/7343-12322/26304 sayılı yazı,
b) Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğü ifadeli, 08/04/2009 tarihli ve B.02.0.KKG.0.12/106-136-10/425 sayılı yazı,
c) 17/04/2009 tarihli ve 1090/2191 sayılı yazı.

İlgi (a) yazınız ekinde Başbakanlığa gönderilen ve ilgi (b) yazı ile Bakanlığımızca cevaplandırılması tensip olunan, İzmir Milletvekili Bülent Baratalı tarafından Sayın Başbakan'a yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/7343 Esas No.lu soru önergesine ilişkin cevaba esas teşkil edecek bilgilerin derlenebilmesi için ilgi (c) yazımızla ek süre istenilmiş olup, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 99. maddesi uyarınca hazırlanan kısmi cevap örneği iki nüsha halinde ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.


Sadullah ERGİN
Bakan

EK:
Soru önergesi cevabı (2 adet)

DAĞITIM:
Gereği:
TBMM Başkanlığına

Bilgi:
Başbakanlığa

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : B.03.0.KGM.0.00.00.03
Konu : Yazılı soru önergesi

25/05/2009

Sayın Bülent BARATALI
İzmir Milletvekili
T.B.M.M.

Sayın Başbakan'a yöneltiip Bakanlığımız koordinatörlüğünde yazılı olarak cevaplandırılması tensip olunan 7/7343 Esas No.lu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

I- Başbakanlık Hukuk Müşavirliğinin 21/04/2009 tarihli ve B.02.0.HUK.659.2009 -30/1852 sayılı yazısıyla;

Soru önergesinde belirtilen süreler içinde 4686 sayılı Milletlerarası Tahkim Kanununa dayanılarak açılan veya Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinde açılmış olup, Başbakanlık Hukuk Müşavirliği tarafından takip edilen herhangi bir davanın bulunmadığı; ancak, çeşitli uluslararası anlaşmalara dayanılarak açılan tahkim davalarını takiple aşağıdaki Bakanlıkların yetkilendirildiği;

1) Motorola Credit Corporation Inc. tarafından Türkiye Cumhuriyeti Devleti aleyhine Yatırım İhtilaflarının Çözümü Uluslararası Merkezi (ICSID) nezdinde ARB/04/21 dosya numarasıyla başlatılan tahkim davasının takibi konusunda Maliye Bakanlığı Başhukuk Müşavirliği ve Muhakemat Genel Müdürlüğünün yetkilendirildiği; daha sonraki süreçte davacının davadan feragat ettiği;

2) Konya Ilgın Termik Santrali YİD Projesi ile ilgili olarak PSEG Global Inc., The North American Coal Corporation ve Konya Ilgın Elektrik Üretim ve Ticaret Ltd. Şirketi tarafından Başbakanlık ile Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı aleyhine, ICSID nezdinde ARB/02/5 dosya numarasıyla açılan tahkim davasında toplam 299.000.000,00 ABD Doları tazminat talep edildiği; davanın takibi için Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığının yetkilendirildiği;

3) Cementownia Nowa Huta SA (CWH) tarafından 750.000.000,00 ABD Doları, Polska Energetyka Holding SA tarafından 4.000.000.000,00 ABD Doları tutarında zarara uğranıldığı iddiasıyla, Birleşmiş Milletler Tahkim Kurulları (UNCITRAL) nezdinde Türkiye Cumhuriyeti Devleti aleyhine başlatılan tahkim davasının takibi konusunda Maliye Bakanlığı Başhukuk Müşavirliği ve Muhakemat Genel Müdürlüğünün yetkilendirildiği;

4) Cementownia Nowa Huta SA tarafından Türkiye Cumhuriyeti Devleti aleyhine ICSID nezdinde ARB(AF)06/2 sayılı dosyada açılan tahkim davasında 4.648.157.411,00 ABD Doları tutarında tazminat istenildiği; Europe Cement Investment and Trade S.A. tarafından Türkiye Cumhuriyeti Devleti aleyhine ICSID nezdinde ARB(AF)/07/02 sayılı dosyada açılan tahkim davasında 3.800.000.000,00 ABD Doları tutarında tazminat istenildiği; her iki davanın takibi konusunda Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığının yetkilendirildiği;

5) Libananco Holding Company Ltd. tarafından ÇEAŞ ve Kepez A.Ş. ile ilgili olarak Türkiye Cumhuriyeti Devleti aleyhine, ICSID nezdinde ARB/06/8 sayılı dosyada 10.100.000.000,00 ABD Doları tutarında tazminat talebinde bulunulduğu; davanın takibi konusunda Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığının yetkilendirildiği;

6) Hollandalı yatırımcı Saba Fakes tarafından Türkiye Cumhuriyeti Devleti aleyhine, ICSID nezdinde ARB/O7/20 sayılı dosyada 19.000.000.000,00 ABD Doları tutarında tazminat talebinde bulunulduğu; davanın takibi konusunda Maliye Bakanlığı Başhukuk Müşavirliği ve Muhakemat Genel Müdürlüğünün yetkilendirildiği;

II- Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Strateji Geliştirme Başkanlığının 27/04/2009 tarihli ve B.09.0.SGB.0.00.21.610/663 sayılı yazısıyla;

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

ICC Milletlerarası Tahkim Mahkemesinde "AKM Cumhurbaşkanlığı Senfoni Orkestrası Konser Salonu ve Koro Çalışma Binalarına Ait Akustik Hizmetlerinin Yapılması" işiyle ilgili olarak, sözleşmenin diğer tarafı Fraunhofer-Gesellschaft zur Förderung der Angewandten Forschung e.V tarafından alacak talebiyle Bayındırlık Bakanlığı aleyhine açılmış bir adet davanın olduğu ve bu davanın adı geçen davacı lehine sonuçlandığı;

Söz konusu davanın bir tazminat davası olmayıp bir alacak davası olduğu, bu davada sözleşme konusu işin yapılmış olmasına rağmen bedelinin ödenmediği iddiasıyla bedelin talep edildiği; yapılan işin bedeli olarak 196.455,92 Avro ödenmesine ve bu miktar üzerinden 17/11/2001 tarihinden ödeme tarihine kadar yüzde 2.9425 faize, ayrıca kanunî ücret ile masraf olarak 5.336,25 Avro, duruşma masrafı olarak 22.000,00 ABD Doları ödenmesine hükmedildiği; Dışişleri Bakanlığı tarafından 22/12/2005 tarihli ve 1160 No.lu ödeme mektubuyla hükmedilen meblağın tamamı için 381.962,37 YTL ödendiğinin tespit edildiği;

Sözleşmede kararlaştırılan işin yapılmış olmasına rağmen, ödenek temin edilememesi nedeniyle bedel ödenmeyip dava kaybedildiğinden hakkında soruşturma açılan veya inceleme yapılan bir kamu görevlisinin bulunmadığı; bu davada kamu görevlilerinin Devleti zarara uğratmaları söz konusu olmadığından herhangi bir tahsilat yapılmadığı;

III- Tarım ve Köyşleri Bakanlığı Hukuk Müşavirliği ifadeli 27/04/2009 tarihli ve MEV.2009-67/198 sayılı yazısıyla;

4686 sayılı Milletlerarası Tahkim Kanununun yürürlüğe girmesinden sonra Tarım ve Köyşleri Bakanlığı nezdinde tahkime götürülen bir dava bulunduğu; Bakanlığın Tarımsal Üretim ve Geliştirme Genel Müdürlüğü tarafından yürütülen II. Tarımsal Yayın ve Uygulamalı Araştırma Projesi çerçevesinde Uluslararası İmar ve Kalkınma Bankası ve Tarımsal Geliştirme Uluslararası Fonundan alınan kredilerle Eskişehir Araştırma Kompleksi İnşaatı işinin yaptırılması amacıyla Dünya Bankası esaslarına göre hazırlanmış, sözleşme formu ve ekleri uyarınca 08/10/1993 tarihinde uluslararası bir ihale açıldığı, açılan uluslararası ihale sonucunda, adı geçen Bakanlık adına işveren olarak Tarımsal Üretim ve Geliştirme Genel Müdürlüğü ile yüklenici DU-ÇE Mühendislik İnşaat Turizm ve Yatırım Ticaret A.Ş. arasında 02/12/1993 tarihli ve 61878 sayılı Sözleşmenin imzalandığı ve bu sözleşmenin 22/11/1993 tarihli ve B.07.0.BMK.0.04/113330-419/32518 sayılı Maliye Bakanlığı vizesini müteakip Sayıştay tarafından 07/12/1993 tarihli ve 6636/9111 sayı ile tescil edilerek yürürlüğe girdiği; bu Sözleşmenin icra edildiği ve 13/01/1998 tarihinde mühendis tarafından düzenlenen geçici kabul teklif belgesine istinaden sözleşme konusu inşaatın geçici kabulünün 20/04/1998 tarihinde, kesin kabulünün ise 04/03/1999 tarihinde yapıldığı; işveren idare tarafından tespit ettirilen 364.780,00 ABD Doları tutarındaki dış kaynak kesintilerinin, Bakanlığın talebi üzerine 30/06/1998 tarihinde Dünya Bankası tarafından yükleniciye ödendiği; mühendis tarafından hazırlanan raporla iç kaynaktan yapılan ihtiyat kesintisi miktarının 26/01/2000 tarihinde 121.595,00 ABD Doları olarak tespit edildiği, idarenin bu meblağı ödememesi üzerine, yüklenici firmanın, Ankara 26. İcra Müdürlüğünde E. 2001/7239 nolu dosyada idare aleyhine 114.907.275.000,00 TL talepte bulunduğu ve icra takibinin kesinleştiği; Tarımsal Üretim ve Geliştirme Genel Müdürlüğünün, İdarî ve Malî İşler Dairesi Başkanlığından oluşturduğu bir heyet vasıtasıyla işyerinde eksik kusur tespiti yapıldığı ve bu durumun 19/09/2001 tarihli Raporda belirtildiği; daha sonra Teftiş Kurulu Başkanlığı tarafından 09/11/2001 tarihinde düzenlenen Raporla 19/09/2001 tarihli Rapordaki eksikliklerin ve kusurların kuruluşlandırıldığı ve işyerindeki idare zararının 31.799.615.000,00 TL olduğunun tespit edildiği; idare tarafından, işyerindeki ayıplı işlerin 28/05/2003 tarihinde TUGEM ve Teftiş Kurulu Başkanlığı müfettişlerinin raporlarıyla tespit edilmesi ve 2003 yılı rayiç fiyatlarıyla idare zararının 86.865.093.898,00 TL olması, bunun firmadan kesilen ihtiyat kesintilerinden karşılanmasının mümkün olmamasından dolayı Ankara 18. Asliye Hukuk Mahkemesinde menfi tespit ve alacak davası açılmış ise de sözleşmedeki tahkim şartı nedeniyle davanın usulden reddedildiği; Yargıtay 15. Hukuk Dairesince bu Kararın onandığı; bunun üzerine işverenin, Yargıtay Kararının tebliğ tarihinden itibaren 10 günlük süre içinde ve 21/11/2003 tarihinde, Milletlerarası Ticaret Odası Milletlerarası Tahkim

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Mahkemesinde tahkim davasını açtığı, üç kişiden teşekkül eden Tahkim Heyetinin 24/12/2004 tarihli kararıyla, Tarım Bakanlığı Tarımsal Üretim ve Geliştirme Genel Müdürlüğünün yüklenici DU-ÇE İnşaat A.Ş'ye 121.595,00 ABD Doları fiilî ödeme günündeki Merkez Bankası döviz alış kuru üzerinden Türk Lirası karşılığı olarak ödemesine, firma tarafından talep edilen 70.000,00 ABD Doları tutarındaki munzam zararın reddine, Bakanlığın işyerinde var olduğunu iddia ettiği eksik ve kusurlarla ilgili olarak 86.865.093.898,00 TL tutarındaki zararın yüklenici firmadan tahsiline ilişkin talebin reddine, tahkim masraflarının ise taraflarca yarı yarıya ödendiğinden taraflar üzerinde bırakılmasına karar verildiği; Bakanlığın aleyhine olan bu Uluslararası Tahkim Kurulu Kararının iptali talebiyle Milletlerarası Tahkim Kanununun 15. maddesi uyarınca Ankara 26. Asliye Hukuk Mahkemesinin E. 2005/40 sayısında dava açıldığı; söz konusu iptal davasının yargılaması aşamasında hazırlanmış olan 17/01/2006 tarihli Bilirkişiler Kurulu Raporuyla iptale konu Tahkim Kurulu Kararının 4686 sayılı Milletlerarası Tahkim Kanununun 15. maddesi gereğince iptal edilmesi gerektiğinin mütalâa edilmiş olduğu; anılan Mahkemenin 21/02/2006 tarihli ve K. 2006/27 sayılı Kararıyla davanın kabulü ile 14/12/2004 tarihli Hakem Kararının 4686 sayılı Kanunun 15. maddesi gereğince iptaline karar verildiği; dosyanın halen temyiz aşamasında olduğu;

IV- Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Strateji Geliştirme Başkanlığı ifadeli 07/05/2009 tarihli ve B.13.SGB.0.11.00.00-610-957 sayılı yazısıyla;

Turner Construction International LLC ve Pro-Ge Proje Geliştirme ve Yönetim Merkezi İnşaat San. ve Tic. A.Ş. tarafından, Emekli Sandığı Genel Müdürlüğü (Devredilen) ile Konsorsiyum arasında imzalanmış bulunan, 15/01/2002 tarihli Proje Yönetimi Sözleşmesinin 13. maddesine dayanılarak tahkim yoluna başvurulduğu;

Davacı tarafından Sosyal Güvenlik Kurumunca yapılan fesih işleminin geçersizliğinin tespiti ile fesihden kaynaklanan 3.983.193,00 ABD Doları ve artı olarak 278.024,22 ABD Doları maddî tazminat ve 100.000,00 ABD Doları manevî tazminat olmak üzere toplam 4.361.217,22 ABD Doları alacağın dava tarihi olan 28/10/2005 tarihindeki kur karşılığı 5.912.938,31 TL olarak tahsilinin talep edildiği;

Hakem Heyetince 17/01/2008 tarihinde, davacının toplam alacağının 747.557,75 ABD Doları olduğu ve bu miktarın dava tarihi 28/10/2005 tarihindeki kur üzerinden karşılığı olan 1.013.538,80 TL'nin kabulüne diğer taleplerin reddine karar verildiği; verilen kararın Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı aleyhine olan kısmına karşı iptal davası açıldığı ve davanın derdest olduğu;

Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı tarafından Turner Construction International LLC ve Pro-Ge Proje Geliştirme ve Yönetim Merkezi İnşaat San. ve Tic.A.Ş. ile Emek Proje Yönetimi ve Danışmanlık Denetim Turizm İşletmeciliği Ltd. Şti. aleyhine Radisson SAS Hotel Ankara Otelinde sebebiyet verilen 12.460.591,12 TL standart üstü harcama bedelinin tahsili talebiyle başlatılan tahkim yargılamasının devam ettiği;

Maçka Oteli tasarım danışmanlığı işlerinin 10/04/2003 tarihli Sözleşme ile verildiği GMW Mimarlık tarafından Kurum aleyhinde 65.100,00 ABD Doları borcun bulunmadığının tespiti, 16.593,01 TL faizin ödemeden yapıldığı tarihten itibaren işletilecek ticarî reeskont faizi ile birlikte tahsili, 93.000,00 ABD Doları tutarlı kesin teminat mektubunun iadesi, 20.000,00 TL menfi zararın faizi ile birlikte tahsili talebiyle başlatılan tahkim yargılamasında Kurum tarafından 65.100,00 ABD Dolarının faizi ile birlikte tahsili talebiyle karşı dava açıldığı;

Hakem Heyetince 21/07/2008 tarihli Kararda, 16.593,01 TL'nin 09/01/2007 tarihinden itibaren avans faiziyle birlikte Kurumdan tahsiline, 65.100,00 ABD Doları borcun bulunmadığının tespitine, 597,80 TL menfi zararın kabulüne, 19.402,20 TL'lik kısmının reddine, kesin teminat mektubunun şirkete iadesine, karşı davanın reddine denilmek suretiyle hüküm tesis edildiği, kararın aleyhe olan kısımlarına karşı iptal davası açıldığı ve davanın derdest olduğu,

Bildirilmiştir.

T.C.
ADALET BAKANLIğI
Kanunlar Genel M¼d¼rl¼đ¼

V- Soru nergesine konu edilen hususlarla ilgili olarak, ilgili diğer birimlerle yazışmalar devam etmekte olup, Bakanlığımıza bilgi iletildiğinde ayrıca cevap verilecektir.

Bilgilerinize arz ederim.



Sadullah ERGİN
Bakan