

7/6393

6.K.72

T.C.
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü

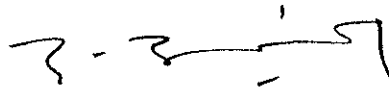
SAYI : B050MAH065000/ **3 561**
KONU: 7/6393 Esas No'lu yazılı soru önergesi

14/4./2009

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: TBMM Başkanlığının 26/01/2009 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-10883/-7/6393/ 10882/22955 sayılı yazısı.

İzmir Milletvekili Sayın Ahmet ERSİN'in 7/6393 sayılı yazılı soru önergesi ile ilgili olarak; Ankara Valiliğince gönderilen cevabi yazı ekte sunulmuştur.
Bilgilerinizi arz ederim.


Beşir ATALAY
Bakan

EKİ:1

DAĞITIM :
Gereği :
TBMM Başkanlığına

Bilgi :
Başbakanlığa

T.C.
ANKARA VALİLİĞİ
İl Mahalli İdareler Müdürlüğü

24.2.09
8698

SAYI : B054VLK4060700 -250/2475

24.02/2009

KONU : Veysel Karani DEMİR

İÇİŞLERİ BAKANLIĞINA
(Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü)

İLGİ: 30.01.2009 tarih ve 2813 sayılı yazınız.

İlgi yazınızda İzmir Milletvekili Ahmet ERSİN'in 7/6393 sayılı yazı soru önergesinin cevaplandırılması istenilmektedir.

Söz konusu önergede özetle; Valiliğimiz İl Özel İdaresinde Mahalli İdareler Kontrolörü olarak çalışmakta iken emekli olan Veysel Karani DEMİR'in daha sonra Büyükşehir Belediyesi bünyesinde bulunan Başkent Doğalgaz Anonim Şirketine Genel Müdür olarak atandığı belirtilerek Valiliğimizdeki görevi sırasında Büyükşehir Belediyesi hakkında yapılan kaç adet dosyayı incelediği ve dosya konularının neler olduğu konusunda 3 adet sorunun cevaplandırılması istenilmektedir.

1-Başkent Doğalgaz eski Genel Müdürü Veysel Karani DEMİR, Valiliğimizde Kontrol Memurluğu görevi sırasında Melih GÖKÇEK Başkanlığındaki Ankara Büyükşehir Belediyesi hakkında 91 adet şikayet dilekçelerine ait dosyayı incelemiştir.

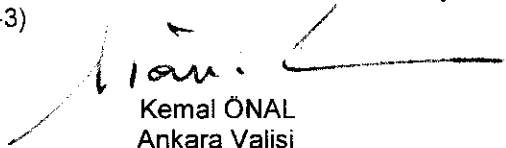
2-İçişleri Bakanlığı Bakanlık Makamının 26.02.2002 tarihli onayı üzerine görevlendirilen Mülkiye Müfettişleri tarafından 18.03.2002 gün ve 51/AAB-09 sayılı yazı ile 1997 yılından itibaren son 5 yıl içerisinde Veysel Karani DEMİR'in Büyükşehir Belediyesi ile ilgili yapmış olduğu inceleme ve soruşturma dosyalarının istenilmesi üzerine 1997-2002 yıllarına ait 60 adet dosya tekrar Mülkiye Müfettişlerince incelemeye alınmıştır.

Bu 60 dosya üzerinde Mülkiye Müfettişlerince yapılan inceleme sonucunda düzenlenen bir örneği ekli 12.06.2002 tarih ve 51/28,76/25 sayılı araştırma raporunun sonuç kısmında iddia konuları ile ilgili olarak Veysel Karani DEMİR hakkında 4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanunun 5 inci maddesi gereğince Ön İnceleme başlatılmasına gerek olmadığı kanaat ve sonucuna varılmıştır.(EK-1)

Ayrıca söz konusu raporda incelenmesi halen devam ettiği belirtilen 8 adet dosyanın incelenmesi tamamlanarak sonuçları hakkında İçişleri Bakanlığına, Belkonun Afrikadan ithal ettiği kömürle ilgili olarakda nihai değerlendirmenin Sanayi ve Ticaret Bakanlığınca yapılması yolunda bu Bakanlığa bilgi sunulmuştur.(EK-2)

Ayrıca 1997 yılı öncesine dayanan ve bu personele incelenmek üzere verilen 31 adet dosya konuları ve sonuçları itibarıyla liste halinde ilişikte sunulmuştur.(EK-3)

Bilgilerinize arz ederim.


Kemal ÖNAL
Ankara Valisi

Ek:2 adet Liste

1 adet İnceleme Raporu

V. KARANI DEMİR' E VERİLEN DİĞER DOSYALARIN KONULARI VE SONUÇLARI

Sıra No	Şikayet Konusu	Sonuç
1	Bel-Ko tarafından Çankırı İli Savaş Belediyesi'ne verildiği iddia edilen 15 ton kömürün tahsis işlemleri.	Ankara Şehri halkına satmak üzere getirilen ve Ankara İlinde yakılması yasaklanan kaçak kömür Çankırı İli Çerkeş İlçesi Savaş Belediye Başkanlığının talebi üzerine Büyükşehir Belediye Meclis Kararı bu belediyeye verilerek üzere karar alındığı ve Belediye Başkanı Salih KAYA' ya teslim edildiği hususları tespit edilmiş olup 22.05.2000 tarih ve 6251 sayılı yazımızla İşçileri Başkanlığına bilgi sunulmuştur.
2	Vakıf, dernek ve belediyeler tarafından Milli Eğitim Bakanlığının bilgi ve denetimi dışında açıldığı iddia edilen kursların incelenmesi.	Belediyeler ile İl Milli Eğitim Müdürlüklerinin işbirliği yapmak sureti ile ortaklaşa belirleyecekleri kısımların uygulanmaya konulması ile belediyelerin meslek edindirme kursları düzenleyebilecekleri belediye uygulamalarında da halen yürürlükteki kanunlara aykırı bir işlem bulunmadığından cezaî yön takibata mahal olmadığı şeklinde oluşan kontrolörler görüşü benimsenerek 19.10.2000 gün ve 7802 sayılı yazımızla İşçileri Başkanlığına bilgi sunulmuş olup, Bakanlığın 31.10.2000 tarih ve 54762 sayılı yazısı rapor uygun görülerek ilgiliye bilgi verilmesi istenilmiştir.
3	Ahmet Muhip-Müminire Duranas Eğitim Vakfı tarafından yaptırılıp Yatılığımıza devredilecek olan Güzel Sanatlar Lisesi inşaatı işinin bir kısmı Büyükşehir Belediyesine yaptırılarak parasının alınması istendiği iddiası.	Bu konuda yapılan inceleme sonucunda düzenlenen 31.12.2002 tarih ve 85 sayılı fezleke üzerine amir okulla ilgili Büyükşehir Belediyesince yardımıda bulunmak ve karşılığında bu işlemlerden ücret alınmaması hususundaki Büyükşehir Belediye Meclisinin 18.07.1994 tarih ve 286 sayılı kararına istinaden hiçbir ücret alınmadığı, bu konuda da İl İdare Kurulunun 07.01.2003 tarih ve 2/K-1 sayılı kararı ile Belediye görevlileri hakkında men'i muhakeme karar, Milli Eğitim Şube Müdürlüğünde görevli inşaat mühendisi hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiş olup, bu konuda Danıştay Başkanlığınca verilen 27.06.2003 tarih ve 2003/409 E. Sayılı karar men'i muhakeme ve kovuşturmayla yer olmadığına dair karar verilmiştir.
4	ASKİ Genel Müdürlüğünce borçlarını süresi içerisinde ödemeyen okul, hastane, üniversite, hükümet konağı, bakanlık binalarının sularının kesildiği iddiası.	Mahalli İdareler kontrolörünce yapılan .../03/1995 tarihli raporda Büyükşehir Belediye Başkanı Me GÖKÇEK ile M.Sait ERDEM' in birlikte soruşturmayla tabi tutulması ve soruşturmanın İşçileri Bakanlık müfettişlerince yürütülmesinin uygun olacağı görüşü ve kanaatine varılan rapor üzerine mülkiye bakanlık müfettişleri tarafından düzenlenen fezleke üzerine İl İdare Kurulunca verilen 19.09.1995 gün ve 2/K-2 sayılı karar Danıştay 2. Dairesinin 07.10.1997 gün ve 1995/2725 E. sayılı kararla onaylanmıştır.
5	Belediyenin çeşitli birimlerinde 657 sayılı kanuna göre çalışan personelin geçici olarak A.P.K. Daire Başkanlığında görevlendirildikleri ve burada da görevle bağdaşmayacak şekilde kavsaklarda araç saydırıldığı iddiası.	Yapılan inceleme sonucunda düzenlenen 20.03.1996 tarihli fezleke fiili gerçekleştirilen A.P.K. Daire Başkanı Ahmet ULAŞAN, Genel Sekreter Yardımcısı Mehmet TUTAR, Genel Sekreter Vekili Nihal ŞAHİN hakkında M.M.H.K.' nun 5' inci maddesine istinaden Lüzum' u Muhakeme Kararı verilmesi, san Nazım YÜNLÜ' nün olayda suç olduğuna dair delilin bulunmadığı nedeniyle men' i muhakeme kararı verildiği kanaat ve sonucuna varılan fezleke üzerine İl İdare Kurulunun 02.04.1996 tarih ve 2/K-116 say kararı Danıştay 2. Dairesinin 10.03.1998 gün ve 1996-1779 E. sayılı kararı ile onaylanmıştır.
6	Büyükşehir Belediyesi EGO Genel Müdürlüğünde Genel Müdür Yardımcısı İken Fen İşleri Daire Başkanlığı emrine mühendis olarak atanan Emin ATASOY' un Ankara 9. İdare	Mahalli İdareler kontrolörü tarafından düzenlenen .../07/1995 günlü fezleke Belediye Başkanı Mel GÖKÇEK ile Personel Daire Başkanı Bayram AÇIKGÖZ' ün mahkeme kararını uygulamadıkları gerekçesiyle M.M.H.K.' nun 5. maddesine göre lüzumu muhakeme verilmesi sonuç ve kararına varıldığı, İdare Kurulu' nun 12.09.1995 gün ve 2/K-244 sayılı kararı ile Personel Daire Başkanı Bayram AÇIKGÖZ hakkında lüzumu muhakemesine, Belediye Başkanı Melih GÖKÇEK' in de kararı öğrendiği tarihi

	Mahkemesinden aldığı yürütmeyi durdurma kararının uygulanmaması iddiası.	uygulanması yolunda ilgililere gerekli emri verip geçte olsa kararın uygulanmasını sağladığı anlaşıldığından men' i muhakemesi yönünde karar verilmiştir. Bu karar Danıştay 2. Dairesinin 25.11.1998 gün ve 1998/3415 Esas sayılı kararı ile onaylanmıştır.
7	Büyükşehir Belediye Meclis Üyesi Muzaffer SARAÇ ve Muhsin EREN tarafından İçişleri Bakanlığına sunulan dilekçede Büyükşehir Belediye Başkanının sürekli olarak şeriatçı tarikat ve vakıflarla işbirliği yaptığı iddiası.	Mahalli İdareler Kontrolörü Dursun KAVAK, Oktay ŞAVKLI ve V.Karani DEMİR tarafından yapılmış 03.08.1998 tarihli raporda Büyükşehir Belediye Başkanı ve belediye görevlileri hakkında M.M.H.K. yazınızla soruşturma yapılması sonuç ve kanaatine varılması üzerine 28.08.1998 gün ve 3414 sayılı yazınızla İçişleri Bakanlığından soruşturma talebinde bulunulmuştur. İçişleri Bakanlığı Müfettişleri tarafından düzenlenen fezleke üzerine ilgililer hakkında lüzumu muhakemesine karar verilmiş, Danıştay Dairesinin 28.03.2002 gün ve 1999-1772 Esas sayılı kararla İl Yönetim Kurulu Kararı bozulurak zamanaşımı nedeniyle kovuşturmaya yer olmadığına karar verilmiştir.
8	RP Belediye parsellendi, Gökçek' in külliye kıyağı ve şeriatçı örgütleri RP besliyor iddialarına ilişkin gazete kupürleri.	Yapılan inceleme sonucunda Mahalli İdareler Kontrolörü V.Karani DEMİR, Dursun KAVAK ve Turhan GÜNGÖR tarafından 23.02.1998 tarihli raporda il dahilindeki belediyelerde yapılan incelemelerde iddialarla ilgili somut bilgi ve belge bulunamadığından yapılacak işlem olmadığı kanaat ve sonuçları varılan rapor hakkında 04.03.1998 tarih ve 727 sayılı yazınızla İçişleri Bakanlığına bilgi sunulmuştur.
9	İlimiz Büyükşehir Belediye Başkanı Melih GÖKÇEK ve arkadaşlarının usulsüz doğalgaz fiyatı belirlemek suretiyle görevi kötüye kullandıkları iddiası.	Mahalli İdareler Kontrolörü V.Karani DEMİR tarafından yapılan 07.11.1996 tarihli raporda bu konuda da önceki inceleme yapıldığı Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının aynı iddialara ilişkin "Kamu ad kovuşturamaya yer olmadığına karar verdiği" ayrıca mülkiye müfettişlerince de inceleme ve soruşturma yapılarak rapor düzenlendiği ve davanın Ankara 6. Asliye Ceza Mahkemesince 1995/11447 sayılı dosya derdest olduğu ayrıca EGO personelinin M.M.H.K.' na tabi olmaması nedeniyle dava açılıp açılmamasının Cumhuriyet Başsavcısına ait olduğu ve kontrolörünün 08.11.1996 tarih ve 12/433 sayılı yazısı ile Ankara Cumhuriyet Baş Savcılığına gönderildiği ve bu doğrultuda da 15.11.1996 tarih ve 4410 sayılı yazımı İçişleri Bakanlığına bilgi sunulmuştur.
10	1/1000' lik imar uygulamalarının ilçe belediyelerinin görevi olduğu halde bu yetkinin Büyükşehir Belediyesince kullanılarak köprüllü kavsak yapımına devam edildiği ve mahkeme kararlarının uygulanmadığı iddiası.	Yapılan inceleme sonucunda düzenlenen 18.04.1996 tarihli raporda Büyükşehir Belediye Başkanı Mehmet Gökçek, Genel Sekreter Vekili Nihat Şahin, Genel Sekreter Yardımcısı Ömer Yural ve Fen İşleri Daire Başkanı Vekili Rasim Tınır hakkında M.M.H.K. uyarınca soruşturma açılması sonuç ve kanaatine varılmış olup, 10.05.1996 tarih ve 1419 sayılı yazınızla İçişleri Bakanlığına bu doğrultuda talepte bulunulmuştur. İçişleri Bakanlığı Müfettişlerince yapılan inceleme sonucunda ilgililer hakkında soruşturma açılmasına yer olmadığına dair rapor düzenlenmiştir.
11	Hesap İşleri Daire Başkanlığında tahsisler olarak görev yapan İlknur CANATAN isimli memurun görevde yükselme yönetmeliği dikkate alınmadan şef kadrosuna atandığı iddiası.	Yapılan inceleme sonucunda düzenlenen 24.10.2000 tarih ve 159 sayılı inceleme raporunda anılan personelin usulsüz olarak şef kadrosuna atanmasının yapıldığı tespit edildiğinden atamayı gerçekleştiren Personel Daire Başkanı Bekir YAGCI, Genel Sekreter Yardımcısı Ahmet KARA ve Genel Sekreter Atilla KOÇ hakkında 4483 sayılı kanun uyarınca ön inceleme yapılması gerektiği kanaat ve sonucuna varılan rapor yazınızla İçişleri Bakanlığına talepte bulunulmuş olup, Mülkiye Müfettişlerince düzenlenen rapor üzeri İl İdare Kurulunca 16.03.2001 gün ve 4483/K-53 sayılı kararla soruşturma izni verilmemesine karar verilmiştir. Ankara Cumhuriyet Baş Savcılığının 27.03.2001 tarih ve 2001/21193 Hazırlık Numarası takipsizlik kararı verilmiştir.

	dekarlık alanın bakım işinin ihaleye çıkarılması gerekirken, ihaleye çıkarılmadan taşorana işin devamı gibi gösterilip yapıldığı.	nedeniyle kovuşturmayaya yer olmadığına karar verilmiştir.
17	Büyükşehir Belediyesinde açılan sınavda usulsüzlük yapıldığı iddiasıyla 611 memurun görevine son verilmesi ile ilgili iddianın incelenmesi	14.03.1997 tarihinde düzenlenen raporda 1994 yılında yapılan sınavda atanan memurların görevlerine s verilmesi ile ilgili işlemin İl Özel İdareleri, Belediyeler ve bunların kurdukları birlikler ile bunlara baı döner sermayeli müesseseler ve işletmelere ilk defa memuriyete atanacaklara ait sınav yönetmeliğine ayk olarak yapıldığı belirlendiğinden 611 memurun işiğinin kesilmesi işleminde Belediye Başkanı Me GÖKÇEK hakkında işlem yapılmasına gerek olmadığı kanaat ve sonucuna varılan rapor üzerine 27.03.19 tarihli Vahitlik Oluru ile dosya işlemden kaldırılmış olup, bu konuda bila tarih ve 4946 sayılı yazımı İçişleri Bakanlığına bilgi sunulmuştur.
18	Büyükşehir Belediyesi adına kayıtlı bazı araçların sürücülerin Pursaklar Beldesinde bulunan ve Menzıl Grubunun dergahı olarak kullanılan Kasrı Şirin Camisine katıldıkları iddiasının incelenmesi.	V. Kararı DEMİR ve Turgut ÜNGÖR tarafından düzenlenen 01.09.2000 tarihli inceleme raporunda ar sürücülerinin 23-24 Eylül 1999 tarihinde kurumlardan görevli olarak Pursaklar Beldesinde bulunduğkl sırada Cuma namazı kılmak üzere camiye gittikleri belirlendiğinden yürürlükteki mevzuata aykırı hususa rastlanmadığına dair rapor düzenlenmiştir. Bu rapor doğrultusunda 23.11.1999 tarihli görevlendirme onayım alan İl İdare Kuruluna 07.09.2000 gün ve 7495 sayılı yazımızla bilgi verilmiştir.
19	Altınpark' taki heykellerin tahrip edildiği iddiası.	Altınpark' ta bulunan heykellerin 1994 seçimlerinden sonra belediyeye yeni gelen yönetim tarafından tah edilip edilmediği konusunda düzenlenen 14.10.1996 tarihli raporda; bahse konu edilen heykellerin tah edilmediği, muhafaza altına alındığı sonuç ve kanaatine varılan raporla ilgili olarak 11.11.1996 tarih 4074 sayılı yazımızla İçişleri Bakanlığına bilgi sunulmuştur.
20	“Refahlı Belediyeler” başlıklı gazete kupürü (RP’ li Belediye parsellendi)	Mahalli İdareler Kontrolörü V.Kararı Demir, Dursun Kavak ve Turgut Üngör tarafından yapıldı 18.03.1998 tarihli inceleme raporunda; daha önce Keçiören Belediyesinde çalışan Rasim Tıngır, İrfan Ka Bayram Açıkgöz ve Neriman Şişmanoglu’ nun Büyükşehir Belediyesinde üst düzey kadrolara atamalarının mevzuata uygun olduğu, kişilerin vakıf kurmalarında yasal bir engel olmadığından ceza soruşturması konu teskil etmediği sonuç ve kanaatine varılmış olup, konu ile ilgili 01.04.1998 gün ve 1108 say yazımızla İçişleri Bakanlığına bilgi sunulmuştur.
21	Çankaya Belediyesince yıkılması istenilen gecekonduların yıkımının durdurulması amacıyla toplantı yapılmadan Meclis Kararı alındığı iddiası.	Mahalli İdareler Kontrolörü V.Kararı DEMİR ve Dursun KAVAK tarafından hazırlanan 03.04.1997 tarih raporda; Büyükşehir Belediye Başkanı hakkında Mahalli İdareler Kontrolörünce inceleme yapılmasını uygun olmadığı konusundaki Danıştay 2. Dairesinin 29.11.1996 gün ve E:1996/3208 K:1996/2187 say kararı gereğince Büyükşehir Belediye Meclisinin toplantıları ile ilgili değerlendirmelerin İçişleri Bakanlığınca incelenmesinin uygun olacağı görüşü ve kanaatine varılmış olup, bu konuda Miliklik Müfettişince hazırlanan 26.06.1997 tarih ve 1522/8 sayılı inceleme raporunda uygulamanın mevzuu uygun olduğu ve yapılacak herhangi bir işlem bulunmadığı belirtilmiştir.
22	“Gökçek’in külliye kıyağı” başlıklı	Büyükşehir Belediyesi ve Yenimahalle Belediye Meclislerince konuya ilişkin olarak alınan kararlar

	gazete kupürü (Tarihatçı vakfa 15 bin metrekarelik arsa verildi)	mevzuata aykırı ve suç teşkil eden bir eylem bulunmadığı, her iki belediyenin işbirliği ile imar planlarını yapılarak uygulandığı, cami ve külliye inşaatının Yenimahalle Belediyesi sınırları içerisinde yer aldığını dolayısıyla Büyükşehir Belediyesinin burada inşaat ruhsatı yetkisinin bulunmadığı ve ruhsatta vermedikçe 1/1000' lık imar planının Yenimahalle Belediyesinde kararlaştırıldığı, 1/5000' lık revizyon planı hakkındaki dava açıldığı, bu aşamada Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih GÖKÇEK' e isnat edilecek bir s bulunmadığı şeklinde hazırlanan 19.03.1998 tarih ve 128 sayılı inceleme raporu 14.04.1998 tarih ve 111 sayılı yazımızla İçişleri Bakanlığına sunulmuştur.
23	14.10. 1997 tarihli Yeniüyüzlü Gazetesinde yayınlanan "Gökçek" in yeni marifeti" başlıklı gazete kupürü	Lodumlu Köyü 5445 sayılı parselde yapılan arsa tahsisinin Başbakanlığın talebine istinaden Millî Em Genel Müdürlüğünce iptal edildiği, olayda Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih GÖKÇEK' e isnat olunan "Sağlık Bakanlığı Eskişehir yolu üzerinde yapılacak helikopter pisti ve trafik hastanesi için tah edilen 100.000 m ² lık arazinin Belediye Başkanı tarafından gizlice başkasına devredildiği ve hastane arazisinin Belediye Başkanınca gizlice satıldığı" iddialarının gerçek dışı olduğu şeklinde hazırlan 22.01.1998 tarih ve 131 sayılı inceleme raporu 06.02.1998 tarih ve 417 sayılı yazımızla İçişleri Bakanlığın sunulmuştur.
24	Bazı bayan memurlara kavsaklarda araç sayımı yaptırıldığı iddiası.	Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı A.P.K. Dairesi Başkanlığı emrinde bulunan 80 kişilik person kavsaklarda görevlendirilmelerinde 657 sayılı Kanuna aykırı bir işlem bulunmadığı, fiilin idarenin tasarru olduğu, ceza soruşturmasına konu teşkil edecek bir suç bulunmadığı şeklinde hazırlanan 21.09.1995 tarih 3990 sayılı inceleme raporu 11.10.1995 tarih ve 4278 sayılı yazı ile sorumluyla ilgili mahkeme kararı da 07.08.2003 tarih ve 7470 sayılı yazımızla İçişleri Bakanlığına sunulmuştur.
25	Büyükşehir Belediyesinde görevli Zeynep AYDIN' a görevi sırasında etkili eylemde bulunan Şube Müdürü Melek ŞENSES hakkında soruşturma yapılması.	Her ne kadar V.Karani DEMİR' e 06.03.1996 tarihli olurla fezleke yapılması için görev verilmiş ise de; konuda Büyükşehir Belediyesi Müfettişlerince de fezleke yapılmış olduğundan, herhangi bir işle yapılmamıştır. Büyükşehir Belediyesince hazırlanan fezleke üzerine de 06.05.1997 tarih ve 2K/104 say kararla lüzumu muhakeme kararı verilmiştir.
26	Kızılay ve Sakarya ve Sakarya Caddesindeki Dershane ve Meyhanelere yürürlükte olan mevzuata göre tespit edilen (200 mt) mesafe kuralı ihlal edilerek ruhsat verilmesi hususu	Kızılay Sakarya caddesinde bulunan dershanelerin içkili yerlere çok yakın mesafede, hatta bazılarının a binada olmalarının tespit edilmesi üzerine 07.04.2000 tarih ve 200/57 sayılı inceleme raporunda konun İçişleri Bakanlığı Mülkiye Müfettişlerince ve Millî Eğitim Bakanlığı Müfettişlerince incelenen neticelendirilmesi kanat ve sonucuna varılan rapor 14/04/2000 tarih ve 5852 sayılı yazılı ile İçişleri Bakanlığına gönderilmiştir.
27	İlçe Belediyesinin imara ilişkin işlemlerinin denetlenmek istenmesiyle başlayan ve Büyükşehir Belediyeleri Yönetimi hakkındaki 3030 Sayılı Kanun ile bu Kanunun Uygulama Yönetmeliği ve Yargı Kararları Karşısında, Ankara Büyükşehir Belediyesinin İlçe Belediyeleri üzerinde denetim yetkisi	04/07/2001 /143 sayılı inceleme raporunda; inceleme, araştırma, bilgi isteme şeklinde tezahür edecek mevzuata uygun bir denetime direnmenin, direnen kuruluş yetkilileri açısından suç teşkil edeceği, Kamu kurumu olan iki belediye arasındaki sorunların, ikinci derecedeki yöneticiler yerine, Beledti Başkanlarının devlet geleneklerine uygun şekilde ve görüşmeler yoluyla bizzat çözümleri gerektiği belirtilmiş olup inceleme raporu Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı ve Çankaya Kaymakamlığı 28/08/2001 tarih ve 7270 sayılı yazıyla gönderilmiştir.

	bulunup bulunmadığı ve varsa bu yetkinin sınırlarının neler olduğu hususu	
28	Hizmet-iş Sendikasının yetkili olduğu Ankara Büyükşehir Belediyesine ait işyerlerinde; işçilere sendikalardan istifa ederek Belediye İş sendikasına geçmeleri yönünde, öznlük haklarıyla ilgili keyfi davranışlarda, tehdit ve baskılarda bulunmak, 2821 Sayılı Sendikalar Kanunu hükümlerini ihlal etmek hususu	İddialarla ilgili olarak İçişleri Bakanlığınca inceleme ve soruşturma yapıldığı, Mülkiye Başmüfettişi düzenlenen 28/12/1998 gün ve 38/45 sayılı raporda iddiaların gerçekleri yansıtmadığı ve suç unsur rastlanmadığı sonuç ne kanaatine varıldığı, bu durumda Mahalli İdareler Kontrolörügünce bir inceleme soruşturma yapılmasına gerek bulunmadığı belirtilmiş olup 13/04/1999 tarih ve 5605 sayılı Valilik Olh ile dosya işlemden kaldırılmıştır.
29	Büyükşehir Belediyesi Deri ve Zührevi Hastalıklar Hastanesi Doktoru Önal Duran'ın evrakta sahtecilik yaptığı iddiası hk.	01.10.1997 gün ve bila sayılı fezleke; adı geçen hakkında lüzum-u muhakeme kararı verilmesi gerek belirtilmiş, İdare Kurulunca verilen 14.10.1997 gün ve 2 / K-235 sayılı lüzum-u muhakeme kararı Danış 2 nci dairesinin 14.10.1999 gün ve Esas 19997-3303,Karar 1999-2562 sayılı kararı ile Men-i Muhakeme kararı verilmiştir.
30	Mithat Paşa Cad. Atatürk Bul. Necati Bey Cad. arası çarşılı alt geçit işinin yapı proje merkezi Tic. San. A. Şrk. de kalacağının ihaleden önce tesbit edildiği hk.	Muhakkik tarafından düzenlenen 8.5.2001 tarih ve 146 sayılı raporda; İhalenin iptal edilmiş ve yeni ihale açılmış olması sebebi ile şikayetin konusunun da kalmadığı, yeterli bir delil ve emare edilemediğinden dosyanın işlemden kaldırılacağı uygun görülmüş, Valilik Makamınca 14.5.2001 tar olur ile dosya işlemden kaldırılmıştır.
31	Ankara Büyükşehir Belediyesi Fen İşleri Dairesi Başkanı Rasim Tıngır Yardımcıları İsmet Yazıcı,İrfan Kaya, Şb. Md. Yrd. Muhsin Başçıftçı, Şef Hasan Çeliker, Mimar Arhan Mumcu ile İnş. Müh. Dursun Ali Uzun' un Av. Gürsel Üstün tarafından Ank. Cumhuriyet Başsavcılığına 20.4.1996 tarihli evrakta sahtecilik iddialı dilekçesi hk.	Mahalli İdareler Kontrolörü Veyse Kararı Demir tarafından 4.3.1997 tarihli inceleme raporunda Ank Büyükşehir Belediyesi Fen İşleri Dairesi Başkanı Rasim Tıngır ile diğer görevlilerin evrakta sahtecilik iddiasını doğrulayan bir unsura rastlanmadığı, aksine Başbakanlık Genelgesinin 18. maddesine uyğ olarak imza makamına kadar ara kademe yöneticilerinin paraflarını tasıdığı ve her hangi bir evra sahtecilik unsuruna rastlanmadığı kanaat ve sonucuna varılan rapor üzerine 7.3.1997 tarihli Valilik Olh ile dosya işlemden kaldırılmıştır.

**V.KARANI DEMİR' E VERİLEN DOSYALARDAN MÜLKİYE MÜFETTİŞLERİNİN DÜZENLEMİŞ OLDUĞU 12.06.2002 TARİH
VE 51/28, 76/25 SAYILI RAPORDA ANILAN TARİHTE İNCELEMESİ DEVAM ETTİĞİ BELİRTİLEN DOSYALARIN
KONU VE SONUÇLARI**

Sıra No	Rapordaki Sıra No	Şikayet Konusu	Sonuç
1	50	"Gökçek'in Belediyesi Partinin Çiftliği", "CHP'yi Eren GÖKÇEK'in Yakınları", "Melihi Gökçek'in Bir Çiftliği Var" başlıklı gazete kupürleri	Şirketlerle ilgili incelemelerin Sanayi ve Ticaret Bakanlığına ait olduğu yolunda düzenlenen 20.05.2001 tarih ve 22 sayılı inceleme raporu 22.05.2002 tarih ve 624 sayılı yazımızla Sanayi ve Ticaret Bakanlığına sunulmuştur.
2	51	"AŞTİ Ölmüş Ağlayanı Yok" başlıklı gazete kupürü	1984 yılında yapılan projeye istinaden inşa edilen terminalde zamana ve ihtiyaca göre yapılan değişikliklerin özel hukuk hükümleri çerçevesinde yürütüldüğü, Kam Hukuku açısından yapılacak bir işlem bulunmadığı şeklinde hazırlanan 20.05.2002 tarih ve 26 sayılı inceleme raporu 31.05.2002 tarih ve 6358 sayılı yazımız ile İçişler Bakanlığına sunulmuştur.
3	52	"Bir Garip İhale" ve "CHP'nin Muhalefeti" başlıklı gazete kupürleri	V.Karani Demir' in Mülkiye Müfettişleri tarafından görevinden uzaklaştırılması sonucunda bu görev anılan kişiden alınarak Mahalli İdareler Kontrolörü Bülent Esener tarafından tanınlanmıştır olup, 12.06.2003 tarih ve 7 sayılı inceleme raporuyla belediye görevlileri hakkında 4483 sayılı yasa gereği ön inceleme yapılması istenmiştir ancak Bakanlık Makamının 13.04.2005 tarihli işleme konulmama onayı belediye görevlilerine tebliğ ettirilerek 26.05.2005 tarih ve 9056 sayılı yazı ile İçişler Bakanlığına sunulmuştur.
4	53	Büyükşehir Belediyesi Sağlık ve Sosyal İşler Daire Başkanlığı bünyesinde yolsuzluk ve usulsüzlükler yapıldığı	Ankara Büyükşehir Belediyesi sınırları içerisinde ruhsata bağlanan 35 adet LPPC İstasyonu ile ilgili işlemlerin TSE Standartlarına, Sanayi ve Ticaret Bakanlığınca yayınlanan tebliğe, Çalışma Bakanlığınca yayınlanan ve Büyükşehir Belediyesince yürürlüğe konulan yönetmelik esaslarına uygun olduğu ve suç unsuru bulunmadığı şeklinde hazırlanan 04.02.2002 tarih ve 79/2 sayılı inceleme raporu 05.06.2006 tarih ve 6362 sayılı yazımızla İçişleri Bakanlığına sunulmuştur.

5	54	“Skandal Üstüne Skandal” başlıklı gazete kupürü	V.Karani Demir’ in Mülkiye Müfettişleri tarafından görevinden uzaklaştırılma sonucunda bu görev anılan kişiden alınarak Mahalli İdareler Kontrolörü Bülent Eser tarafından tamamlanmış olup, 05.07.2002 tarihli inceleme raporunda Belediye Başkanları ve belediye personelinin yurt dışı görevlendirilmelerinin Valilihi Makamınca uygun görülüp, izin verildiği için dosyanın işlemden kaldırılması kanaatine varılmıştır.
6	55	BELKO A.Ş.’nin Afrika’da ithal edilerek satıldığı kömürün üretici firmadan fazla fiyatla alındığı, Genel Müdürün mal varlığının arttığı ve şirketi keyfi yönettiği	Mahalli İdareler Kontrolörü V.Karani Demir ‘ in Mülkiye Müfettişleri tarafından görevden uzaklaştırılması sonucunda bu dosya üzerinde inceleme yapılması için görevlendirilen Mahalli İdareler Kontrolör Memuru Bülent Eser tarafından tamamlanarak şirketler üzerinde inceleme yapma yetkisinin Sanayi ve Ticaret Bakanlığına ait olduğu yolunda düzenlenen 18.06.2002 tarih ve 81 sayılı inceleme raporu 20.06.2002 tarih ve 6596 sayılı yazımızla gereği için Sanayi ve Ticaret Bakanlığına, bilgi içinde İçişleri Bakanlığına sunulmuştur.
7	56	AŞTİ’ nin benzinlik katında faaliyet gösteren M.VAKIF KOYUNCUOĞLU adına vergi levhası bulunan araç tamiriyle ilgili servis istasyonunun parçalanarak yasal olmayacak şekilde ayrı ayrı kişilere kiraya verilerek ruhsatsız olarak çalıştırıldığı	Koyuncuoğlu LTD. ŞTİ’ ne kiraya verilen bakın istasyonunun yasalara uygun olarak Hükmet UÇAR’ a devredildiği, istasyonun Belediye Encümeninin men kararına rağmen yetkileri bulunmadığı halde belediye görevlilerinin 340 gün süreyle ruhsatsız çalışmasına izin verdiği, bu nedenle ön inceleme yapılmasının gerektiği şeklindeki hazırlanan 20.05.2002 tarih ve 56 sayılı inceleme raporu 31.05.2002 tarih ve 6355 sayılı yazımız ile İçişleri Bakanlığına sunulmuştur.
8	57	“Dolara Endeksi Milli Görüş”, “Ankara’da Manzaralar”, “Ankara’ya 150 bin Top” ve “Tık Yok” başlıklı gazete kupürleri	Ankara Büyükşehir Belediyesince gıda ve temizlik maddesi alımı için yapılan ihale Ankara’ ya 150.000 top alımı, EGO Genel Müdürlüğünün doğalgaz ücretine 300 dolardan 500 dolara çıkardığı, gıda ve temizlik maddeleri alınarak bunların kimlere dağıtıldığı iddiaları ile ilgili ayrıca Mülkiye Müfettişlerince özel teftiş sırasında inceleme yapıldığından 26.05.2003 tarihli makam oluru ile dosya işlemden kaldırılmıştır. Demokrat Partililer ile Ahikent Yapı Kooperatif Avukatının Belediye Şirketlerine alınarak maaşa bağlandığı iddiasının ise Sanayi ve Ticaret Bakanlığınca incelenmesinin uygun olacağı görüşü ile 31.05.2002 tarih ve 6360 sayılı yazımızla İçişleri Bakanlığından inceleme talebinde bulunulmuştur.

10 m. 10.000

EK-1

Ek. 15/1

T.C.
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
Mülkiye Müfettişliği
Sayı : 51/28,76/25

Mülkiye Müfettişi: M. Uğur KILIÇ
Özcan BADEMCI

ARAŞTIRMA RAPORU

GÖREV EMRİNİN

Tarihi : 04.03.2002
02.04.2002
Numarası : 06-5/1094-6
06-5/1095-6
06-5/1857-13
06-5/1858-10

RAPORUN

Tarihi : 12.06.2002
Verildiği Yer ve Makam :
Bilgi için : İçişleri Bakanlığı
(Teftiş Kurulu Başkanlığı)
Gereği için : İçişleri Bakanlığı
(Teftiş Kurulu Başkanlığı)
Eklerinin adedi : (19) sırada (1021) parçadır.

RAPORUN KONUSU

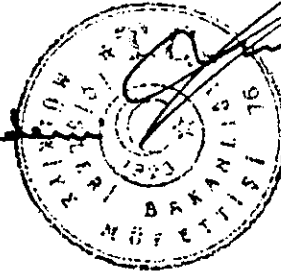
"Raporun Araştırma Konusu başlığı altında belirtilmiştir."

İLGİLİNİN

ADI ve SOYADI

GÖREVİ

"Raporun hakkında Ön İnceleme Raporu Düzenlenenler başlığı altında belirtilmiştir."



Sor. mül.
12.06.2002
A. Uğur

Gözüldü
14.06.2002

**BASLANGIÇ :**

İçişleri Bakanlık makamının 26.02.2002 tarihli onayları ve Teftiş Kurulu Başkanlığının 04.03.2002 gün ve 06-5/1094-6, 06-5/1095-6 sayılı görev emirleri ve Teftiş Kurulu Başkanlığının 02.04.2002 gün ve 06-5/1857-13, 06-5/1858-10 sayılı ek görev emirleri gereğince bu Araştırma Raporu tarafımızdan düzenlenmiştir. (EK:1/1-4, 2/1-3, 3/1-2, 4/1-2)

MUHBİR VE MÜSTEKİ:

Kamu Hukuku

İDDİA KONUSU :

1- İçişleri Bakanlık Makamına sunulan 09.02.2002 gün ve bila sayılı dilekçede özetle;

"... Ankara Valiliğinde Veysel Karani DEMİR isimli bir kontrolör görev yapmaktadır. Bu şahsın yaptıklarını yüce makamınıza şikayet etmek istiyorum. Veysel Karani DEMİR Ankara Büyükşehir Belediyesinin ve EGO'nun bütün işlerini kapatmaktadır, Melih GÖKÇEK'in yakın adamıdır. EGO'yu soyan Elektromed şirketi ile Veysel Karani DEMİR'in ilişkisi vardır. Bu kişiye Ankara Büyükşehir Belediyesinden makam arabası ve sekreter verilmiştir. Veysel Karani DEMİR Ankara Belediyesi ile ilgili bütün soruşturmaları kapatmaktadır. Mesela bir çok vurgunun yapıldığı Akay Kavşağı soruşturması bu kişinin hüneriyle ört bas edilmiştir. Bunun bütün soruşturmaları böyledir. Ankara Belediyesi bazı ihalelerle ilgili Valilikten danışmaktadır. Bunlar da Veysel Karani DEMİR'e havale edilmekte, bu şahıs da usulsüzlüğe kılıf bulmaktadır. Veysel Karani DEMİR'e dur denmesi gerekmektedir..."

2- Salih Devrim TOLON isimli kişi tarafından İçişleri Bakanlığına verilen 21.03.2002 tarihli dilekçede de özetle;

"...Valilikte Müfettiş olarak görev yapan Veysel Karani DEMİR isimli kişiyi defalarca Valiliğe şikayet ettim. Ancak şimdiye kadar herhangi bir işlem yapılmadı. Ama şu an anladım ki Valiliğinde bu iş içinde olduğunu. Veysel DEMİR isimli şahıs Yenikent Belediyesi ve Polatlı Belediyesinde çalışmakta iken Belediyeyi dolandırıp para çalmaktan ağır ceza mahkemelerinde yargılandı. Nasıl oluyor da böyle bir kişinin bu Valilik müfettişliği yaptırıyor. Yoksa yolsuzluk yaptığı ve dolandırıldığı için verilen bir ödül müdür bu. Bu kişi şu an Melih beyin kuracağı partide görev alıyor ve 1 Mart Cuma günü 06 THT plakalı passat marka arabayla EGO Genel Müdürü İhsan FİNCAN'la Eskişehir'e parti çalışmalarına katıldığı araştırılınca ortaya çıkacaktır. Büyükşehir Belediyesinin Veysel Karani DEMİR ve 06 KD 641 plakalı Hundai marka araç tahsis ettiği ve bu aracı istediği gibi kullanmakta..."

iddia edilmiştir.

KAPSAM DIŞINDA BIRAKILAN KONULAR :

1- Veysel Karani DEMİR'in Yenikent Belediyesi ve Polatlı Belediyesinde çalışmakta iken Belediyeyi dolandırıp para çalmaktan ağır ceza mahkemelerinde

Eki 15/3



yargılandığı, böyle bir kişinin Valilik müfettişliği yaptırıldığı iddiasının araştırılması sonucunda, Müfettişliğimizin 31.05.2002 gün ve 51/27 sayılı yazısı ile Ankara Valiliği İl Özel İdare Müdürlüğünde görevli Kontrol Memuru Veysel Karani DEMİR'in 1989 tarihinde başlatılan adli soruşturma nedeniyle Valilik makamınca verilen 09.12.1994 tarih ve 3240 sayılı soruşturma onayı ve eki evrakları alarak sakladığı, böylece sıralı amirlerinin durumu bilmesini engelleyerek dosyayı zaman aşımına uğratmak istediği, bu durumun Müfettişliğimizce tespiti üzerine bu kez soruşturma evrakını yeniden işleme koyduğu ve kendisi tarafından hazırlanan fezlekeyi mesai arkadaşı Dursun KAVAK'a imzalatarak işlem yaptırdığı iddiası ile ilgili olarak Veysel Karani DEMİR ve diğer görevliler hakkında ön inceleme ve disiplin soruşturması talebinde bulunulduğundan,

2- Veysel Karani DEMİR tarafından, 13.11.2001 tarihli Ankara Valiliği onayı üzerine düzenlenen 28.07.2001 tarihli Gölbaşı 2.Nokta Dağıtım ihale işinin İncelemesi ve sonucunda düzenlenen Rapör müfettişliğimizce tekrar incelemeye alındığından,

3- Ankara Valiliğinin 20.04.2000 tarihli onayı ile Ankara'da bulunan LPG satış istasyonlarına verilen ruhsatların mevzuata uygun olup olmadığı yönünde yapılan inceleme sonucunda Veysel Karani DEMİR tarafından düzenlenen 24.02.2002 tarihli raporun tarafımızdan incelenmesinde, inceleme konusu yapılan 35 istasyondan sadece 6 tanesi mevzuata uygun olmasına rağmen, verilen ruhsatlardan sorumlu olan Büyükşehir Belediyesi yetkilileri ile imar işinden sorumlu ilçe Belediye Başkanlıklarında görevli kişiler hakkında işlem yapılma gereği duyulmamıştır. Dolayısı ile Veysel Karani DEMİR'in gerekçeleri hukuki bir temele dayanmadığından yapılan bu incelemenin de tekrar inceleme konusu yapılması gerektiğinden,

kapsam dışında bırakılmıştır.

HAKKINDA ARAŞTIRMA YAPILAN:

Veysel Karani DEMİR Ankara Özel İdare Müdürlüğü Kontrol Memuru

ARAŞTIRMA TARİHİ VE YERİ :

Ankara 1996 – 2002 Yıllarında yapılan incelemeler

ARAŞTIRMA KONUSU:

Başlangıç kısmında belirtilen görev emirleri gereğince Ankara Valiliği Mahalli İdareler Kontrolörü Veysel Karani DEMİR hakkında; Ankara Büyükşehir Belediyesi ve EGO Genel Müdürlüğü hakkındaki soruşturma, inceleme ve araştırmalarda tarafı davrandığı ve şahsına Ankara Büyükşehir Belediyesinden makam aracı ve sekreter tahsis edildiği,

Şu an Melih beyin kuracağı partide görev aldığı, 1 Mart Cuma günü 06 THT plakalı passat marka arabayla EGO Genel Müdürü İhsan FİNCAN'la Eskişehir'e parti çalışmalarına katıldığı, Büyükşehir Belediyesinin Veysel Karani DEMİR'e 06 KD 641 plakalı Hyundai marka araç tahsis edildiği ve bu aracı istediği gibi kullanmakta olduğu,



iddiaları araştırma konusunu oluşturmaktadır.

HAKKINDA ARAŞTIRMA YAPILANIN İFADESİ:

Ankara Valiliğinde Mahalli İdareler Kontrolörü olarak görevli Veysel Karani DEMİR 20.05.2002 tarihinde Müfettişliğimize verdiği ifadesinde özetle;

"...1989 yılı Temmuz ayından bu güne kadar Ankara Valiliğinde Mahalli İdareler Kontrolörü olarak görev yapmaktayım. Daha önce Yenikent ve Polatlı Belediyelerinde Hesap İşleri Müdürü olarak görev yaptım.

Bana sormuş olduğunuz Ankara Büyükşehir Belediyesi ve EGO Genel Müdürlüğü hakkında soruşturma, inceleme ve araştırmalarda taraflı davrandığım ve şahsıma Belediye Başkanlığınca makam aracı ve sekreter tahsis edildiği iddialarıyla ilgili söyleyeceklerim; benim Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı İ.Melih GÖKÇEK ve EGO Genel Müdürlüğünü koruduğum iddiaları gerçekten tamamen uzak soyut iddialardır. Benim yapmış olduğum inceleme ve soruşturmalar Ankara Valisi adına yapılan incelemelerdir. Neticede ben düzenlemiş olduğum raporları Valilik makamına arz ederim. Valilik makamı kendi görüşü çerçevesinde ya benim görüşüme katılır ya da tersine bir kararla inceleme ve soruşturmayı tamamlar. Nihai karar benim kararım değildir. Kaldı ki, yapmış olduğum soruşturmaların çoğu da idari yargıya gitmektedir. Hatta çoğu zaman iddialar incelenmek üzere İçişleri Bakanlığından geldiği için incelemeyi müteakiben raporun bir örneği de İçişleri Bakanlığına gönderilmektedir. Ankara Büyükşehir Belediyesince adıma sürekli tahsis edilmiş herhangi bir araç, sekreter ve oda görevlendirilmesi söz konusu olamaz. Ancak görevim nedeniyle inceleme ve soruşturma için geldiğimde Belediye tarafından Kızılay'daki hizmet binasının 2.katında zaman zaman Bakanlıkça görevlendirilen Mülkiye Müfettişlerimizin de kullandıkları 7 nolu odayı ben de kullanmışımdır. Yapılan inceleme ve soruşturma sırasında yazışma ve rapor yazımında Belediyece personel görevlendirilmiştir. Bu da zaten soruşturmanın doğal yapısında olan bir husustur. Soruşturma ve incelemeler sırasında hizmet amaçlı olarak zaman zaman araç görevlendirilmesi olmuştur. Ancak bu görevlendirmeler süreklilik ve şahsıma yapılan bir görevlendirme değildir. Bu nedenle bu iddiaları kabul etmiyorum.

Tarafımdan incelemesi yapılan LPG istasyonlarının imar planına aykırı olmasına rağmen Büyükşehir Belediye Başkanlığınca ruhsat verilmesi veya kapatılması gerekirken kapatılmaması nedeniyle suç ve suç unsuru bulunmadığı gerekçesiyle yazmış olduğum inceleme raporu ile ilgili söyleyeceklerim; İlçe belediyelerinin LPG istasyonları ile ilgili tatbikatları imar Kanununun 32. ve 42. maddelerini uygulamak olmuştur. Ancak aldıkları tüm yıkım ve para cezaları sulh ceza mahkemeleri, idare mahkemeleri ve hukuk mahkemelerince ya iptal edilmiş ya yürütmeleri durdurulmuş ya da tedbir kararı verilmiştir. Belediyeler de bu mahkeme kararlarını göz önüne alarak İmar Kanunun 32. ve 42.maddelerinin tatbikinden vazgeçmişlerdir. Bu nedenle ben ilçe belediyelerinin uygulamasında bir suç unsuru kanaatine sahip olmadım. Büyükşehir Belediyesinin ruhsat vermesine gelince; belediyenin çıkardığı yönetmelikte imarla ilgili bir kısıtlama yoktu. Hatta alabildiğine serbest bırakılmıştı. Tarafımdan incelemesi yapılan 35 adet LPG istasyonundan 6 adedinin belediyenin çıkardığı yönetmeliğe uygun (dolayısıyla TSE standartlarına uygun) kalan 29 adedi yönetmeliğin ek maddelerine uygun ama yönetmeliğe aykırı, yönetmeliğin ek maddeleri yönetmeliğin esas maddelerini yürümez hale getirdiğini düşündüğümünden suç ve suç unsuru olmadığını düşündüm. Ancak, yönetmeliğin 6.maddesinin d,e,f ve r fıkraları ile tespit edilen değerler TSE tarafından da

Ek 15/5



belirlenmiş değerlerdi. Yönetmelikle TSE arasındaki çelişkide TSE standartlarının uygulanması gerektiğini yani TSE standartlarının yönetmeliğin üstünde olduğunu düşündüm ve raporumu ona göre yazdım. Bütün bu istasyonlar imar planlarında istasyon olarak görülmemektedir. Bu konuda ilçe belediyeleri hakkında inceleme başlatılması için yazı yazmamamın nedeni ilçe belediyelerinin imar kanunun 32.ve 42.maddelerini uygulamaya koymasından kaynaklanmaktadır.

EGO Genel Müdürlüğünce ihale edilen ve Valilik makamından görüş sorulan Gölbaşı 2.nokta Dağıtım ihale işi ile ilgili incelememde bilirkişilerin konu hakkında en uzman kuruluş olan BOTAŞ Genel Müdürlüğünden görevlendirme yapmamam ile ilgili söyleyeceklerim; Ben BOTAŞ'tan bilirkişi görevlendirdim Müfettişliğinizdeki dosyada bu bilgi yoktur. Ancak ben bunu size en geç 22.05.2002 günü ibraz edeceğim. Benim inceleme yaptığım tarihte borular henüz döşenmediğinden boruların keşfe göre döşenip döşenmediğini monte edilip edilmediğini kontrol ettirmedim. Sadece Üniversitede görevli kişilerden keşif ve proje üzerinde inceleme yapmalarını talep ettim. Bana verilen raporda bu konuyu içermektedir. Verilen raporda benim için yeterli bir rapordur.

Polatlı Belediyesinde Hesap İşleri Müdürü olarak görevli iken Mülkiye Müfettişlerince yapılan teftiş sırasında nitelikli zimmet iddiasıyla hakkımda suç duyurusunda bulunulmuş ve Ankara 6.Ağır Ceza Mahkemesinde hakkımda dava açıldığı doğrudur. Ben bu karar neticesinde hakkımda yaklaşık 2 yıl ceza verilmişti. Ancak ben bu kararı temyiz ettim ve Yargıtay hakkımda M.M.H.K. hakkında karar olmadığı gerekçesiyle dosyayı bozdu. Daha sonra Valilikçe hakkımda M.M.H.K'ya göre karar verildi ve dosya şu an idari yargıda bulunmaktadır. Bu konuda bilgim bundan ibarettir. Yenikent Belediyesinde görevli iken hakkımda bir kez 1981 yılında görevi ihmal suçundan dava açılmış ve bu davadan beraat ettim.

Benim EGO Genel Müdürü İhsan FİNCAN ile Eskişehir'e gittiğim iddiası doğru değildir. Ancak Şubat sonu Mart başında Kızılcabamamlı Dolmuşçu Mustafa lakaplı bir arkadaşımın ona ait BMV markalı bir araçla Eskişehir'e gittim. Gidiş gayem bu arkadaşımın özel bir işi vardı. Bende ona yol arkadaşlığı yaptım. Bunun dışında Eskişehir'e herhangi bir seyahatim olmadı.

İ.Melih GÖKÇEK'le parti kurma çalışması yaptığım iddiası gerçekten uzaktır. Ben devlet memuruyum bu işlerden uzak durmasını bilirim.

Belediye tarafından bana 06 KD 641 plakalı Hundai marka araç tahsis edildiği iddiası da doğru değildir..."

Beyan etmiştir. (EK:17/1-2)

DİĞER İFADELER :

1) Ankara Büyükşehir Belediyesi Personel Daire Başkanı Bekir YAĞCI 15.04.2002 tarihinde Müfettişliğimize verdiği ifadesinde özetle;

"...İl Mahalli İdareler Kontrolörü Veysel Karani DEMİR'e hangi sürelerde oda ve sekreter tahsisi yapıldığını ve araç görevlendirildiği hususunda, görevleri gereği gelen Mülkiye Müfettişlerimize ve denetim elemanlarına çalışma odası, araç, gereç tahsisi yapılmaktadır. Sekreter görevlendirilmesi yoktur. Ancak, daktilo memuru görevlendirilmesi yapılmaktadır. Araba görevlendirilmesi ile ilgili söyleyeceklerim; kimsenin şahsına araç görevlendirilmesi yapılması söz konusu olmamıştır. Benim bildiğim kadarıyla İl Mahalli İdareler Kontrolörü Veysel Karani DEMİR isimli denetmene bizim bulunduğumuz Kızılay'daki binada 2.katta çalışmalarında

Ek. 15/6



kullanılmak üzere bir oda verildiğini biliyorum . Ancak şu an o odayı kullanmadığını bilmiyorum. Yine kendisine tahsis edilen bir araba yoktur. Ancak zaman zaman görevi nedeniyle araç verilmiş olabilir. Bizim birimden herhangi bir araba görevlendirilmesi yapılmamıştır..."

beyan etmiştir. (Ek:18)

2) Ankara Büyükşehir Belediyesi EGO Genel Müdürü İhsan FİNCAN 28.05.2002 tarihinde Mülhettişliğimize verdiği ifadesinde özetle;

"...15 Aralık 1999 tarihinden bugüne kadar EGO Genel Müdürü olarak görev yapmaktayım. Bana sormuş olduğunuz Veysel Karani DEMİR isimli kişiyle 1 Mart 2002 tarihinde Eskişehir'e parti çalışmalarına katılmak üzere gittiğim konusunda söyleyeceklerim; Veysel Karani DEMİR'i tanımam kendisi zaman zaman inceleme amaçlı Mülhettişliğümüze gelmiştir, tanımam bilmem bundan ibarettir. Kendisiyle Eskişehir'e gitmedim. Memur olduğum içinde siyaset yapmam söz konusu değildir. Dairede tarafımdan hizmet aracı olarak kullanılan Passat marka arabanın plakası 06 TGT 49'dur. Bu araçla bugüne kadar şehir dışına hiç çıkmadım. Bu araç resmi plakalı araç değildir. EGO Genel Mülhettişliğünün kuruluşu olan BUGSAŞ A.Ş.'nindir..."

beyan etmiştir. (Ek:19)

İNCELEME VE TAHLİL:

1) Mülhettişliğimizin 18.03.2002 gün ve 51/ABB-09 sayılı yazısı ile Ankara Valiliğinden son 5 yıl içerisinde Veysel Karani DEMİR görevlendirildiği soruşturma ve incelemeler ile ilgili olarak Valilik onayları ile adı geçen tarafından düzenlenen raporların, yine Veysel Karani DEMİR tarafından kendisine havale edilen Belediye Başkanlığınca Valilikten sorulan görüş için yapılan inceleme evraklarının birer örneği istenmiştir. (Ek:5)

2) Ankara Valiliği 03.04.2002 gün ve 5901 sayılı cevabi yazısı ile istenilen bilgi ve belgeleri Mülhettişliğimize göndermiştir. (Ek:6/1-975)

3) Mülhettişliğimizce Büyükşehir Belediye başkanlığına yazılan 29.03.2002 gün ve 51/ABB-14 sayılı yazı ile İl Mahalli İdareler Kontrolörü Veysel Karani DEMİR'e çalışma odası ve araç tahsisi yapıp yapılmadığı, adı geçene sekreter görevlendirilmesi yapıp yapılmadığı sorulmuştur. (Ek:7)

4) Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığının 03.04.2002 gün ve 355-2832 sayılı cevabi yazısında Veysel Karani DEMİR'in Ankara Valiliğinden almış olduğu görev emri gereğince inceleme ve soruşturma yapmak üzere zaman zaman Mülkiye Başmülhettişlerine ayrılan çalışma odasında çalışma yaptığı, çalışma yaptığı bu dönemlerde kendisine sekreter araç tahsisi yapılmamış olduğu, adı geçen tarafından hazırlanan raporların yazılarının Belediye daktilo memurları tarafından yazıldığı bildirilmiştir. (Ek:8/1-3)

5) Mülhettişliğimizin 03.04.2002 gün ve 51/ABB-20 sayılı yazısı ile Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığından, Belediye ve bağlı işletme ve iştiraklerde Salih Devrim TOLON isimli bir kişinin memur, geçici veya daimi işçi olarak çalışıp çalışmadığı sorulmuştur. (Ek:9)

Ek: 15/2



6) Belediye Başkanlığınca Mütferişliğimize yazılan 05.04.2002 gün ve 123 sayılı cevabi yazıda Salih Devrim TOLON isimli bir kişinin Belediyede görevli olmadığı bildirilmiştir. (Ek:10/1-3)

7) Mütferişliğimizin 03.04.2002 gün ve 51/ABB-21 sayılı yazısı ile Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığından Belediye ve bağlı işletme ve iştiraklerde 06 KD 641 plakalı aracın hangi hizmetlerde kullanıldığı sorulmuştur. (Ek:11)

8) Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığınca Mütferişliğimize gönderilen 05.04.2002 gün ve 124 sayılı cevabi yazıda Belediye, işletme ve iştirakler bünyesinde 06 KD 641 plakalı aracın herhangi bir hizmette kullanılmadığı, kayıtlarında böyle bir aracın bulunmadığı bildirilmiştir. (Ek:12/1-16)

9) Mütferişliğimizin 03.04.2002 gün ve 51/ABB-22 sayılı yazısı ile Veysel Karani DEMİR'e hangi süreler içerisinde yer tahsis edildiğinin tam olarak bildirilmesi ikinci kez istenmiştir. (Ek:13)

10) Ankara Belediye Başkanlığınca Mütferişliğimize gönderilen 05.04.2002 gün ve 369/2919 sayılı cevabi yazıda Veysel Karani DEMİR'e verilen odayla ilgili olarak herhangi bir kayıt tutulmadığından denetim elemanlarının Belediyede bulunduğu tarihleri tam olarak bildirmenin mümkün olmadığı bildirilmiştir. (Ek:14)

11) Mütferişliğimizce Ankara Valiliği Emniyet Müdürlüğüne yazılan 08.04.2002 gün ve 51/ABB-26 sayılı yazı ile 06 KD 641 plakalı aracın trafik tescil kaydının Mütferişliğimize bildirilmesi istenmiştir. (Ek:15)

12) Ankara Emniyet Müdürlüğü Trafik Tescil Şube Müdürlüğünce Mütferişliğimize gönderilen 11.04.2002 gün ve 2882 sayılı cevabi yazıda 06 KD 641 plakalı aracın 1973 model murat 124 marka fil dişi renginde bir araç olduğu, 21.04.1975 tarihinden bugüne kadar Mehmet oğlu 1937 doğumlu Necati TÜFEKÇİ adına kayıtlı olduğu tarafımıza bildirilmiştir. (Ek:16/1-2)

Konu ile ilgili bilgi ve belgelerin tahlilinde;

Mütferişliğimizin 18.03.2002 gün ve 51/ABB-09 sayılı yazısı ile Ankara Valiliğinden son 5 yıl içerisinde Veysel Karani DEMİR görevlendirildiği soruşturma ve incelemeler ile ilgili olarak Valilik onayları ile adı geçen tarafından düzenlenen raporların, yine Veysel Karani DEMİR tarafından kendisine havale edilen Belediye Başkanlığınca Valilikten sorulan görüş için yapılan inceleme evraklarının birer örneği istenmiş, Ankara Valiliği 03.04.2002 gün ve 5901 sayılı cevabi yazısı ile istenilen bilgi ve belgeleri Mütferişliğimize göndermiştir. Ankara Valiliğince Mütferişliğimize gönderilen evrakların incelenmesi sonucunda Mahalli İdareler Kontrolörü Veysel Karani DEMİR tarafından Ankara Valiliğince yapılan görevlendirmeler nedeniyle yapılan inceleme ve araştırmaların listesi aşağıya çıkarılmıştır.

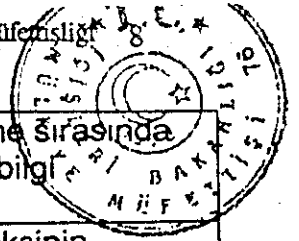
Sıra No	Görev Onay Tarihi	Düzenlenen Rapor. Tarihi	İnceleme ve Araştırmanın Konusu
1	25.06.1996	26.05.1997	Alt yapı çalışmasında tedbir alınmaması
2	09.04.1997	27.05.1997	Devir bakaya cetvelinin çıkarılmaması

Ek: 15/8



3	25.06.1997	17.07.1997	Ankara Büyükşehir Belediyesi Mütadiye vakfına ait kuruluşlara ihale verilmesi
4	18.07.1997	17.11.1997	Feza Teknik A.Ş. ye ihale edilen yemek almış işi
5	18.07.1997	05.12.1997	Feza Teknik A.Ş. ye ihale edilen yemek pişirme işinin sözleşmesinin sona ermesine rağmen yeni ihale yerine uzatımı yapılması
6	18.07.1997	21.09.1998	Portakal Çiçeği vadisinde bulunana Çocuk Oyun Kompleksinin Portakal A.Ş. ye ihale edilmesi
7	18.07.1997	11.11.1997	BELMEK kursları
8	30.07.1997	09.09.1997	Sıhhiye meydanına yapılan köprü inşaatı
9	05.08.1997	28.05.1998	"Paraya bak paraya", "Gökçekten yandaşlarına ihale kıyağı" ve "Gökçekten besleme basın" başlıklı gazete kupürleri
10	25.09.1997	08.05.2001	Atatürk Bulvarı Necatibey Cad. Mithatpaşa Cad. arasında Çarşılı Altgeçit yaptırılması
11	06.02.1998	20.05.1999	Kömür satıcısı Satılmış ÖZDEMİR ile arkadaşlarının dövülmesi
12	17.02.1998	13.09.1999	Yafes ÖZTÜRK'in kömür satanları koruması
13	21.04.1998	03.03.1999	Kanal A Televizyonu
14	30.04.1998	23.11.1999	Atakulenin satışı
15	18.05.1998	09.10.1998	"RP'den Vakıfbank'ta Trilyonluk Oyun" başlıklı gazete kupürü
16	28.05.1998	05.03.1999	Büyükşehir Belediyesine ait yerlerden ücret alınmadan özel firmalara sergi açmak amacıyla yer verildiği
17	29.05.1998	12.10.2000	Büyükşehir Belediye zabıta memuru Celile KARDIN hakkında
18	08.07.1998	03.07.2000	Amblem
19	16.09.1998	26.03.1999	Toplu İş Sözleşmesi Grev ve Lokavt Kanununun 43.maddesine muhalefet edilmesi
20	02.10.1998	02.02.1999	Etimesgut 2.sok.Yeşilbant bitkisel bakım ve onarım ihalesi
21	02.02.1999	19.10.1999	Osman YALÇIN'ın ilişkisinin kesilerek askere gönderilmesi istenildiği halde ilişkisinin kesilmediği
22	12.02.1999	11.02.2000	Batıkent, Eryaman ve OSTİM Orta Refüjlerine ait alanların bitkisel, yapısal, tesisat bakım ve onarım işi ihalesi
23	23.02.1999	07.07.1999	Ankara doğalgaz yaygınlaştırma 2.aşama yaygınlaştırma projesi
24	24.03.1999	23.05.2000	Ücretsiz ekmek dağıtımı
25	15.06.1999	23.11.1999	"Aştide Yolsuzluk" başlıklı gazete kupürü ve Mehmet Vakıf KOYUNCUOĞLU'nun dilekçesi
26	04.08.1999	26.10.2001	Akay Kavşağı
27	06.08.1999	12.10.2000	İ.Melih GÖKÇEK ve Cengiz OCAKÇI'nın usulsüz ve yolsuz atama kararlarına imza atmak
28	02.09.1999	13.10.2000	"Refahlı Belediyeler" başlıklı gazete kupürü

Ek 15/9



29	16.09.1999	12.11.2001	BELKO hakkında yapılan inceleme sırasında İ.Melih GÖKÇEK'in konuyla ilgili bilgi vermekten kaçındığı
30	13.11.1999	04.10.2000	Belediye otobüs terminali kompleksinin kiralınması
31	13.11.1999	12.05.2000	Zafer Çarşısı üzerindeki yeşil alanın fuar alanı olarak kiraya verildiği, ihale mevzuatına uyulmadığı
32	13.11.1999	24.10.2000	Kamulaştırma bedelinin ödenmemesi
33	13.01.2000	23.10.2000	EGO reklam ihalelerinin usulsüz devri
34	13.01.2000	12.11.2001	EGO Genel Müdürlüğünde çalışan memurlarının mesai, yan yardım ve ikramiyelerinin ödenmemesi
35	02.03.2000	25.03.2002	Contour alışveriş merkezi
36	20.04.2000	24.02.2002	LPG satış istasyonları
37	03.05.2000	22.05.2000	Türk Konut
38	17.05.2000	Bila Tarih	Civan Erdoğdu ERDEM (Şikayetçi)
39	28.06.2000	19.10.2001	Ankara 3.doğalgaz yaygınlaştırma ihalesi
40	30.06.2000	30.05.2001	Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından yapılan asfalt ihalesi
41	04.08.2000	06.12.2001	Ankara Metrosu
42	29.08.2000	10.04.2001	"Vay Ankara Vay, "Muhterem Melih Niçin Konuşmuyor", "Kuşkulu Fatura", "İşte Suç Duyurusu", "Ankara Otobüs Garını Kim Düzeltecek" başlıklı gazete kupürü
43	15.11.2000	22.08.2001	22 Ekim 2000 tarihinde yapılan nüfus sayımında afiş bastırılarak belediye otobüslerine astırılması
44	05.12.2000	16.01.2001	Çayyolundaki villanın yollarının asfaltının Büyükşehir Belediyesince yapılması
45	24.01.2001	08.02.2001	Batıkent, Sincan, Törekent metro hattı inşaatı
46	30.03.2001	30.11.2001	Metropol ve BUGSAŞ A.Ş.de çalışan şahısların hizmet alım ihalesine gidilmeden EGO Genel Müdürlüğünün çeşitli birimlerinde çalıştırıldığı
47	15.06.2001	22.06.2001	Kanal A televizyonundaki programın tanıtımı için yapılan reklam bedellerinin Belediye ve bağlı şirketlerden ödeme yapılıp yapılmadığı
48	17.08.2001	13.09.2001	Dikmen vadisi 2.kısım çevre düzenleme ikmal inşaatı
49	13.11.2001	05.12.2001	Tek noktadan yapılan doğalgazın yetersiz olduğu 2.bir doğalgaz teslim noktası yapılması ihalesi
50	18.04.2000	İnceleme Devam Ediyor	"Gökçek'in Belediyesi Partinin Çiftliği", "CHP'li Eren Gökçek'in Yakınları Belediyenin Şirketlerinde", "İ.Melih Gökçek'in Bir Çiftliği Var" başlıklı gazete kupürleri
51	19.07.2000	İnceleme Devam Ediyor	"Aşti Ölmüş Ağlayanı Yok" başlıklı gazete kupürü



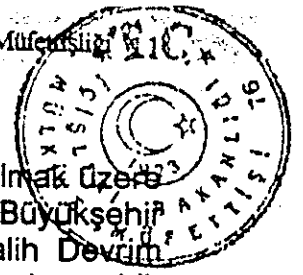
Yukarıda listesi belirtilen inceleme konularından 20.sıradaki 02.10.1998 tarihli onay ile incelemesi yapılan Etimesgut Yeşilbant Bitkisel Bakım ve Onarım ihalesinin devlet güvenlik mahkemesine tevdi edildiği, 32 ve 33.sıradaki belirtilen 13.11.1999 ve 13.01.2000 tarihli onay ile inceleme konusu olan kamulaştırma bedelinin ödenmemesi ve EGO reklam ihalelerinin usulsüz devrine ilişkin incelemelerde de yetkili makamın genel hükümlere göre adli makamlar olması itibari ile tevdi edildiği incelenmiştir.

13.11.2001 tarihli Valilik onayı üzerine düzenlenen 28.07.2001 tarihli Gölbaşı 2.Nokta Dağıtım ihale işi İnceleme Raporu ise müfettişliğimizce tekrar incelemeye alınmış ve yukarıda belirtildiği üzere kapsam dışına alınmıştır.

Ankara Valiliğinin 20.04.2000 tarihli görev onayı ile Ankara'da bulunan LPG satış istasyonlarına verilen ruhsatların mevzuata uygun olup olmadığı yönünde yapılan inceleme sonucunda düzenlenen 24.02.2002 tarihli raporun tarafımızdan incelenmesinde, görev onayı ile düzenlenen raporun arasında 2 yıllık bir süre geçtiği ve incelemenin sürüncemede kaldığı, rapor sonucunda verilen ruhsatların yönetmeliğe aykırı olduğu ancak istasyonların TSE standartlarına uygun olduğu, bu nedenle yapılan işlemlerde suç ve suç unsuru bulunmadığı şeklinde yorum getirilmiştir. Yani Veysel Karani DEMİR'in yorumuna göre, TSE standardı Yönetmeliğin üzerinde görülmüştür. Oysa üzerinde inceleme yapılan 35 istasyondan sadece 6 tanesi mevzuata uygun olmasına rağmen, verilen ruhsatlarda sorumlu olan Büyükşehir Belediyesi yetkilileri ile imar işinden sorumlu ilçe Belediye Başkanlıklarında görevli kişiler hakkında işlem yapılma gereği duyulmamıştır. Dolayısı ile Veysel Karani DEMİR'in gerekçeleri hukuki bir temele dayanmadığından yapılan bu incelemenin de tekrar inceleme konusu yapılması gerektiği düşünülmektedir.

Müfettişliğimizce Büyükşehir Belediye başkanlığına yazılan 29.03.2002 gün ve 51/ABB-14 sayılı yazı ile İl Mahalli İdareler Kontrolörü Veysel Karani DEMİR'e çalışma odası ve araç tahsisi yapıp yapılmadığı, adı geçene sekreter görevlendirilmesi yapıp yapılmadığı sorulmuş, Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığının 03.04.2002 gün ve 355-2832 sayılı cevabi yazısında Veysel Karani DEMİR'in Ankara Valiliğinden almış olduğu görev emri gereğince inceleme ve soruşturma yapmak üzere zaman zaman Mülkiye Başmüfettişlerine ayrılan çalışma odasında çalışma yaptığı, çalışma yaptığı bu dönemlerde kendisine sekreter araç tahsisi yapılmamış olduğu, adı geçen tarafından hazırlanan raporların yazılarının Belediye daktilo memurları tarafından yazıldığı bildirilmiştir. Belediye Başkanlığınca Müfettişliğimize yazılan yazıda Veysel Karani DEMİR'e hangi tarihlerde oda ve araç tahsis edildiği tam olarak bildirilmediğinden, Müfettişliğimizin 03.04.2002 gün ve 51/ABB-22 sayılı yazısı ile Veysel Karani DEMİR'e hangi süreler içerisinde yer tahsis edildiğinin tam olarak bildirilmesi ikinci kez istenmiş, Ankara Belediye Başkanlığınca Müfettişliğimize gönderilen 05.04.2002 gün ve 369/2919 sayılı cevabi yazıda Veysel Karani DEMİR'e verilen odayla ilgili olarak herhangi bir kayıt tutulmadığından denetim elemanlarının Belediyede bulunduğu tarihleri tam olarak bildiriminin mümkün olmadığı bildirilmiştir. Yukarıda belirtilen listeden görüleceği üzere, Veysel Karani DEMİR tarafından son 5 yıl içerisinde (60) adet inceleme, soruşturma ve araştırma raporu düzenlenerek Ankara Valiliğine sunulmuştur. Dolayısıyla adı geçen kişinin görevi nedeniyle Belediye Başkanlığında inceleme ve araştırma yapmasında yasaya ve usule aykırılık görülmemiştir.

Ek. 15/12



Yukarıda belirtilen 2. iddia konusu ile ilgili olarak bilgisine başvurulmak üzere Müfettişliğimizin 03.04.2002 gün ve 51/ABB-20 sayılı yazısı ile Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığından, Belediye ve bağlı işletme ve iştiraklerde Salih Devrim TOLON isimli bir kişinin memur, geçici veya daimi işçi olarak çalışıp çalışmadığı sorulmuş, Belediye Başkanlığınca Müfettişliğimize yazılan 05.04.2002 gün ve 123 sayılı cevabi yazıda Salih Devrim TOLON isimli bir kişinin Belediyede görevli olmadığı, iddiacının gerçek ismini sakladığı incelenmiştir.

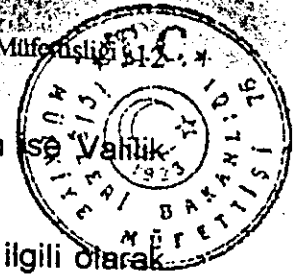
Veysel Karani DEMİR'e araç tahsis edildiği iddiası ile ilgili olarak Müfettişliğimizin 03.04.2002 gün ve 51/ABB-21 sayılı yazısı ile Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığından, Belediye ve bağlı işletme ve iştiraklerde 06 KD 641 plakalı aracın hangi hizmetlerde kullanıldığı sorulmuş, Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığınca Müfettişliğimize gönderilen 05.04.2002 gün ve 124 sayılı cevabi yazıda Belediye, işletme ve iştirakler bünyesinde 06 KD 641 plakalı aracın herhangi bir hizmette kullanılmadığı, kayıtlarında böyle bir aracın bulunmadığı bildirilmiştir. Bu yazı Müfettişliğimizce yeterli görülmeyerek Ankara Valiliği Emniyet Müdürlüğüne yazılan 08.04.2002 gün ve 51/ABB-26 sayılı yazı ile 06 KD 641 plakalı aracın trafik tescil kaydının Müfettişliğimize bildirilmesi istenmiş, Ankara Emniyet Müdürlüğü Trafik Tescil Şube Müdürlüğüne Müfettişliğimize gönderilen 11.04.2002 gün ve 2882 sayılı cevabi yazıda 06 KD 641 plakalı aracın 1973 model murat 124 marka fil dişi renginde bir araç olduğu, 21.04.1975 tarihinden bugüne kadar Mehmet oğlu 1937 doğumlu Necati TÜFEKÇİ adına kayıtlı olduğu bildirilmiş, dolayısıyla iddiada belirtildiği üzere bu aracın Hyundai marka araç olmadığı görülmüştür. Bu durumda, Veysel Karani DEMİR'e araç tahsis edildiği iddiasının gerçeği yansıtmadığı kanaatine varılmıştır.

Veysel Karani DEMİR'in Melih Gökçek adına parti çalışmaları için 1 Mart 2002 tarihinde EGO Genel Müdürü İhsan FİNCAN ile Eskişehir'e gittiği iddiası ile yapılan incelemede, adı geçen Müfettişliğimize verdiği ifadesinde, Kızılcahamamlı Dolmuşçu Mustafa lakaplı bir arkadaşına ait BMW markalı bir araçla Eskişehir'e gittiğini, gidiş gayesinin bu arkadaşının özel bir işi nedeni ile yol arkadaşlığı yaptığını, bunun dışında Eskişehir'e herhangi bir seyahatinin olmadığını beyan etmiştir. EGO Genel Müdürü İhsan FİNCAN'da Müfettişliğimize verdiği ifadesinde, Veysel Karani DEMİR ile Eskişehir'e gitmediğini ifade ettiğinden, bu iddia konusunun ispatı mümkün olmadığından yapılacak bir işlem olmadığı kanaatine varılmıştır.

SONUÇ:

Başlangıç kısmında belirtilen görev emirleri gereğince Ankara Valiliği Kontrol Memuru Veysel Karani DEMİR hakkında; Ankara Büyükşehir Belediyesi ve EGO Genel Müdürlüğü hakkındaki soruşturma, inceleme ve araştırmalarda taraflı davrandığı ve şahsına Ankara Büyükşehir Belediyesinden makam aracı ve sekreter tahsis edildiği, şu an Melih beyin kuracağı partide görev aldığı, 1 Mart Cuma günü 06 THT plakalı passat marka arabayla EGO Genel Müdürü İhsan FİNCAN'la Eskişehir'e parti çalışmalarına katıldığı, Büyükşehir Belediyesinin Veysel Karani DEMİR'e 06 KD 641 plakalı Hundai marka araç tahsis edildiği ve bu aracı istediği gibi kullanmakta olduğu iddiaları ile ilgili olarak tarafımızdan yapılan inceleme sonucunda;

Yukarıda liste halinde belirtilen 59 raporun 16 tanesi Ankara Valilik makamının onayı üzerine Veysel Karani DEMİR tarafından yürütülen soruşturma olduğu, bu



15/13
soruşturmalarından 12 tanesinin idare yargıya intikal ettiği, geri kalanının ise Valilik onayı ile işleminden kaldırılan dosyalar olduğu,

Veysel Karani DEMİR tarafından halen (8) adet dosya konusu ile ilgili olarak araştırma ve incelemelerin devam ettiği, raporların incelenmesinde Veysel Karani DEMİR tarafından son 5 yıllık süre içerisinde Ankara Büyükşehir Belediyesi ve bağlı işletme-iştiraklerde 35 adet inceleme yapıldığı, yapılan bu incelemelerin bir kısmı Ankara Büyükşehir Belediyesi ve İşletme-iştirakler hakkında iddia edilen bazı şikayet konularının incelenmesine yönelik olduğu gibi bir kısmı da Ankara Büyükşehir Belediyesince Valilik makamından sorulan hukuki görüşlere ilişkin yapılan incelemeler olduğu ve genel olarak da Veysel Karani DEMİR'in raporları yönünde Valilik Makamınca görüş belirtildiği,

Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığının 03.04.2002 gün ve 355-2832 sayılı cevabi yazısından, Veysel Karani DEMİR'in Ankara Valiliğinden almış olduğu görev emri gereğince inceleme ve soruşturma yapmak üzere zaman zaman Mülkiye Başmüfettişlerine ayrılan çalışma odasında çalışma yaptığı, çalışma yaptığı bu dönemlerde kendisine sekreter ve araç tahsis yapılmamış olduğu, adı geçen tarafından hazırlanan raporların yazılarının Belediye daktilo memurları tarafından yazıldığı, Veysel Karani DEMİR'e verilen odayla ilgili olarak herhangi bir kayıt tutulmadığından denetim elemanlarının Belediyede bulunduğu tarihleri tam olarak bildirmenin mümkün olmadığı bildirilmiş, yukarıda belirtilen listeden görüleceği üzere, Veysel Karani DEMİR tarafından son 5 yıl içerisinde (60) civarında inceleme, soruşturma ve araştırma raporu düzenlenerek Ankara Valiliğine sunulduğu göz önüne alındığında, adı geçen kişinin görevi nedeniyle Belediye Başkanlığında inceleme ve araştırma yapmasında yasaya ve usule aykırılık görülmemiştir.

Dilekçede ismi geçen Salih Devrim TOLON isimli kişinin memur, geçici veya daimi işçi olarak çalışıp çalışmadığı belediyeden sorulmuş, ancak Salih Devrim TOLON isimli bir kişinin Belediyede ve bağlı işletme ve iştiraklerde görevli olmadığı bildirilmiş, dolayısıyla şikayetçinin isminin gerçeği yansıtmadığı anlaşılmıştır.

Veysel Karani DEMİR'e araç tahsis edildiği iddiası ile ilgili olarak Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığından, Belediye ve bağlı işletme ve iştiraklerde 06 KD 641 plakalı aracın hangi hizmetlerde kullanıldığı sorulmuş, Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığınca Müfettişliğimize gönderilen 05.04.2002 gün ve 124 sayılı cevabi yazıda Belediye, işletme ve iştirakler bünyesinde 06 KD 641 plakalı aracın herhangi bir hizmette kullanılmadığı, kayıtlarında böyle bir aracın bulunmadığı bildirilmiş, bu yazı Müfettişliğimizce yeterli görülmeyle Ankara Valiliği Emniyet Müdürlüğünden 06 KD 641 plakalı aracın trafik tescil kaydının Müfettişliğimize bildirilmesi istenmiş, Ankara Emniyet Müdürlüğü Trafik Tescil Şube Müdürlüğünce Müfettişliğimize gönderilen 11.04.2002 gün ve 2882 sayılı cevabi yazıda 06 KD 641 plakalı aracın 1973 model murat 124 marka fil dişi renginde bir araç olduğu, 21.04.1975 tarihinden bugüne kadar Mehmet oğlu 1937 doğumlu Necati TÜFEKÇİ adına kayıtlı olduğu, dolayısıyla iddiada belirtildiği üzere bu aracın Hyundai marka araç olmadığı, Veysel Karani DEMİR'e araç tahsis edildiği iddiasının gerçeği yansıtmadığı,

Etk 15/14

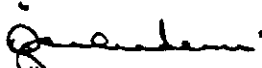
Veysel Karani DEMİR'in Melih Gökçek adına parti çalışmaları için 1 Mart 2002 tarihinde EGO Genel Müdürü İhsan FİNCAN ile Eskişehir'e gittiği iddiası ile yapılan incelemede, adı geçen Mufettişliğimize verdiği ifadesinde, **Kızılcahamamlı Dolmuşçu Mustafa lakaplı bir arkadaşına ait BMV markalı bir araçla Eskişehir'e gittiğini**, gidiş gayesinin bu arkadaşının özel bir işi nedeni ile yol arkadaşlığı yaptığını, bunun dışında Eskişehir'e herhangi bir seyahatinin olmadığını beyan etmiş, EGO Genel Müdürü İhsan FİNCAN da Mufettişliğimize verdiği ifadesinde Veysel Karani DEMİR'i doğrulamış, dolayısıyla bu iddianın gerçeği yansıtmadığı,

Bu nedenle yukarıda belirtilen iddia konuları ile ilgili olarak Veysel Karani DEMİR hakkında 4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin yargılanması Hakkında Kanunun 5. maddesi gereğince Ön İnceleme başlatılmasına gerek olmadığı,

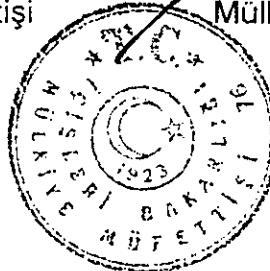
Ancak hakkında ihtilâsen zimmet ve daha sonra evrakta sahtekarlık suçundan dava yürüyen bir kişinin, önemli konuları içeren soruşturmalarda ve incelemelerde görevlendirilmemesi gerektiği, Veysel Karani DEMİR'in hukuki bilgisi ve Ankara Büyükşehir Belediyesinde çok sık inceleme ve soruşturma ile görevlendirilmesi nedeniyle ilişkilerinin samimiyet boyutunun görevini etkileyecek ölçüye vardığı, bu nedenle görevlendirilmelerinde bu hususun göz önüne alınmasının uygun olacağı, adı geçen kişi tarafından düzenlenen raporların sıralı amirlerince daha dikkatli ve hassasiyet ile değerlendirilmesi gerektiği,

Kanaat ve sonucuna varılmıştır.

Tarafımızdan (3) örnek olarak hazırlanan bu Araştırma Raporunun (1) örneği dizi pusulasına bağlı ekleriyle birlikte (2) örneği ise eksiz olarak İçişleri Bakanlığına (Teftiş Kurulu Başkanlığı) sunulmuştur. 12.06.2002


Özcan BADEMCI
Mülkiye Başmüfettişi


M. Uğur KILIÇ
Mülkiye Başmüfettişi



Ek 15/15

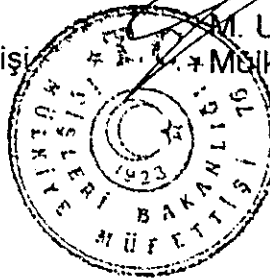
**DİZİ PUSULASIDIR
EVRAKIN**

Sıra No	Parça Adedi	GÜNÜ	Sayısı	Ö Z Ü
1.	4	04.03.2002	06-5/1094-6	Görev Emri.
2.	3	04.03.2002	06-5/1095-6	Görev Emri
3.	2	02.04.2002	06-5/1857-13	Görev Emri
4.	2	02.04.2002	06-5/1858-10	Görev Emri
5.	1	18.03.2002	51/ABB-09	Müfettişlik Yazısı
6.	975	03.04.2002	5901	Valilik Yazısı
7.	1	29.03.2002	51/ABB-14	Müfettişlik Yazısı
8.	3	03.04.2002	355-2832	Belediye Başkanlığı Yazısı
9.	1	03.04.2002	51/ABB-20	Müfettişlik Yazısı
10.	3	05.04.2002	123	Belediye Başkanlığı Yazısı
11.	1	03.04.2002	51/ABB-21	Müfettişlik Yazısı
12.	16	05.04.2002	124	Belediye Başkanlığı Yazısı
13.	1	03.04.2002	51/ABB-22	Müfettişlik Yazısı
14.	1	05.04.2002	2919	Belediye Başkanlığı Yazısı
15.	1	08.04.2002	51/ABB-26	Müfettişlik Yazısı
16.	2	11.04.2002	2882	Ankara Emniyet Müdürlüğü Yazısı
17.	2	20.05.2002	-----	Veysel Karani DEMİR'in İfadesi
18.	1	15.04.2002	-----	Bekir YAĞCI'nın İfadesi
19.	1	28.05.2002	-----	İhsan FİNCAN'ın İfadesi

(19) Sırada toplam (1021) parça evraktan ibaret olup tarafımızdan tanzim edilmiştir. 12.06.2002


Ozcan BADEMCI
Mülkiye Başmüfettişi


M. Uğur KILIÇ
Mülkiye Başmüfettişi



T.C.
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
Mülkiye Mufettişliği

Ek: 14

Sayı : 51/26,76/18
Konu : Görevden uzaklaştırma

24.05.2002

İÇİŞLERİ BAKANLIĞINA
(Teftiş Kurulu Başkanlığı)
ANKARA

İçişleri Bakanlık Makamının 26.02.2002 tarihli onayları ve Teftiş Kurulu Başkanlığının 04.03.2002 gün ve 06-5/1094-6 ve 06-05/1095-6 sayılı görev emirleri ile Teftiş Kurulu Başkanlığının 02.04.2002 gün ve 06-5/1857-13 ve 06-05/1858-10 sayılı görev emirleri gereğince Mufettişliğimizce yapılan inceleme sırasında;

Ankara Valiliği İl Özel İdare Müdürlüğünde görevli Kontrol Memuru Veysel Karani DEMİR hakkında tarafımızdan yürütülen araştırmada, adı geçen hakkında yürütülen adli soruşturma nedeniyle Valilik Makamınca verilen 09.12.1994 tarihli soruşturma onayı ve eki evrakları sakladığı, böylece sıralı amirlerinin durumu bilmesini engelleyerek dosyayı zaman aşımına uğratmak istediği, bu durumun mufettişliğimizce tespiti üzerine bu konudaki soruşturma evraklarını çevresine baskı yaparak yeniden işleme koyduğu, mufettişliğimizce yürütülen soruşturmayı yanlış yönlendirme yoluna gittiği ve engellemeye çalıştığı tespit edilmiştir.

Adı geçen, araştırma ve soruşturmanın selameti açısından 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 138/b ve İçişleri Bakanlığı Mülkiye Teftiş Kurulu Tüzüğü'nün 20/A,C maddeleri hükümlerine göre görevden uzaklaştırılmıştır.

Bilgilerinize arzederiz.


Özcan BADEMCI
Mülkiye Başmufettişi


M. Uğur KILIÇ
Mülkiye Başmufettişi

26,18
Soruşturma Kılıf
24.05.2002
A. Kılıç