



T.C.
ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI
Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği – Bilgi Edinme Birimi

7/8966



Sayı : B.18.0.BHİ.0.00.00/610.01- 551
Konu : Yazılı Soru Önergesi

25.9/2009

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : TBMM'nin 13.08.2009 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-14725 sayılı yazısı.

İlgi yazı ekinde alınan, Samsun Milletvekili Haluk KOÇ' un 7/8966 esas sayılı yazılı soru önergesi Bakanlığımızca incelenmiş olup, cevabi yazımız ilişikte gönderilmektedir.

Arz ederim.


Prof. Dr. Veysel EROĞLU
Bakan

EK
Cevabi yazı (2 sayfa)

DAĞITIM:

Gereği: _____ :
Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı

Bilgi: _____ :
Başbakanlık

SAMSUN MİLLETVEKİLİ SAYIN HALUK KOÇ' UN
7/8966 ESAS NUMARALI YAZILI SORU ÖNERGESİ HAKKINDA
ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI'NIN CEVABI

SORU 1. *DSİ Genel Müdürlüğü Kumköy HES tesisinin devir bedelinin hesaplanması esnasında yapılan iki hesaplama arasındaki fahiş farkın "Elektrik Piyasasında Üretim Faaliyetinde Bulunmak Üzere Su Kullanım Hakkı Anlaşması İmzalanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik" in 21. Maddesindeki yorumdan kaynaklandığını ifade etmiştir. Eğer böylesine bir yorumlama farkından bu kadar büyük rakam farklılıkları söz konusu oluyorsa, Türkiye'de bu anlamda kaç HES tesisinin devri yapılmıştır? Ve yapılan bu devirlerde de böylesine yorum hataları olup olmadığı araştırılmış mıdır? Ayrıca; yapılan hesaplamalar arasındaki farklılıklar ifade edildiği gibi yorumlamadan kaynaklanıyorsa; ilk hesaplama 39.281.592-TL, ikinci hesaplama 5.666.548-TL ve teftiş kurulu tarafından yaptırılan son hesaplamada ise 25.144.766-TL'lik yorum farklılıklarının mantıklı ve bilimsel açıklamasının yapılması gerekmektedir.*

SORU 2. *Söz konusu tesislerin bedelinin hesaplanmasındaki bu fahiş farklılığın soruşturması için neden Enerji Sanayi ve Maden Kamu Emekçileri Sendikasının yazılı başvuru yapması beklenmiştir. Eğer bu durum ESM Sendikası tarafından fark edilip, soruşturma için başvuru yapılmamış olsaydı sadece yorum hatasıyla açıklanan 19.479.181 TL'lik bu fark fakir halkımızın sırtına mı yükleneyecektir?*

CEVAP 1,2. Yorum farklılığına, "ortak tesis" olarak kabul edilecek yapıların belirlenmesi ve bunlara yapılan ödemeler sebep olmuştur.

SORU 3. *İlk hesaplamada 39.281.592-TL, ikinci hesaplamada 5.666.5548-TL olarak hesaplanan tesis bedeli, soruşturma sonucunda 25.144.766-TL olarak belirlenmiştir. Bu durum bir tesisin bedelinin belirlenmesi için üç farklı yorum söz konusu olmuştur. Dolayısıyla, böylesine üç farklı yorum sonucunda ortaya çıkan üç farklı hesaplama ciddi şekilde kafa karışıklığına neden olmuştur. Bu noktadan sonra bu hesaplamanın bu konudaki incelemelerin bağımsız bir kurul tarafından (Devlet Denetleme Kurulu gibi) yapılması daha doğru ve gerçekçi olacaktır.*

SORU 4. *DSİ Genel Müdürlüğü Teftiş Kurulu Başkanlığı tarafından yazılan cevabı yazıda birinci hesaplamada belirlenen 39.281.592-TL'lik bedel ile ikinci hesaplamada belirlenen 5.666.584-TL'lik bedel arasındaki farkın yorumlanmadan kaynaklandığı belirtilerek konuyla ilgili olarak herhangi bir personel hakkında cezai ve idari yönden bir işlem yapılmadığı bildirilmiştir. İki hesaplama arasındaki 25.144.766-TL gibi büyük bir fark söz konusuysa, bu hesaplamalarda sorumluluğu bulunanlar hakkında herhangi bir idari soruşturmaya gerek duyulmaması oldukça düşündürücüdür.*

CEVAP 3,4. Kumköy regülatörü ve HES'in geri ödeme bedeliyle ilgili hesaplar; "Elektrik Piyasasında Üretim Faaliyetinde Bulunmak Üzere Su Kullanım Hakkı Anlaşması İmzalanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik"te belirtilen hükümler doğrultusunda hazırlanmış olup, kamunun zarara uğratılması söz konusu değildir.

İnceleme neticesinde; geri ödenecek miktarın tespitinde ilgililerin bilinçli olarak zarara sebep olacak eylem ve davranışlarda bulundukları konusunda herhangi bir kanıta ulaşılmadığından, haklarında cezai yönden bir işlem yapılmasına gerek görülmemiştir.



SORU 5. *DSİ Genel Müdürlüğü Teftiş Kurulu Başkanlığı tarafından yazılan yazıda yatırımcı firmaya ilave olarak 19.479.181 TL'lik ödeme yapmasının bildirildiği belirtilerek bu konudaki hukuki işlemlerin devam ettiği ifade edilmiştir. Bu ödemenin akıbeti ve bu süreçle ilgili gelişmeler hangi aşamadaadır.*

SORU 8. *Samsun İli Çarşamba İlçesindeki Kumköy HES devrin yaşanan bu gelişmelerle ilgili, DSİ Genel Müdürlüğü bünyesinde yürütülen hukuki ve idari bir soruşturma açılacak mıdır? Yoksa sehven denilerek kamunun 19.479.181 TL'sinin kaybına sebep olabileceklerin üzeri karartılacak mıdır?*

CEVAP 5, 8. Yapılan inceleme sonucunda belirlenen farkın ödenmesi için ilgili Firmaya tebligat yapılmıştır. Konu, Firma tarafından yargıya intikal ettirilmiş olup, yargı süreci halen devam etmektedir.

SORU 6. *Türkiye genelinde bu anlamda benzer şekilde yapılan HES devirleri kaç tanedir? Bu HES'lerin isimleri, devredilen şirket ve devir bedelleri nelerdir?*

SORU 7. *Bu devirlerde DSİ Genel Müdürlüğü Teftiş Kurulunun devreye girmesi ile belirlenen devir fiyatları arasında farklılık var mıdır?*

CEVAP 6, 7. Uluabat-Çınar HES, Kumköy Reg. ve HES, Uzunçayır HES, Cindere HES, Köprübaşı HES ve Dim HES müracaata açılmıştır. Müracaata açılan projelerin her birinde farklı proje formülasyonu ve fiziki gerçekleşme olup, Kumköy HES projesiyle benzerlik göstermemektedirler. Bu projelerin geri ödeme miktarlarının hesaplanması, ilgili mevzuatla belirlenen usul ve esaslar doğrultusunda yapılmıştır.

