

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Maliye Bakanı Sayın Mehmet ŞİMŞEK tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını saygılarımla arz ederim. 23.06.2009

Muharrem İNCE
Yalova Milletvekili

Tokat Sigara Fabrikası için kiralanan 8 adet sigara paketleme makinesi işinde ithal edilen makinelerin yeni ve kullanılmamış olacağına ilişkin şartın ihale teknik şartnamesinde yer aldığı, ithal edilen makinelerin Tütün, Tütün Mamulleri ve Alkolü İçkiler Piyasası Düzenleme Kurulu Başkanlığı tarafından yapılan incelemede eski teknoloji ve kullanılmış olduklarını tespit ettiği ve bu nedenle ithalata uygunluk bildirimini iptal ettiği, TEKEL Genel Müdürlüğü'nün Tütün, Tütün Mamulleri ve Alkolü İçkiler Piyasası Düzenleme Kurulu Başkanlığı tarafından tesis edilen idari işlemin iptali için dava açtığı ancak Ankara 1. ve 7. İdare Mahkemeleri tarafından işlemin iptali isteminin reddedildiği bilinmektedir. Bu makinelerin kullanılmış olduklarının tespit edilmesinden sonra ithal edildiği yere gönderildiği ancak bu ihale ve ithalat sürecinde TEKEL'in zarara uğratıldığı iddialarına ek olarak bu makineler için ihaleyi alan konsorsiyumun küçük ortağı konumundaki Şenol Çelik tarafından verilmiş olan Family Finans Kurumu'na ait 830.400 Euro bedelli teminat mektubunun irat kaydedilmeyerek de kurumun zarara uğratıldığı iddiaları bulunmaktadır.

- 1- Ankara 1. İdare Mahkemesi'nin 21.12.2005 tarih ve 2006/1496 sayılı kararı ile Ankara 7. İdare Mahkemesi'nin 10.02.2006 tarih ve 2006/233 sayılı kararlarına ve sözleşme gereği konturgarantili olması zorunlu olan bu teminat mektubunun konturgarantisiz olduğunun ortaya çıkmış olmasının teminatın iradının zorunlu kılmasına rağmen 4 yıldır bu teminat mektubunun irat kaydedilmemesinin gerekçesi nedir?
- 2- İhale öncesinde teminatın konturgarantili olması şartına rağmen konturgarantisiz teminat belgesini fark etmeyen ya da fark ettiği halde fark etmemiş gibi davranan Ticaret Dairesi Başkanlığı, Hukuk Müşavirliği ve İhale Komisyonu Başkanı ve üyeleri hakkında bir soruşturma açılmış mıdır?
- 3- İhale bittikten sonra ve makinelerin geri gönderilmesi üzerine ihaleyi alan konsorsiyumun küçük ortağı konumundaki Şenol Çelik'in 30.03.2006 tarihinde dilekçe ile müracaat ederek geçersiz teminatın kendisine verilmesini istediği, kurumun iade etmemesi üzerine mahkemeye müracaat ettiği, mahkeme kararıyla teminatın ihale şartnamesine uygun olmadığı belirlenmesi üzerine TEKEL Hukuk Müşavirinin teminatın irat yazılamayacağına ilişkin görüşü doğrultusunda teminatın iradının gerçekleşmediği doğru mudur? Hukuk Müşavirinin geçersiz teminatın irat yazılamayacağına ilişkin görüşünün hukuki dayanağı nedir?
- 4- 28.07.2009 tarihine kadar geçerli olan teminatın irat kaydedilmesi ve TEKEL'in zarara uğratılmaması için bir girişimde bulunacak mısınız?
- 5- TEKEL Müfettişleri Zekai Özdemir ve Fikret Eren tarafından yapılan soruşturma neticesinde verdikleri rapor doğrultusunda 59 Bin TL tutarındaki gümrük ardiye masrafının ilgili firmadan tahsili sağlanmış mıdır? Makineler Tekel tarafından iddia edildiği gibi yeni ise ve ortadaki Tütün, Tütün Mamulleri ve Alkolü İçkiler Piyasası Düzenleme Kurulu Başkanlığı'nın makinelerin eski olduğuna dair tespiti ve bu konuda

açılan davaların sonuçları TEKEL tarafından yok sayılıyorsa 59 bin TL neden bu firmadan istenmiştir? 59 Bin TL istendiğine göre teminatın iradı neden gerçekleştirilmemektedir?

- 6- Sözleşmedeki şartı taşımayan kesin teminata rağmen ihaleyi yapan yetkililer hakkında hangi soruşturmalar açılmıştır?
- 7- Teminatın 29.07.2009 tarihinden önce iradı gerçekleşmezse, TEKEL Yetkilileri hakkında kurumu zarara uğrattıkları ve kamunun uğradığı zararın tazmini için bir dava açılacak mıdır?